

Геворкьян Дмитрий Павлович
Дагестанский государственный университет
Дахдурев Гаджимурад Дамирович
Дагестанский государственный университет

**Двойственная природа судебных органов в субъектах РФ
(на примере Республики Дагестан)**

Аннотация. В условиях развития федеративных отношений и формирования региональных правовых систем особую актуальность приобретает исследование двойственной природы судебных органов в субъектах Российской Федерации. Цель настоящего исследования состоит в выявлении и систематизации проявлений двойственной природы судебных органов субъектов РФ на примере Республики Дагестан, а также в анализе связанных с этим теоретических и практических проблем. В работе использованы методы системного анализа, сравнительно-правового анализа, формально-юридический метод и историко-правовой метод. В результате исследования определено понятие и содержание двойственной природы судебных органов субъектов РФ; выявлены институциональные, нормативно-правовые и правоприменительные проблемы, обусловленные двойственным статусом указанных органов; разработаны практические рекомендации по совершенствованию правового регулирования. Научная новизна исследования заключается в комплексном анализе двойственной природы судебных органов Республики Дагестан с учётом особенностей региональной правовой системы и современной судебной практики. Практическая значимость результатов состоит в возможности их использования при совершенствовании федерального и регионального законодательства о судебной системе.

Ключевые слова: судебная власть, двойственная природа, суды субъектов РФ, судебная система, федерализм, правовой статус судей.

Gevorkyan Dmitry Pavlovich
Dagestan State University
Dakhduev Gadzhimurad Damirovich
Dagestan State University

**The dual nature of judicial bodies in the constituent entities of the
Russian Federation (on the example of the Republic of Dagestan)**

Abstract. In the context of the development of federal relations and the formation of regional legal systems, the study of the dual nature of judicial bodies in the constituent entities of the Russian Federation becomes particularly relevant. The purpose of this study is to identify and systematize the manifestations of the dual nature of judicial bodies of the constituent entities of the Russian Federation on the example of the Republic of Dagestan, as well as to analyze the theoretical and practical problems associated with this. The research employs methods of system analysis, comparative legal analysis, formal legal method, and historical-legal method. The study defines the concept and content of the dual nature of judicial bodies of the constituent entities of the Russian Federation in relation to the Constitutional Court of the Republic of Dagestan and justices of the peace; identifies institutional, regulatory, and law enforcement problems caused by the dual status of these bodies; and develops practical recommendations for improving legal regulation. The scientific novelty lies in a comprehensive analysis of the dual nature of judicial bodies in the Republic of Dagestan, taking into account the specifics of the regional legal system and modern judicial practice. The practical significance of the results lies in their applicability for improving federal and regional legislation on the judicial system.

Keywords: judicial power, dual nature, courts of the constituent entities of the Russian Federation, judicial system, federalism, legal status of judges.

Введение

Принцип разделения властей, закреплённый в ст. 10 Конституции Российской Федерации, предполагает самостоятельность и независимость судебной власти как одной из трёх ветвей государственной власти. В федеративном государстве реализация этого принципа сопряжена с рядом сложностей, обусловленных необходимостью разграничения полномочий между федеральным центром и субъектами Российской Федерации. Одной из таких сложностей является двойственная природа судебных органов, действующих на уровне субъектов РФ.

Как справедливо отмечается в научной литературе, двойственная природа судов субъектов РФ состоит в том, что они одновременно являются судебными органами и органами публичной власти субъектов РФ. Аналогичным образом, двойственная природа статуса мировых судей проявляется в том, что они являются судьями судов общей юрисдикции, составляющих звено единой судебной системы, и одновременно судьями субъектов Российской Федерации.

Республика Дагестан представляет собой показательный пример для исследования указанной проблемы в силу ряда обстоятельств. Во-первых, Конституция Республики Дагестан 2003 г. закрепляет принцип разделения властей и предусматривает наличие как федеральных судов, так и судов Республики Дагестан. Во-вторых, в республике функционируют суды субъекта РФ, предусмотренные федеральным законодательством, то есть мировые судьи. В-третьих, исторические и социокультурные особенности региона накладывают отпечаток на функционирование судебной системы, что делает анализ особенно содержательным.

Степень разработанности проблемы в отечественной науке представлена работами Портновой Е.В., Исамагомедова А.М., посвящёнными структуре судебной власти в Республике Дагестан. Однако комплексные исследования, рассматривающие двойственную природу всех судебных органов субъекта РФ в их взаимосвязи, представлены недостаточно.

Научная проблема исследования заключается в противоречии между конституционно-правовым закреплением двойственного статуса судебных органов субъектов РФ и отсутствием чётких механизмов разрешения коллизий, возникающих в связи с этим статусом, а также в недостаточной теоретической разработанности проблемы применительно к конкретным регионам.

Цель исследования состоит в выявлении и систематизации проявлений двойственной природы судебных органов субъектов РФ на примере Республики Дагестан, а также в анализе связанных с этим теоретических и практических проблем.

Теоретической основой исследования послужили работы отечественных учёных в области конституционного права, судостроительства и теории федерализма. Методологическая база включает системный подход, позволяющий рассматривать судебную систему как сложный многоуровневый институт; методы сравнительно-правового анализа для сопоставления правового статуса различных судебных органов; формально-юридический метод для анализа нормативно-правовых актов; а также историко-правовой метод для изучения эволюции судебной системы Дагестана.

Основная часть

Судебная система Российской Федерации в соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» состоит из федеральных судов и мировых судей субъектов РФ. При этом мировые судьи, будучи включёнными в единую судебную систему, одновременно являются органами судебной власти соответствующих субъектов Федерации.

Двойственная природа судебных органов субъектов РФ имеет как теоретическое, так и практическое значение. В теоретическом плане она отражает сложную природу российского федерализма, предполагающего сочетание общедоделальных начал с региональной спецификой. В практическом плане она порождает ряд проблем, связанных с определением компетенции, финансированием, порядком назначения судей и механизмами взаимодействия с федеральными судами.

В современном правоведении выдвигаются идеи о выделении судебной системы субъекта РФ, предлагается включить в систему судов этого верховные суды субъектов, арбитражные суды, мировых судей. Отмечается, что только в этом случае можно говорить о создании судебной системы Российской Федерации, отвечающей требованиям подлинного федерализма.

Мировые судьи в Республике Дагестан являются судьями общей юрисдикции Республики Дагестан и входят в единую судебную систему Российской Федерации. В соответствии с Законом Республики Дагестан «О мировых судьях в Республике Дагестан», мировые судьи осуществляют правосудие именем Российской Федерации в пределах своей компетенции.

Двойственная природа мировых судей проявляется в том, что они, с одной стороны, являются носителями судебной власти федерального уровня, поскольку входят в единую судебную систему и осуществляют правосудие именем Российской Федерации. С другой стороны, они являются судьями субъекта РФ, поскольку их статус, порядок назначения и финансирование определяются региональным законодательством.

В Республике Дагестан в настоящее время действует 131 мировой судья, при этом в Государственную Думу внесён законопроект об увеличении их численности до 161. Это свидетельствует о признании возрастающей роли мировых судей в отправлении правосудия и необходимости расширения их присутствия в регионе.

Практические аспекты двойственной природы мировых судей находят отражение в организации их деятельности. Так, Народное Собрание Республики Дагестан назначает мировых судей, а Управление Судебного департамента в Республике Дагестан обеспечивает их организационное сопровождение. При этом нагрузка на мировых судей в Дагестане остаётся крайне высокой: средний коэффициент ежемесячной нагрузки на мирового судью в 2024 году составил 339,7 дел. Значительное количество дел приходится на мировых судей Махачкалы.

Анализ правового статуса и практики деятельности мировых судей позволяет выделить следующие группы проблем, обусловленных их двойственной природой.

Отсутствие чёткого разграничения между федеральной и региональной судебными системами создаёт институциональную неопределённость. Как отмечает Исамагомедов А.М., природа судебной власти, в отличие от двух других, в особенности в федеративном государстве, такова, что она может функционировать только при существовании своеобразной вертикали судебной организации снизу доверху. Она предусматривает существование единой судебной системы РФ и не предполагает в качестве самостоятельных судебных систем субъектов Российской Федерации.

Положения федерального законодательства свидетельствуют о существовании конкурирующей компетенции судов общей юрисдикции, арбитражных судов и органов конституционного контроля субъектов РФ, что оказывает негативное влияние на правоприменительную практику.

В Дагестане эта проблема усугубляется несоответствием отдельных положений регионального законодательства федеральному. Так, прокуратура Дагестана отмечала, что прописанная в законе «О мировых судьях в Республике Дагестан» норма по представлению президентом республики мировых судей Народному Собранию противоречит требованиям федерального законодательства.

Двойственная природа судебных органов порождает сложности в правоприменительной практике. Так, практика мировых судей, формирующаяся под влиянием региональной специфики, может отличаться от практики федеральных судов общей юрисдикции.

Кроме того, нагрузка на судей остаётся одной из острых проблем. В 2024 году судами общей юрисдикции в Дагестане было рассмотрено более 141 тысячи дел, что на 141 тысячу больше, чем за 2023 год. При этом на федерального судью районного и городского звена среднемесячная нагрузка составила 54,8 дела, причём самая большая нагрузка стабильно приходится на суды общей юрисдикции г. Махачкалы.

В историческом развитии судебная система Дагестана включала в себя как светские, так и шариатские суды. Единая судебная система впервые в истории Дагестана была создана на основании Положения об управлении Дагестанской областью, утверждённого 5 апреля 1860 г. Этот исторический опыт правового плюрализма накладывает отпечаток на современное восприятие.

В Республике Дагестан, где правовая культура уходит корнями в исторические периоды, когда сочетались элементы обычного права, шариата и позитивного права, двойственная природа судебных органов воспринимается населением неоднозначно. С одной стороны, наличие мировых судей воспринимается как учёт местных особенностей. С другой стороны, неопределённость их статуса может подрывать доверие к правосудию.

Обобщённая характеристика основных проблем, обусловленных двойственной природой судебных органов в Республике Дагестан, представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Основные проблемы, обусловленные двойственной природой судебных органов в Республике Дагестан

Группа проблем	Характеристика	Проявления	Последствия
1. Институциональные проблемы	Отсутствие чёткого разграничения федеральной и региональной судебных систем	Неопределённость места судов субъекта РФ в единой судебной системе; дискуссии о выделении судебной системы субъекта РФ	Снижение эффективности судебной власти; дублирование функций
2. Нормативно-правовые проблемы	Несоответствие регионального законодательства федеральному	Конкурирующая компетенция судов; правовая неопределённость	Нарушение единообразия правоприменения; правовые коллизии
3. Правоприменительные проблемы	Различия в практике федеральных и региональных судов; высокая нагрузка	Нагрузка на мирового судью – 339,7 дел/мес; на федерального судью – 54,8 дел/мес	Снижение качества правосудия; затягивание сроков
4. Социокультурные проблемы	Неоднозначное восприятие населением двойственного статуса судов	Исторический опыт правового плюрализма; недоверие к отдельным судебным участкам	Снижение доверия к правосудию; обращение к альтернативным регуляторам

Представленная в таблице 1 систематизация проблем позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, проблемы носят системный характер и взаимосвязаны: институциональная неопределённость порождает нормативно-правовые коллизии, которые, в свою очередь, создают правоприменительные сложности, усугубляемые социокультурным контекстом.

Во-вторых, высокая нагрузка на судей, особенно на мировых судей в крупных городах, таких как Махачкала, требует безотлагательного решения – либо через увеличение численности судей, либо через перераспределение судебных участков.

Обсуждение результатов

Проведённое исследование позволяет сделать вывод о том, что двойственная природа судебных органов субъектов РФ, на примере Республики Дагестан, представляет собой не только теоретическую конструкцию, но и реальную проблему, имеющую конкретные практические проявления.

Полученные результаты согласуются с выводами других исследователей. Исамагомедов А.М. справедливо отмечает, что природа судебной власти в федеративном государстве

предполагает существование единой судебной системы и не допускает выделения самостоятельных судебных систем субъектов РФ.

Вместе с тем, исследование имеет определённые ограничения. Во-первых, эмпирическая база по правоприменительной практике судов Республики Дагестан ограничена доступными открытыми источниками. Во-вторых, динамика законодательных изменений требует постоянного обновления нормативно-правовой базы исследования. В-третьих, вопрос о соотношении двойственной природы судебных органов и принципа независимости судей требует отдельного углублённого исследования.

Направления дальнейших исследований могут включать: сравнительный анализ двойственной природы судебных органов в различных субъектах РФ; исследование влияния двойственной природы на независимость и беспристрастность судей; анализ эффективности механизмов взаимодействия федеральных судов и судов субъектов РФ; разработку конкретных предложений по совершенствованию федерального законодательства о судебной системе.

Заключение

Проведённое исследование позволяет сформулировать следующие основные выводы.

Во-первых, двойственная природа судебных органов субъектов РФ является объективным следствием федеративного устройства российского государства. Мировые судьи одновременно являются частью единой судебной системы Российской Федерации и органами судебной власти соответствующих субъектов РФ.

Во-вторых, в Республике Дагестан двойственная природа судебных органов находит конкретное воплощение в статусе мировых судей, число которых в республике составляет 131 и планируется к увеличению до 161, являются судьями общей юрисдикции Республики Дагестан и входят в единую судебную систему.

В-третьих, двойственная природа судебных органов порождает комплекс проблем: институциональных (отсутствие чёткого разграничения систем), нормативно-правовых (отсутствие специального федерального закона, коллизии регионального и федерального законодательства), правоприменительных (высокая нагрузка, различия в практике) и социокультурных (неоднозначное восприятие населением).

На основе проведённого исследования сформулированы следующие практические рекомендации.

В нормативно-правовой сфере рекомендуется привести законодательство Республики Дагестан о мировых судьях в полное соответствие с федеральным законодательством, устранив выявленные прокуратурой противоречия.

В правоприменительной сфере предлагается рассмотреть вопрос об увеличении численности мировых судей в Республике Дагестан до 161, как это предусмотрено внесённым в Государственную Думу законопроектом, а также о перераспределении судебных участков в городах с высокой нагрузкой, прежде всего в Махачкале. Необходимо также разработать и внедрить методические рекомендации по единообразному применению законодательства федеральными судами и судами субъектов РФ.

В социокультурной сфере рекомендуется проведение системной работы по повышению правовой грамотности населения и разъяснению места и роли судов субъектов РФ в единой судебной системе, что будет способствовать укреплению доверия к правосудию.

Дальнейшие исследования в данной области должны быть направлены на сравнительный анализ двойственной природы судебных органов в различных субъектах РФ, разработку конкретных механизмов разрешения коллизий между федеральными и региональными судами, а также на оценку эффективности предлагаемых мер по совершенствованию законодательства.

Список источников

1. Конституция Республики Дагестан (принята Конституционным Собранием 26 июля 1994 г.) // ГАРАНТ. – URL: <https://base.garant.ru/> (дата обращения: 06.06.2026).
2. Закон Республики Дагестан от 12.01.2000 № 3 «О мировых судьях в Республике Дагестан» // ГАРАНТ. – URL: <https://base.garant.ru/> (дата обращения: 06.06.2026).

3. Портнова Е.В. Взаимодействие конституционных (уставных) судов субъектов РФ с другими ветвями власти, судами общей юрисдикции и арбитражными судами // CyberLeninka. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-konstitutsionnyh-ustavnyh-sudov-subektov-rf-s-drugimi-vetvyami-vlasti-sudami-obshchey-yurisdiksii-i-arbitrazhnymi> (дата обращения: 06.06.2026).
4. Портнова Е.В. Конституционные (уставные) суды субъектов РФ как органы судебного конституционного контроля // CyberLeninka. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnye-ustavnye-sudy-subektov-rf-kak-organy-sudebnogo-konstitutsionnogo-kontrolya> (дата обращения: 06.06.2026).
5. Исагомедов А.М. Особенности современной структуры судебной власти в Республике Дагестан // CyberLeninka. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-sovremennoy-struktury-sudebnoy-vlasti-v-respublike-dagestan> (дата обращения: 06.06.2026).
6. Исагомедов А.М. Структура судебной власти Республики Дагестан на современном этапе // CyberLeninka. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-sudebnoy-vlasti-respubliki-dagestan-na-sovremennom-etape> (дата обращения: 06.06.2026).
7. Судебная система Республики Дагестан: история и современность // Право.ru. – URL: <https://pravo.ru/> (дата обращения: 06.06.2026).
8. В Дагестане выросла нагрузка на судей // Московский комсомолец в Дагестане. – 2025. – 28 февр. – URL: <https://mkala.mk.ru/> (дата обращения: 06.06.2026).
9. Правительство Дагестана предложило изменить участки обслуживания мировых судей // Новое дело. – 2025. – 8 апр. – URL: <https://ndelo.ru/> (дата обращения: 06.06.2026).
10. В Госдуму внесли законопроект об увеличении числа мировых судей в Дагестане // Право.ru. – URL: <https://pravo.ru/> (дата обращения: 06.06.2026).
11. Прокуратура Дагестана: республиканский закон «О мировых судьях» не соответствует федеральному законодательству // Кавказский Узел. – URL: <https://www.kavkaz-uzel.eu/> (дата обращения: 06.06.2026).
12. Работа в напряжённом режиме // Дагестанская правда. – 2026. – 11 марта. – URL: <https://dagpravda.ru/> (дата обращения: 06.06.2026).
13. Судебная система Дагестанской области в составе судебной системы Российской империи: особенности адаптации и интеграции // CyberLeninka. – URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 06.06.2026).
14. Халифаева А.К. Особенности формирования и функционирования судебных органов в Дагестанской области в пореформенный период (вторая половина XIX века). – URL: <https://library.dvfu.ru/> (дата обращения: 06.06.2026).

Сведения об авторах

Геворкьян Дмитрий Павлович, канд. ист. наук, доцент кафедры теории государства и права, Дагестанский государственный университет, Россия, Махачкала

Дахдуюев Гаджимурад Дамирович, аспирант кафедры истории государства и права, Дагестанский государственный университет.

Information about the authors

Gevorkyan Dmitry Pavlovich, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor at the Department of Theory of State and Law, Dagestan State University, Russia, Makhachkala

Dakhduev Gadzhimurad Damirovich, Postgraduate Student at the Department of History of State and Law, Dagestan State University.