**УДК 332.14**

**Урусов Марат Ильясович**
Северо-Кавказская государственная академия
**Каппушев Герман Ансарович**
Северо-Кавказская государственная академия
**Джаубаев Маулан Маратович**
Северо-Кавказская государственная академия

# Оценка вклада регионов в национальную экономику: современные методы анализа

**Аннотация.** В статье исследуются особенности участия субъектов Российской Федерации в формировании национального экономического результата. Цель работы заключается в обосновании комплексного подхода к сопоставлению территорий с учетом масштаба экономики, динамики производства, инвестиционной активности и отраслевой структуры. Методологическую основу составили сравнительный и структурный анализ, расчет удельных весов и темпов роста, ранжирование регионов, а также использование показателей валового регионального продукта, ВРП на душу населения, индекса физического объема ВРП и инвестиций в основной капитал. На материалах официальной статистики рассмотрены Москва, Санкт-Петербург, Московская область и Республика Татарстан. Установлено, что различия между регионами определяются не только абсолютным объемом производства, но и специализацией, инвестиционной динамикой и концентрацией деловой активности. Практическая значимость результатов состоит в возможности их применения при разработке региональной экономической политики и оценке перспектив территориального развития. Сделан вывод о необходимости комплексной системы показателей и дальнейшем переходе к интегральной оценке регионального вклада.

**Ключевые слова:** валовой региональный продукт, региональная экономика, капитал, экономическая специализация, экономический рост, статистический анализ.

**Urusov Marat Ilyasovich**
North Caucasian State Academy
**Kappushev German Ansarovich**
North Caucasian State Academy
**Dzhaubaev Maulan Maratovich**
North Caucasian State Academy

# Assessing the contribution of regions to the national economy: modern analysis methods

**Abstract.** The article examines the specific features of the participation of the constituent entities of the Russian Federation in the formation of the national economic outcome. The aim of the work is to substantiate a comprehensive approach to comparing territories, taking into account the scale of the economy, production dynamics, investment activity, and sectoral structure. The methodological basis consists of comparative and structural analysis, calculation of specific shares and growth rates, ranking of regions, as well as the use of indicators of gross regional product, GRP per capita, the index of physical volume of GRP, and investment in fixed capital. Based on official statistics, Moscow, Saint Petersburg, the Moscow Region, and the Republic of Tatarstan are examined. It has been established that the differences between regions are determined not only by the absolute volume of production, but also by specialization, investment dynamics, and the concentration of business activity. The practical significance of the results lies in the possibility of applying them in the development of regional economic policy and in assessing the prospects for territorial development. The conclusion drawn is that a comprehensive system of indicators is needed, along with a further transition to an integrated assessment of regional contribution.

**Keywords:** gross regional product, regional economy, capital, economic specialization, economic growth, statistical analysis.

Современная экономика России представляет собой сложную систему, функционирующую в условиях глобальных вызовов, внутренней трансформации и динамично меняющегося международного контекста [1]. В условиях усиления территориальной дифференциации российской экономики оценка вклада отдельных регионов в формирование национального экономического результата приобретает особую значимость. Российская экономика характеризуется заметной неоднородностью регионов по масштабам производства, отраслевой структуре, инвестиционной активности и уровню обеспеченности ресурсами, поэтому использование только общенациональных показателей не позволяет в полной мере определить источники экономического роста. В качестве одного из основных инструментов такого анализа выступает валовой региональный продукт (ВРП), который характеризует стоимость произведенных в регионе конечных товаров и услуг и позволяет сопоставлять экономический потенциал территорий. По данным Росстата, в 2024 г. совокупный объем ВРП субъектов Российской Федерации в текущих ценах составил 186,5 трлн руб., а индекс физического объема достиг 104,5% относительно 2023 г. [12]. При этом распределение экономической активности по территории остается крайне неравномерным. В 2023 г. на Центральный федеральный округ приходилось 34,4% суммарного ВРП России, тогда как на Северо-Кавказский - только 2,3% (рис. 1) [2].




Рисунок 1 – Удельный вес федеральных округов в суммарном ВРП России, % [2]

Подобные различия показывают, что региональный фактор необходимо учитывать не только при характеристике текущего состояния экономики, но и при оценке долгосрочных перспектив ее развития.

Оценка вклада регионов в национальную экономику основывается прежде всего на представлении о регионе как самостоятельной части единого экономического пространства, обладающей собственными ресурсами, производственной структурой и условиями развития. В отечественной статистике центральное место при этом занимает валовой региональный продукт, который по своему экономическому содержанию сопоставим с валовым внутренним продуктом на уровне страны. Росстат формирует данные о ВРП по производственному методу, а также располагает расчетами по источникам доходов и отдельным видам экономической деятельности. В настоящее время официальная база содержит данные по ВРП субъектов за 1998-2024 гг., что позволяет проводить не только межрегиональные сравнения, но и анализ динамики показателей во времени [3]. Вместе с тем использование одного ВРП не дает полной картины регионального вклада.

Например, две территории могут иметь близкий объем произведенного продукта, но существенно различаться по численности населения, инвестиционной активности или отраслевой специализации. Поэтому более содержательным является комплексный подход, при котором учитываются ВРП на душу населения, индекс физического объема ВРП,

инвестиции в основной капитал, промышленное производство, занятость и другие характеристики. Особенно важен показатель физического объема ВРП, поскольку он позволяет отделить изменение реального объема производства от изменения цен [4]. Еще одним направлением является структурный анализ, предполагающий определение отраслей, которые формируют основную часть добавленной стоимости региона. Такой подход позволяет понять, за счет чего именно территория участвует в создании национального продукта: промышленности, добычи сырья, торговли, транспорта, сельского хозяйства или сферы услуг. Дополнительно могут применяться методы сравнительного анализа, ранжирование субъектов и расчет доли каждого региона в совокупном результате страны. На наш взгляд, сочетание данных подходов является наиболее обоснованным. Поскольку позволяет рассматривать региональный вклад одновременно с количественной и структурной сторон.

Для проведения эмпирического исследования целесообразно сформировать систему показателей, которая отражает не только абсолютный масштаб экономики региона, но и эффективность использования имеющихся ресурсов. Базовым показателем выступает доля ВРП региона в совокупном ВРП субъектов Российской Федерации. Она рассчитывается как отношение ВРП конкретного субъекта к суммарному значению показателя по России, что дает возможность определить непосредственный вклад территории в формирование национального экономического результата.

Вторым важным показателем является ВРП на душу населения, позволяющий корректировать сравнение с учетом различий в численности населения. Для оценки динамики используется индекс физического объема ВРП, исключающий влияние изменения цен [3, 4]. Существенное значение имеют также инвестиционные показатели.

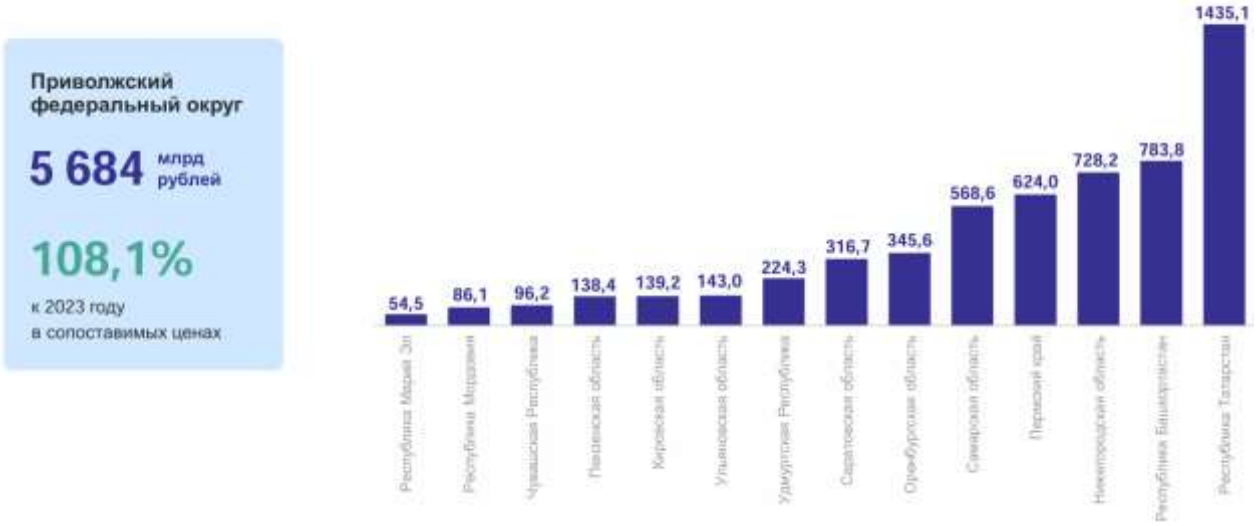



Рисунок 2 – Инвестиции в основной капитал по субъектам ПФО 2024 год, млрд. рублей [5]

Например, в Приволжском федеральном округе объем инвестиций в основной капитал в 2024 г. составил 5 684 млрд руб., причем на Республику Татарстан пришлось 1 435,1 млрд руб., а на Нижегородскую область - 728,2 млрд руб. (рис. 2) [5]. Эти данные могут использоваться для проверки предположения о связи между инвестиционной активностью и масштабом регионального экономического вклада. В качестве дополнительного индикатора целесообразно использовать индекс промышленного производства. В целом по России в 2024 г. он составил 104,6% к уровню 2023 г. [6]. С точки зрения методов анализа в работе могут применяться сравнительный и структурный анализ, расчет темпов роста и удельных весов, ранжирование субъектов, а также корреляционный анализ для выявления взаимосвязи между экономическим вкладом и отдельными факторами. При наличии достаточного количества наблюдений возможно использование

регрессионной модели, где зависимой переменной будет выступать ВРП или его доля, а в качестве объясняющих факторов - инвестиции, промышленное производство, занятость и другие показатели. Такой подход позволяет перейти от простого описания различий между регионами к выявлению факторов, которые статистически связаны с формированием их вклада в экономику страны.

Эмпирическая часть исследования целесообразно строить на официальной российской статистике, поскольку именно она обеспечивает сопоставимость показателей между субъектами Российской Федерации и позволяет проследить их изменения во времени. Основным источником данных в работе выступают материалы Федеральной службы государственной статистики, в частности база по валовому региональному продукту, где представлены сведения по субъектам за длительный период, а также данные о производстве, инвестициях, населении, занятости и других характеристиках региональной экономики. В 2026 г. Росстат опубликовал уточненные значения ВРП за 2024 г., согласно которым сумма ВРП субъектов России в текущих ценах составила 186 545,1 млрд руб., а индекс физического объема достиг 104,5% относительно предыдущего года. При этом методика расчета была дополнительно гармонизирована с методологией ВВП в части учета деятельности финансовых корпораций, что необходимо учитывать при сопоставлении новых данных с более ранними периодами [7]. Для первоначального дескриптивного анализа в работе используются абсолютный объем ВРП, ВРП на душу населения, индекс физического объема ВРП, структура валовой добавленной стоимости и инвестиции в основной капитал. Показатели имеют существенную территориальную дифференциацию. Так, по данным Мосстата, в 2024 г. объем ВРП Москвы составил 41 003,6 млрд руб., а Московской области - 10 883,3 млрд руб., то есть на две территории приходилась значительная часть совокупного регионального продукта страны [8]. В то же время сами масштабы ВРП необходимо сопоставлять с численностью населения, поскольку крупные агломерации автоматически получают преимущество по абсолютному показателю. Показателен пример Татарстана. В 2024 г. ВРП республики достиг 5 462,8 млрд руб., ВРП на душу населения составил около 1,36 млн руб., а индекс физического объема - 104,9% [9]. В структуре добавленной стоимости заметную роль играли добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, торговля и недвижимость. Следовательно, уже на этапе описательного анализа становится очевидно, что различия регионов определяются не только масштабом экономики, но и ее специализацией, демографическими характеристиками и темпами роста.

На следующем этапе проведем сравнительный анализ нескольких регионов, различающихся по масштабу и структуре экономики. Для примера можно рассмотреть Москву, Санкт-Петербург, Московскую область и Республику Татарстан. Выбор данных территорий связан с тем, что они относятся к числу наиболее заметных региональных экономических центров, но при этом их хозяйственные модели отличаются. Москва в 2024 г. сформировала ВРП в размере 41 003,6 млрд руб., что делает ее крупнейшим субъектом по абсолютному объему регионального продукта. Московская область дала еще 10 883,3 млрд руб., поэтому совокупная роль столичной агломерации в российской экономике является особенно высокой [8].

Санкт-Петербург также продемонстрировал достаточно высокую динамику. ВРП города в 2024 г. увеличился на 8,4%, причем наиболее значительный рост наблюдался в гостиницах и общественном питании - на 29,2%, строительстве - на 24% и обрабатывающих производствах - на 14,2%. Доля Санкт-Петербурга в российском ВРП достигла 6,9%, а сам город сохранил третье место среди субъектов страны по размеру этого показателя [10].

В отличие от столичных регионов Татарстан представляет модель крупного промышленно-ресурсного центра. В 2024 г. его ВРП составил 5 462,8 млрд руб., а физический объем ВРП вырос на 4,9%. При этом на добычу полезных ископаемых пришлось 22,9% валовой добавленной стоимости, на обрабатывающие производства - 18,9%, на операции с недвижимостью - 10,7% [9]. Дополнительным фактором устойчивости

выступают инвестиции. В 2024 г. индекс физического объема инвестиций в основной капитал в Татарстане составил 112,7%, что выше показателя Приволжского федерального округа, равного 108,1%.

В совокупности рассмотренные данные показывают, что высокий вклад региона может формироваться по разным каналам. Через концентрацию финансовых и деловых услуг, промышленное производство, инвестиции либо сочетание нескольких направлений. Поэтому простое ранжирование регионов по ВРП не позволяет полностью оценить характер их экономического вклада.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что вклад регионов в национальную экономику носит неоднородный характер и определяется сочетанием масштабов производства, отраслевой специализации, инвестиционной активности и особенностей размещения населения и бизнеса. Наиболее крупные территории формируют значительную долю совокупного ВРП, однако высокий абсолютный показатель сам по себе не означает более высокую эффективность региональной экономики. Сравнение Москвы, Санкт-Петербурга, Московской области и Татарстана показывает, что региональный вклад может иметь различную структуру. В Москве основной эффект связан с высокой концентрацией деловой активности и услуг, Санкт-Петербург в 2024 г. получил дополнительный импульс благодаря строительству, производству и туристически связанным видам деятельности, тогда как Татарстан сочетает промышленную специализацию с достаточно высокой инвестиционной динамикой. Такая ситуация подтверждает необходимость использования комплексной системы показателей, а не единственного критерия. Практическое значение результатов заключается в возможности использовать подобный анализ при формировании региональной экономической политики. Для субъектов с высокой зависимостью от отдельных отраслей важной задачей становится расширение структуры производства и поддержка новых направлений, способных обеспечить дополнительную добавленную стоимость. Для крупных агломераций, напротив, актуальными являются повышение производительности труда, развитие инфраструктуры и снижение издержек, связанных с чрезмерной концентрацией экономической активности. Отдельного внимания заслуживает инвестиционная политика. Различия в динамике капитальных вложений между субъектами достаточно велики, поэтому при оценке будущего вклада региона необходимо учитывать не только достигнутый объем ВРП, но и способность территории привлекать инвестиционные ресурсы. Официальная статистика уже содержит необходимые ряды данных по ВРП, инвестициям и производительности труда, что создает основу для дальнейшего применения корреляционного и регрессионного анализа. Перспективным направлением дальнейшего исследования представляется построение интегрального индекса регионального вклада, который объединял бы экономический масштаб, динамику, инвестиционную активность и структурные характеристики. Такой подход позволил бы перейти от простого сравнения субъектов к более содержательной оценке их роли в формировании национального экономического роста.

**Список источников**

1. Узденова, Ф. М. Российская экономика: современное состояние и потенциал / Ф. М. Узденова, М. И. Урусов // Вестник Академии знаний. – 2025. – № 2(67). – С. 838-840.

2. ВРП Иркутской области за 2023 год [Электронный ресурс]. URL: https://38.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/%D0%92%D0%A0%D0%9F_2023_.pdf (дата обращения: 18.08.2026).

3. Валовый региональный продукт Электронный ресурс]. URL: https://11.rosstat.gov.ru/vrp (дата обращения: 19.08.2026).

4. Методологические пояснения [Электронный ресурс]. URL: https://www.rosstat.gov.ru/bgd/regl/b13_14s/IssWWW.exe/Stg/metod.htm (дата обращения: 20.08.2026).

5. Инвестиции в основной капитал 2024 год [Электронный ресурс]. URL: https://clck.su/mgHJV (дата обращения: 20.08.2026).
6. О промышленном производстве в 2024 году [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/10_05-02-2025.html (дата обращения: 22.08.2026).
7. Росстат – Национальные счета [Электронный ресурс]. URL: https://www.rosstat.gov.ru/statistics/accounts (дата обращения: 22.08.2026).
8. Объем ВРП в текущих основных ценах (миллиардов рублей) [Электронный ресурс]. URL: https://clck.su/nyLNk (дата обращения: 24.08.2026).
9. Республика Татарстан. Краткий статистический сборник. Казань 2025. [Электронный ресурс]. URL: https://clck.su/KoYhN (дата обращения: 25.08.2026).
10. Доля ВРП Санкт-Петербурга в России составляет 6,9% - это один из лучших показателей с 1998 года [Электронный ресурс]. URL: https://78.rosstat.gov.ru/news/document/281594 (дата обращения: 28.08.2026).
11. Инвестиции в основной капитал январь – декабрь 2024 года [Электронный ресурс]. URL: https://64.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/08_invest_2024.pdf (дата обращения: 28.08.2026).
12. Росстат представляет данные о валовом региональном продукте за 2024 год и уточненную оценку за 2023 год [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/279001 (дата обращения: 31.08.2026).

**Сведения об авторах**

**Урусов Марат Ильясович** – магистр, ФГБОУ ВО «Северо-Кавказская государственная академия», Черкесск, Россия
**Каппушев Герман Ансарович** – студент, ФГБОУ ВО «Северо-Кавказская государственная академия», Черкесск, Россия
**Джаубаев Маулан Маратович –** студент, ФГБОУ ВО «Северо-Кавказская государственная академия», Черкесск, Россия
Cherkessk, Russia

**Научный руководитель**

**Хутова Людмила Алиевна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы и кредит», ФГБОУ ВО «Северо-Кавказская государственная академия», Черкесск, Россия

**Information about the authors**

**Urusov Marat Ilyasovich –** Master of Science, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "North Caucasian State Academy",
**Kappushev German Ansarovich –** Student, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "North Caucasian State Academy", Cherkessk, Russia
**Dzhaubaev Maulan Maratovich –** Student, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "North Caucasian State Academy", Cherkessk, Russia

**Scientific supervisor**

**Hutova Lyudmila Alievna** – PhD in Economics, Associate Professor of the Department of Finance and Credit, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "North Caucasian State Academy", Cherkessk, Russia