

Андреев Владислав Вячеславович  
Московский финансово-промышленный университет «Синергия»

**Эффективность антикризисных мер государства на фондовом рынке:  
международный опыт и российская практика**

**Аннотация.** Статья посвящена анализу эффективности антикризисных мер, применяемых государствами для стабилизации фондового рынка в периоды экономических потрясений. Рассматривается международный опыт регулирования, включая стратегии, реализованные в США, ЕС и Китае, а также их влияние на восстановление финансовых рынков. Особое внимание уделяется российской практике антикризисного регулирования, анализируются меры, предпринятые в кризисы 1998, 2008, 2014 и 2020 годов, и их влияние на рынок. В статье выделяются перспективные направления совершенствования антикризисных инструментов, включая развитие внутреннего инвестора, диверсификацию механизмов поддержки и повышение предсказуемости регуляторной политики. Делается вывод о необходимости комплексного подхода, сочетающего монетарные, фискальные и институциональные меры, для обеспечения устойчивости фондового рынка в условиях глобальной нестабильности.

**Ключевые слова:** фондовый рынок, антикризисное регулирование, государственные меры, финансовый кризис, инвестиции, ликвидность, монетарная политика, российская экономика, международный опыт

**Andreev Vladislav Vyacheslavovich**  
Moscow Financial-Industrial University «Synergy»

**Effectiveness of government anti-crisis measures on the stock market: international  
experience and Russian practice**

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of the effectiveness of anti-crisis measures used by states to stabilize the stock market in periods of economic turmoil. International experience of regulation, including the strategies implemented in the USA, EU and China, as well as their influence on the recovery of financial markets is considered. Special attention is paid to the Russian practice of anti-crisis regulation, the measures taken in the crises of 1998, 2008, 2014 and 2020 and their impact on the market are analyzed. The article highlights promising areas for improving anti-crisis instruments, including the development of domestic investors, diversification of support mechanisms and increasing the predictability of regulatory policy. The conclusion is made about the need for a comprehensive approach, combining monetary, fiscal and institutional measures to ensure the sustainability of the stock market in conditions of global instability.

**Keywords:** stock market, anti-crisis regulation, government measures, financial crisis, investments, liquidity, monetary policy, Russian economy, international experience

Фондовый рынок играет ключевую роль в современной экономике, обеспечивая предприятиям доступ к капиталу, инвесторам — возможности для накопления богатства, а государству — индикаторы экономической стабильности. Однако этот сектор финансовой системы особенно уязвим перед кризисными явлениями, будь то глобальные экономические потрясения, внутренние макроэкономические дисбалансы или резкие изменения в геополитической обстановке. В периоды кризисов фондовый рынок испытывает резкие колебания, снижение ликвидности и падение котировок акций, что может привести к долговременным негативным последствиям для всей экономики.

Государственное вмешательство в фондовый рынок в условиях кризиса неизбежно и часто является решающим фактором стабилизации. Страны применяют различные антикризисные меры — от монетарных стимулов и регулирования процентных ставок до программ выкупа активов и прямой поддержки финансовых институтов. Эффективность таких мер зависит от множества факторов: скорости их реализации, структурных особенностей национальной экономики, глубины кризиса и уровня доверия инвесторов (рис. 1) [1, 2]



Рис. 1. Основные элементы эффективности государственной антикризисной политики в отношении бизнеса

Анализ международного опыта показывает, что подходы к антикризисному регулированию фондового рынка существенно различаются. США, Европейский Союз, Китай и другие страны используют комбинации фискальных и монетарных инструментов, адаптируя их к текущей экономической ситуации. Российская практика антикризисного регулирования фондового рынка также эволюционировала, особенно после кризисов 1998, 2008, 2014 и 2020 годов. Однако остаётся открытым вопрос о том, насколько эффективны реализуемые меры способны предотвращать резкие потрясения и способствовать устойчивому развитию финансовой системы [1, 2].

Цель данной статьи — проанализировать антикризисные меры, применяемые государствами для стабилизации фондового рынка, оценить их эффективность на основе международного опыта и рассмотреть российскую практику в этом контексте. В рамках исследования будут рассмотрены ключевые инструменты, применяемые мировыми державами и Россией, а также перспективы их совершенствования с учётом глобальных тенденций и новых вызовов [2].

Фондовые рынки мира регулярно подвергаются кризисным явлениям, вызванным как макроэкономическими потрясениями, так и локальными факторами. Исторически финансовые кризисы сопровождались резким падением цен на активы, снижением ликвидности и бегством капитала, что создавало угрозу финансовой стабильности. В ответ на такие вызовы правительства различных стран разрабатывали и применяли механизмы регулирования, направленные на предотвращение паники среди инвесторов и восстановление нормального функционирования рынков [3].

В мировой практике антикризисные меры включают в себя монетарные и фискальные стимулы, а также механизмы прямого вмешательства. Важнейшую роль в стабилизации фондового рынка играют центральные банки, регулирующие процентные ставки и осуществляющие программы количественного смягчения. Так, Федеральная резервная система США в период кризиса 2008 года запустила масштабную программу скупки активов, что позволило повысить ликвидность финансовых рынков и стимулировать экономический рост. Аналогичные меры применялись Европейским

центральный банк, который в ответ на кризис 2010-х годов выкупал государственные облигации проблемных стран еврозоны. В Китае стабилизация фондового рынка осуществлялась через контроль за движением капитала и поддержку ключевых государственных корпораций, что позволило ограничить масштабы кризисных явлений [3, 4].

Наиболее значимые примеры успешных антикризисных стратегий включают действия американского правительства во время пандемии COVID-19. Были введены меры фискального стимулирования, в том числе программы прямых выплат населению и налоговые льготы для бизнеса. В результате фондовый рынок США продемонстрировал быстрый выход из кризиса, а индекс S&P 500 восстановил потери в рекордно короткие сроки. В то же время в странах Европы поддержка фондового рынка была менее выраженной, что привело к более медленному восстановлению котировок. Эти различия объясняются разными подходами к регулированию: в США предпочтение отдаётся агрессивному стимулированию, тогда как в Европе доминирует политика осторожного бюджетного контроля [3, 4].

Оценка эффективности антикризисных мер требует анализа ключевых макроэкономических показателей и динамики фондовых индексов. Например, снижение ключевой ставки в США в 2020 году сопровождалось бурным ростом фондового рынка, что подтверждается данными о росте индекса Nasdaq и S&P 500. Анализ динамики фондовых индексов ведущих стран мира демонстрирует, что агрессивные меры поддержки способны не только остановить падение рынка, но и способствовать его быстрому восстановлению [4].

Помимо финансовых стимулов, широко применяются регуляторные меры, ограничивающие чрезмерную волатильность. В ряде стран вводятся временные запреты на короткие продажи, а в критические моменты приостанавливаются торги для предотвращения панических распродаж. Такие механизмы активно использовались на биржах США и Европы в 2020 году, что позволило сократить масштабы панических настроений. В Китае дополнительно применяется жёсткий контроль за рыночными спекуляциями, что снижает вероятность резких обвалов [4].

Мировой опыт показывает, что наиболее эффективными антикризисными мерами являются оперативное снижение процентных ставок, государственная поддержка финансового сектора и применение механизмов, ограничивающих рыночные паники. В то же время чрезмерное вмешательство государства может привести к негативным последствиям, таким как рост инфляции и формирование финансовых пузырей. Визуализация статистических данных о влиянии антикризисных мер на фондовые рынки позволяет наглядно продемонстрировать эффективность различных стратегий [5].

Совокупный анализ международного опыта свидетельствует о важности комплексного подхода к антикризисному регулированию. Оптимальная стратегия включает сочетание монетарных, фискальных и регуляторных инструментов, что позволяет минимизировать риски и способствовать восстановлению фондового рынка даже в условиях серьёзных экономических потрясений [5].

Российский фондовый рынок на протяжении последних десятилетий пережил несколько серьёзных кризисов, каждый из которых сопровождался значительными корректировками в государственной политике регулирования. Наиболее глубокие потрясения произошли в 1998, 2008, 2014 и 2020 годах, когда экономика сталкивалась с резкими изменениями внешних и внутренних условий. Государственные меры реагирования включали монетарные и фискальные инструменты, а также прямое вмешательство регулирующих органов в работу финансовых институтов [6].

Финансовый кризис 1998 года стал одним из самых разрушительных для российской экономики, что отразилось на фондовом рынке резким падением котировок и массовым уходом инвесторов. В ответ были приняты меры по укреплению банковской системы, проведена девальвация рубля и осуществлён переход к более жёсткой бюджетной

политике. Однако последствия кризиса затянулись, и восстановление фондового рынка потребовало нескольких лет [6].

В 2008 году мировой финансовый кризис привёл к стремительному обвалу российского фондового рынка, что потребовало активного вмешательства со стороны государства. Центральный банк России реализовал программу поддержки банковского сектора, были введены временные ограничения на торговые операции, а также приняты меры по увеличению ликвидности. В результате рынок стабилизировался в течение года, однако доверие инвесторов было подорвано, что привело к снижению объёмов торгов и росту волатильности. Анализ динамики индекса РТС в этот период позволяет проследить влияние антикризисных мер на восстановление рынка [6].

В 2014 году российский фондовый рынок столкнулся с двойным ударом: снижением цен на нефть и введением экономических санкций. В этих условиях государство применило комплексные меры, включая валютные интервенции, повышение ключевой ставки и поддержку системообразующих предприятий. Эти шаги позволили замедлить темпы падения, но не смогли предотвратить длительный период нестабильности. Одним из ключевых последствий стало усиление зависимости российского рынка от внутренних источников капитала, что привело к развитию программ поддержки частных инвесторов [7, 8].

Последний серьёзный кризис произошёл в 2020 году на фоне пандемии COVID-19. Российское правительство приняло меры по снижению налоговой нагрузки, увеличению государственных расходов и стимулированию кредитования. Центральный банк снизил ключевую ставку, что способствовало увеличению инвестиций в фондовый рынок. В отличие от предыдущих кризисов, восстановление оказалось относительно быстрым, чему способствовал глобальный рост цен на сырьевые товары и общий интерес инвесторов к рынкам развивающихся стран. Анализ динамики индекса Московской биржи показывает, что эффективность антикризисных мер значительно возросла по сравнению с предыдущими периодами [7, 8].

Российская практика регулирования фондового рынка в условиях кризиса продемонстрировала как сильные стороны, так и недостатки. Среди положительных аспектов можно выделить оперативное реагирование Центрального банка и правительства, использование широкого набора инструментов для стабилизации финансовой системы и способность адаптироваться к внешним вызовам. В то же время остаются вопросы к долгосрочной эффективности принимаемых решений, особенно в части стимулирования инвестиционной активности и обеспечения предсказуемости регулирования [8].

Сравнение с международными подходами показывает, что в России антикризисные меры нередко носят более жёсткий и централизованный характер. В то время как в США и ЕС преобладают меры по поддержке ликвидности и стимулированию экономики через монетарные инструменты, в России традиционно уделяется больше внимания валютному контролю и прямому вмешательству в деятельность финансовых организаций. Такой подход позволяет стабилизировать рынок в краткосрочной перспективе, но может ограничивать его дальнейшее развитие [9].

В целом российская практика антикризисного регулирования фондового рынка эволюционировала, адаптируясь к меняющимся условиям. Опыт прошлых кризисов позволил выработать более гибкие механизмы реагирования, однако остаётся необходимость дальнейшего совершенствования инструментов поддержки, особенно в условиях усиленной глобальной конкуренции и новых экономических вызовов [9].

Развитие антикризисных механизмов регулирования фондового рынка требует постоянной адаптации к новым вызовам, которые возникают в глобальной экономике. Анализ международного и российского опыта показывает, что эффективность принимаемых мер во многом зависит от скорости реагирования, доступности инструментов стабилизации и доверия участников рынка к проводимой политике. Учитывая современные тенденции, представляется целесообразным рассмотреть направления возможного

совершенствования антикризисного регулирования фондового рынка в России [9].

Одним из ключевых элементов эффективной антикризисной политики остаётся диверсификация инструментов поддержки. В мировой практике широко применяются механизмы количественного смягчения, программы целевого финансирования отдельных секторов экономики и расширенные меры налогового стимулирования. В условиях российской экономики эти инструменты могут быть адаптированы с учётом национальной специфики. Например, расширение программ льготного кредитования и стимулирование долгосрочных инвестиций в инфраструктурные проекты способны не только поддерживать фондовый рынок, но и способствовать общему экономическому росту [9].

Особое внимание должно уделяться мерам по развитию внутреннего инвестора, поскольку высокая зависимость фондового рынка от внешних капиталов делает его уязвимым в кризисные периоды. В этой связи актуальными остаются инициативы по расширению финансовой грамотности населения, созданию привлекательных условий для частных инвесторов и совершенствованию законодательных механизмов защиты их прав. Введение налоговых льгот на долгосрочные инвестиции, а также расширение доступности пенсионных накоплений для вложений в фондовый рынок могут способствовать снижению волатильности в кризисные периоды. Анализ структуры участников фондового позволяет оценить перспективы развития внутреннего инвестирования [9, 10].

Геополитическая нестабильность остаётся одним из наиболее значимых факторов, влияющих на российский фондовый рынок. Введение санкционных ограничений и изменение условий международной торговли требуют поиска новых механизмов стабилизации. Развитие альтернативных финансовых инструментов, таких как торговля в национальных валютах, создание новых платформ для привлечения капитала и расширение сотрудничества с азиатскими и ближневосточными финансовыми центрами, может стать важным направлением антикризисной политики [10].

Дополнительное внимание следует уделять совершенствованию механизмов государственного регулирования, направленных на обеспечение прозрачности фондового рынка. В кризисные периоды ключевым фактором стабилизации является доверие инвесторов, которое может быть подорвано резкими изменениями регуляторных норм. Оптимизация процессов раскрытия информации, повышение предсказуемости действий регулятора и улучшение взаимодействия между финансовыми институтами и государственными органами позволят повысить устойчивость рынка. Визуализация данных о волатильности российского фондового рынка в периоды кризисов даёт представление о ключевых точках нестабильности и их связи с антикризисными мерами [10].

Совокупный анализ показывает, что перспективы развития антикризисного регулирования фондового рынка связаны с расширением доступных инструментов поддержки, стимулированием внутренних источников финансирования и повышением предсказуемости государственной политики. Учитывая современные вызовы, важно формировать комплексные стратегии, сочетающие элементы монетарного стимулирования, налоговых льгот и регуляторных мер, что позволит обеспечить более устойчивое функционирование фондового рынка в условиях глобальной неопределённости.

Анализ международного и российского опыта показывает, что эффективность антикризисных мер на фондовом рынке определяется не только выбором конкретных инструментов, но и способностью государства к оперативному реагированию, предсказуемости политики и доверию участников рынка. Наиболее успешные стратегии включают в себя комплексный подход, сочетающий монетарные стимулы, фискальные меры и институциональные реформы.

Для российской практики ключевым направлением совершенствования антикризисных механизмов должно стать развитие внутреннего инвестора, расширение доступных инструментов поддержки фондового рынка и укрепление прозрачности регулирования. В условиях растущей геополитической неопределённости особую значимость приобретают меры по снижению зависимости от внешних источников капитала

и созданию устойчивой финансовой экосистемы.

Перспективным направлением остаётся интеграция фондового рынка в более широкую стратегию экономического роста, где антикризисные меры рассматриваются не только как способ стабилизации, но и как инструмент долгосрочного развития. Выбор в пользу гибкой, предсказуемой и технологически ориентированной политики регулирования может значительно повысить устойчивость российского фондового рынка перед будущими экономическими вызовами.

#### Список источников

1. Мирошникова Т. К., Кириченко И. А., Диксит С. АНАЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНТИКРИЗИСНЫХ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ // Управление. 2022. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiticheskie-aspekty-antikrizisnyh-mer-gosudarstvennogo-upravleniya> (дата обращения: 23.02.2025).

2. Кузнецов Сергей Юрьевич, Руденко Ирина Владимировна Формирование антикризисной финансовой стратегии // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. 2013. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-antikrizisnoy-finansovoy-strategii> (дата обращения: 23.02.2025).

3. Бекмурзаев Иса Дуквахович, Курбанов Артур Хусаинович Антикризисный финансовый менеджмент как основа управления финансами отечественных предприятий // РППЭ. 2018. №12 (98). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikrizisnyu-finansovyy-menedzhment-kak-osnova-upravleniya-finansami-otechestvennyh-predpriyatiy> (дата обращения: 23.02.2025).

4. Медведева С.Н., Сторожук Р.П. Государственное антикризисное управление: Практикум. – Севастополь. Филиал МГУ в г.Севастополе. – 84с

5. Актуальные тренды в экономике и финансах : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Омск, 12 дек. 2024 г.) / Финансовый университет при Правительстве РФ (Омский филиал) [и др.] ; автор идеи и основатель проекта А. И. Ковалев. – Омск : Изд-во ОмГТУ, 2024

6. Механизмы принятия наднациональных решений в ЕАЭС: вклад в стратегическое планирование и антикризисное управление [Текст] : экспертный докл. к XXIV Ясинской (Апрельской) междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 2023 г. / Д. В. Галушко, М. К. Глазатова, В. Н. Зуев и др. ; под науч. ред. Т. А. Колобашкиной ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2023. — 234 с.

7. Манушин Дмитрий Викторович ОЦЕНКА И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АНТИКРИЗИСНЫХ ПЛАНОВ В РОССИИ И МИРЕ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ COVID-19. СПЕЦИФИКА УПРАВЛЕНИЯ КРИЗИСОМ В ГОСУДАРСТВЕ // Russian Journal of Economics and Law. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-i-sovershenstvovanie-antikrizisnyh-planov-v-rossii-i-mire-v-usloviyah-pandemii-covid-19-spetsifika-upravleniya-krizisom-v> (дата обращения: 23.02.2025).

8. Холодковский Кирилл Георгиевич Антикризисные меры и общество // Политика. 2009. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikrizisnye-mery-i-obschestvo> (дата обращения: 23.02.2025).

9. Положихина М. А. Антикризисное управление в России // ЭСПР. 2010. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikrizisnoe-upravlenie-v-rossii> (дата обращения: 23.02.2025).

10. Шубцова Л. В. Государственное антикризисное управление: системный подход // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-antikrizisnoe-upravlenie-sistemnyu-podhod> (дата обращения: 23.02.2025).

11. Куразова Д.А., Башаев А.А. Фондовый рынок России: анализ, проблемы и пути развития//Актуальные вопросы современной экономики. 2021.- №12. С.1462-1469

### **Сведения об авторе**

**Андреев Владислав Вячеславович**, аспирант 3 курса, факультет экономики, Московский финансово-промышленный университет «Синергия», г. Москва, Россия

### **Information about the author**

**Andreev Vladislav Vyacheslavovich**, 3rd year postgraduate Student, Moscow Financial-Industrial University «Synergy», Faculty of Economics, Moscow, Russia