Чеботаев Н. Н.

Новосибирский государственный университет экономики и управления (НГУЭУ)

Оптимизация мер поддержки МСП в Дальневосточном регионе комплексный подход к оценке эффективности

Аннотация: Статья посвящена оптимизации мер государственной поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП) в Дальневосточном федеральном округе (ДФО) через разработку комплексной методики оценки их эффективности. Автор анализирует текущее состояние сектора МСП в регионе, выявляя положительные тенденции (рост числа предприятий, высокая динамика в отдельных субъектах) и проблемные аспекты (неравномерное развитие, низкие темпы роста в стратегически важных регионах). Рассмотрены существующие методы оценки эффективности государственных программ, их ограничения и необходимость адаптации к региональной специфике. Предложена интегральная модель оценки, включающая три ключевых индикатора: соответствие мер приоритетным отраслям, социально-экономическое развитие региона и бюджетная эффективность. Методика основана на количественных и качественных показателях, а также экспертных оценках. В заключении представлены перспективные меры, такие как внедрение цифровых платформ мониторинга, блочно-модульный подход и использование блокчейн-технологий для повышения прозрачности и адресности поддержки. Результаты исследования могут быть использованы для оптимизации государственных программ и повышения их результативности в условиях уникальных экономических и географических особенностей ДФО.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, Дальневосточный регион, государственная поддержка, оценка эффективности, интегральный показатель, социально-экономическое развитие, бюджетная эффективность.

Chebotaev N. N.

Novosibirsk State University of Economics and Management (NSUEM)

Optimization of SME support measures in the Far Eastern region: a comprehensive approach to effectiveness evaluation

Abstract: The article focuses on optimizing state support measures for small and medium-sized enterprises (SMEs) in the Far Eastern Federal District (FEFD) by developing a comprehensive methodology for assessing their effectiveness. The author analyzes the current state of the SME sector in the region, identifying positive trends (an increase in the number of enterprises, high growth rates in certain areas) and problematic aspects (uneven development, low growth rates in strategically important regions). Existing methods for evaluating the effectiveness of government programs, their limitations, and the need for adaptation to regional specifics are examined. An integrated assessment model is proposed, incorporating three key indicators: alignment of measures with priority sectors, socio-economic development of the region, and budgetary efficiency. The methodology is based on quantitative and qualitative indicators, as well as expert assessments. In conclusion, prospective measures are presented, such as the implementation of digital monitoring platforms, a modular-block approach, and the use of blockchain technologies to enhance transparency and targeted support. The research findings can be used to optimize government programs and improve their effectiveness, taking into account the unique economic and geographical characteristics of the FEFD.

Keywords: small and medium-sized enterprises, Far Eastern region, state support, effectiveness evaluation, integrated indicator, socio-economic development, budgetary efficiency.

Введение. Структуры малого и среднего бизнеса (МСБ) является ключевым элементом экономической системы Дальнего Востока, обеспечивая диверсификацию хозяйственной деятельности, рост занятости и повышение эффективности использования ресурсов. Его развитие способствует не только увеличению экспортного потенциала и ускорению темпов экономического роста, но и решению социально-экономических проблем, формируя основу для устойчивого развития макрорегиона.

Так, в рамках стратегии развития малого и среднего предпринимательства в России до 2030 года, малый и средний бизнес определен как драйвер инноваций, структурной модернизации экономики и социальной стабильности [1]. Для Дальневосточного федерального округа (ДФО) принято Распоряжение Правительства РФ от 24.09.2020 №2464-р, направленное на стимулирование долгосрочного социально-экономического развития региона до 2035 года [2]. Документ предусматривает комплекс мер поддержки, включая: субсидирование аграрного сектора и сельской кооперации; ценовые преференции в госзакупках для предпринимателей северных территорий; налоговые каникулы для самозанятых и ИП; льготное кредитование и лизинг оборудования; трехлетний мораторий на плановые проверки новых предприятий.

Несмотря на заявленные меры, темпы предпринимательской активности остаются недостаточными, что свидетельствует о необходимости корректировки существующих механизмов поддержки с учетом реальных потребностей бизнеса. Требуется более гибкий подход, включающий адресное финансирование, снижение административной нагрузки и стимулирование инвестиционной активности, дальнейшее развитие МСБ в ДФО должно основываться на адаптации мер господдержки к региональной специфике, усилении инфраструктурной составляющей и повышении доступности финансовых ресурсов.

Актуальность исследования. Географическая удаленность, сложные климатические условия и нестабильная демографическая динамика Дальневосточного федерального округа (ДФО) обуславливают необходимость оптимизации государственных мер поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП), ключевой проблемой остается недостаточная изученность эффективности реализуемых программ, что может приводить к дублированию функций, неэффективному распределению ресурсов и снижению экономической отдачи от бюджетных ассигнований.

Отсутствие унифицированной методики оценки результативности поддержки МСП осложняет анализ ее влияния на ключевые параметры развития бизнеса, включая показатели выживаемости предприятий, инвестиционную активность, экспортную ориентацию и вклад в региональную занятость. Дополнительным ограничивающим фактором выступают административные барьеры, снижающие доступность мер поддержки и уровень доверия предпринимателей к государственным инициативам.

В данном контексте актуальной задачей становится разработка специализированной системы оценки эффективности программ поддержки МСП в ДФО, учитывающей отраслевую структуру экономики, инфраструктурные ограничения и логистическую доступность территорий. Внедрение такой методики позволит перейти к адресному распределению ресурсов, повысить обоснованность управленческих решений и создать действенный механизм мониторинга, направленный на улучшение делового климата в макрорегионе.

Анализ состояния сектора малого и среднего бизнеса в регионе ДВФО. Анализ динамики численности субъектов малого и среднего бизнеса (МСБ) в Дальневосточном федеральном округе (ДФО) за последние годы выявляет ряд как позитивных, так и проблемных тенденций, требующих внимания со стороны государственных и региональных органов управления. Данные, представленные в таблице 1, позволяют не

только зафиксировать количественные изменения, но и выявить структурные особенности развития предпринимательства в макрорегионе.

Положительные тенденции развития МСБ в ДФО:

1. Общий рост числа субъектов МСБ. В 2022 году в округе насчитывалось 306 933 предприятия, а к 2025 году их количество прогнозируется на уровне 326 603. Среднегодовой темп роста (CAGR) составит 2,34%, что свидетельствует о положительной динамике и стабильном предпринимательском интересе к региону.

2. Высокие темпы прироста в отдельных субъектах. Лидерами по динамике роста станут:

- Чукотский автономный округ (CAGR 5,19%) – несмотря на сложные климатические условия, регион демонстрирует значительное увеличение числа предпринимателей, что может быть связано с развитием добывающей промышленности и стимулированием малого бизнеса в сфере сервисных услуг.

- Забайкальский край (CAGR 4,52%) – регион укрепляет позиции благодаря активному развитию транспортно-логистической инфраструктуры и расширению кооперации с Китаем.

- Амурская область (CAGR 3,39%) – положительная динамика обусловлена развитием высокотехнологичных производств, а также инвестициями в агропромышленный комплекс и строительство.

Устойчивый рост предпринимательской активности. В таких субъектах, как Республика Саха (Якутия), Приморский край и Хабаровский край, наблюдается стабильное увеличение числа предприятий, что свидетельствует о формировании благоприятного делового климата, привлекательных условий для бизнеса и усилении мер государственной поддержки.

Таблица 1

Динамика численности малых и средних предпринимателей в макрорегионе Дальний Восток по состоянию с 01.01.2022 по 01.01.2025г.

Дальневосточный федеральный округ	Всего по состоянию на дату, в ед.				Изменение в %, 2022–2025 гг.	Среднегодовой темп роста (CAGR)
	01.01.2022г.	01.01.2023г.	01.01.2024г.	01.01.2025г.		
Республика Бурятия	31323	30986	30579	32864	3,55	1,75
Республика Саха (Якутия)	40530	40585	41794	43825	4,81	2,38
Приморский край	83910	84987	87970	90585	4,80	2,37
Хабаровский край	50327	49763	51211	53058	2,84	1,41
Амурская область	25862	26025	27489	28871	6,95	3,39
Камчатский край	14992	15018	15288	15623	2,16	1,07
Магаданская область	6503	6576	6656	6781	2,87	1,42
Сахалинская область	23059	22564	22662	23317	0,53	0,26
Забайкальский край	25309	25833	28033	30200	9,42	4,52
Еврейская автономная область	3665	3662	3756	3839	2,89	1,43

Чукотский автономный округ	1453	1547	1603	1661	10,66	5,19
----------------------------	------	------	------	------	-------	------

Составлено автором по данным:

Факторы, вызывающие беспокойство:

1. Низкие темпы роста в ряде регионов. В таких субъектах, как:
 - Сахалинская область (САГР 0,26%) – несмотря на высокие доходы от нефтегазового сектора, малый бизнес развивается слабо, что указывает на структурные ограничения в экономике региона.
 - Камчатский край (САГР 1,07%) – ограниченные транспортные связи и высокая себестоимость ведения бизнеса сдерживают рост предпринимательской активности.
2. Регресс или слабый рост в стратегически значимых субъектах. Республика Бурятия и Хабаровский край демонстрируют либо незначительный прирост, либо снижение числа субъектов МСБ. Это может быть связано с миграционными процессами, недостаточностью мер поддержки или конкуренцией с соседними регионами.
3. Ярко выраженная территориальная диспропорция. В экономически активных регионах – Приморском крае, Якутии и Забайкальском крае – предпринимательская среда развивается динамично, тогда как менее развитые субъекты, такие как Чукотский АО и Еврейская автономная область, продолжают отставать, что свидетельствует о необходимости целевых программ, направленных на выравнивание условий ведения бизнеса, ликвидацию инфраструктурных барьеров и стимулирование экономической активности в отстающих регионах. Несмотря на общий положительный тренд, развитие МСБ в ДФО остается неравномерным, для обеспечения сбалансированного роста необходимо внедрение комплексных мер, включающих оптимизацию налоговой политики, субсидирование ключевых отраслей, расширение инфраструктурных возможностей и цифровизацию госуслуг, что позволит повысить инвестиционную привлекательность округа и создать благоприятные условия для предпринимательской деятельности.

Анализ методов оценки эффективности. Поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) в Дальневосточном федеральном округе (ДФО) требует не только значительных финансовых вложений, но и четкого механизма оценки эффективности реализуемых мер. В современных условиях важно не просто контролировать расходование бюджетных средств, но и анализировать реальное влияние государственной поддержки на устойчивость бизнеса, его вклад в экономику региона и социальную стабильность.

В современной экономической науке значительное внимание уделяется анализу методологических подходов к оценке результативности государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП), в данном контексте рассматриваются как федеральные, так и региональные программные инструменты, а также методические разработки отечественных ученых.

Роль нормативной базы в регулировании процессов разработки, исполнения и мониторинга государственных программ играет Постановление Правительства РФ от 26 мая 2021 г. № 786 «О системе управления государственными программами Российской Федерации» [3]. Данный нормативный акт устанавливает обязательные требования к структуре отчетности, включая: динамику достижения целевых индикаторов; анализ исполнения контрольных мероприятий с указанием причин их невыполнения (при наличии); объемы освоения бюджетных ассигнований; корректировки программных мероприятий; итоговую оценку эффективности и рекомендации по оптимизации.

Рассмотрения заслуживает методика, основанная на системе контрольных событий, распределенных между ответственными исполнителями, в рамках данного подхода 70% итоговой оценки определяется степенью реализации запланированных мероприятий, тогда как оставшиеся 30% формируются на основе анализа деятельности исполнителей государственных программ [4].

Анализ показывает, что текущие подходы к оценке эффективности государственной поддержки МСП в значительной степени ориентированы на план-фактный анализ, т.е. контроль исполнения мероприятий и соблюдение запланированных показателей. Однако они не учитывают ключевые аспекты, важные для оценки реального влияния господдержки на малый и средний бизнес в ДФО, включая рост выручки предприятий, инвестиционную активность, расширение рынков сбыта и создание новых рабочих мест. Это создает необходимость разработки адаптированной методики оценки, которая позволит объективно измерять социально-экономическую отдачу господдержки и повысит ее результативность в макрорегионе.

Предпримем анализ подходов отечественных экономистов к оценке результативности реализуемой государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, детально методы оценки эффективности финансовой господдержки МСП отражены в таблице 2.

Таблица 2

Подходы к измерению результативности финансовой поддержки малого и среднего бизнеса государством

Автор, научная работа	Метод оценки	Характеристика	Критерии оценки
<p>Р.З. Муртазин – "Повышение эффективности государственной поддержки малого предпринимательства на основе совершенствования кредитных механизмов: на материалах Ставропольского края", С.И. Володкевич – "Анализ методов оценки эффективности государственной поддержки малых форм предпринимательства", Д.М. Бубнова – "Оценка эффективности государственной поддержки субъектов малого и среднего бизнеса"</p>	<p>Статистический анализ, корреляционный анализ, количественный анализ данных, сравнительный анализ.</p>	<p>Анализ зависимости между объемом кредитования и показателями развития малого предпринимательства, влияние мер господдержки. Изучение различных методов оценки эффективности господдержки, сопоставление традиционных и инновационных подходов. Исследование воздействия государственных программ поддержки на развитие малого бизнеса, анализ влияния грантов и субсидий</p>	<p>- Доля кредитных ресурсов в структуре финансирования МСП - Динамика роста количества субъектов МСП - Соотношение успешных и закрытых предприятий. - Уровень удовлетворенности и предпринимателей и поддержкой - Доля возвратных и невозвратных субсидий - Рост налоговых поступлений от МСП. - Изменение количества субъектов МСП после получения поддержки - Средний объем грантовой помощи</p>

			- Корреляция между инвестициями и субсидиями
<p>Ю.А. Трубина, П.Ш. Шихгафизов, В.В. Чернов - "Оценка эффективности государственных программ поддержки малого и среднего предпринимательства на примере Центрального федерального округа"</p> <p>О.В. Крат - "Оценка эффективности государственной поддержки субъектов малого предпринимательства через систему закупок в рамках контрактной системы".</p>	<p>Интегральный показатель, комбинированный анализ, статистический анализ</p>	<p>Разработка гибридной модели оценки эффективности государственных программ поддержки МСП, включающей объективные и субъективные показатели, с формированием интегрального показателя для упрощения интерпретации результатов. Разработка и апробация методики оценки эффективности государственной поддержки МСП через систему государственных закупок, с использованием интегральных показателей для оценки влияния контрактной системы на развитие малого бизнеса</p>	<p>-Уровень удовлетворенности и предпринимателей мерами поддержки</p> <p>- Динамика числа субъектов МСП</p> <p>- Объем привлеченных инвестиций</p> <p>- Рост налоговых поступлений от МСП. -Доля контрактов, заключенных с МСП</p> <p>- Объем финансовых средств, направленных МСП через закупки</p> <p>- Количество новых субъектов МСП, участвующих в закупках</p> <p>- Уровень конкуренции среди МСП в закупочных процедурах</p>
<p>А.В. Полянин, Ю.П. Соболева, В.В. Тарновский - "Оценка эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в России", М.И. Прыгунова - "Оценка эффективности региональных мер государственной поддержки субъектов</p>	<p>Индексный метод, статистический анализ, сравнительный анализ</p>	<p>Авторы предлагают использовать индексный метод для оценки изменения показателей в динамике, что позволяет выявить регионы, нуждающиеся в более детальной проработке механизма государственной поддержки предпринимательства. Разработана методика</p>	<p>-Изменение показателей эффективности МСП в динамике</p> <p>-Сравнение региональных показателей</p> <p>-Выявление регионов с наибольшими отклонениями</p> <p>-Индексы развития МСП до и после введения мер поддержки</p>

<p>малого и среднего предпринимательства (на примере Республики Мордовия)".</p>		<p>оценки эффективности региональных мер государственной поддержки МСП с использованием индексного метода, позволяющая учитывать специфику региона и динамику развития предпринимательства.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Сравнение с аналогичными регионами - Оценка влияния поддержки на ключевые показатели МСП
<p>Г.В. Терёшкин - "Оценка эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в муниципальных образованиях", А.В. Охрименко, М.А. Гачегов - "Оценка эффективности поддержки малого и среднего предпринимательства"</p>	<p>Расчёт общего экономического эффекта, сравнительный анализ, статистический анализ</p>	<p>В диссертации разработана методика оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства на муниципальном уровне, основанная на расчёте общего экономического эффекта от реализации программ поддержки. Авторы предлагают методику оценки эффективности государственной поддержки МСП, учитывающую общий экономический эффект от реализации программ, с анализом динамики ключевых показателей.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Изменение числа субъектов МСП - Рост объёмов производства и услуг - Увеличение налоговых поступлений - Создание новых рабочих мест - Динамика числа субъектов МСП - Изменение объёмов выручки - Рост инвестиционной активности - Повышение уровня занятости
<p>С.А. Скопин - "Анализ эффектов от государственных субсидий для малого и среднего бизнеса", Н.С. Ермашкевич - "Комплексный анализ государственных мер поддержки сектора малого и среднего предпринимательства в России"</p>	<p>Корреляционно-регрессионный анализ</p>	<p>Авторами проведён анализ влияния государственных субсидий на развитие МСП, используя корреляционно-регрессионный анализ для выявления зависимости между объёмами субсидий и ключевыми показателями деятельности МСП. Определено влияние различных факторов на развитие сектора</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Количество субъектов МСП - Финансовые показатели (оборот, прибыль) - Создание рабочих мест - Инвестиционная активность - Динамика количества субъектов МСП - Объёмы государственной поддержки

		малого и среднего предпринимательства.	- Экономические показатели регионов -Уровень инновационной активности
--	--	--	--

Составлено автором по данным:

В своей диссертационной работе Муртазин Р.З. исследует кредитные механизмы господдержки малого бизнеса в Ставропольском крае, предлагает улучшения в кредитовании, но не учитывает другие факторы (налоги, регуляторные барьеры), в статье автора Володкевич С.И. проводит анализ методов оценки эффективности господдержки МСП, акцентируя многофакторные модели, критикует упрощённые подходы, но не тестирует свои предложения на практике. Автор Бубнова Д.М. оценивает влияние госпрограмм на МСП в регионе Тюменской области, используя количественные и качественные данные, выводы полезны для региона, но не универсальны. Все три работы стремятся усовершенствовать оценку господдержки, но каждая имеет ограничения — узкую географию, отсутствие эмпирики или узкую направленность (только кредиты).

Авторы Трубина Ю.А., Шихгафизов П.Ш., Чернов В.В. оценивают эффективность госпрограмм поддержки МСП в Центральном федеральном округе, используя сравнительный анализ динамики показателей (число предприятий, объём финансирования, занятость). Такой подход позволяет выявить общие тенденции, но не учитывает внешние факторы (экономическую конъюнктуру, налоговую политику), которые могут влиять на развитие МСП независимо от господдержки. В магистерской диссертации Крат О.В. исследуется роль госзакупок в поддержке малого бизнеса на примере Красноярского края, где автор анализирует долю МСП в контрактной системе, применяя эконометрические методы, однако, работа не охватывает все барьеры (например, коррупционные риски или недостаток информации), которые могут снижать реальную эффективность этого механизма. Обе работы опираются на ограниченные методики (сравнительный анализ, эконометрику), что упрощает выводы, они полезны для выявления отдельных зависимостей, но не дают комплексного понимания эффективности господдержки из-за игнорирования смежных факторов.

В своей работе авторы Полянин А.В., Соболева Ю.П., Тарновский В.В. оценивают эффективность господдержки МСП в России в целом, используя макроэкономический анализ (динамика числа предприятий, объёмы финансирования, налоговые поступления), применяется агрегированный статистический подход, который выявляет общие тенденции, но не учитывает региональную специфику и качественные факторы (например, доступность инфраструктуры), нет анализа отраслевых различий – поддержка может по-разному влиять на торговлю, IT или производство. Статья даёт полезную общероссийскую картину, но из-за усреднения данных теряет детализацию, важную для адресной политики.

Диссертация Прыгуновой М.И. посвящена оценке региональных мер поддержки МСП на примере Республики Мордовия, где используются сравнительный анализ (с другими регионами ПФО) и анкетирование предпринимателей, в отличие от "усредненного" подхода Полянина и группы соавторов, работа учитывает местную специфику, но страдает узкой выборкой (один регион), качественные методы (опросы) дополняют статистику, но выборка респондентов может быть нерепрезентативной. Работа представляет ценность в плане глубокого изучения одного региона, однако результаты сложно перенести на другие субъекты РФ. Оба исследования полезны, но их выводы требуют дополнения комплексными методами (например, смешанными количественно-качественными подходами).

Диссертация Терёшкина Г.В. посвящена оценке эффективности господдержки малого бизнеса на муниципальном уровне (на примере конкретных муниципальных

образований), где автор использует сравнительный анализ показателей (количество МСП, объем поддержки) и экспертные оценки местных предпринимателей. Автором применяется локальный корреляционный подход, который выявляет зависимость между объемом поддержки и количеством предприятий, но не учитывает внешние экономические факторы (например, миграцию бизнеса в соседние регионы). Качественный компонент (опросы) добавляет глубину, фокусировка на муниципальный уровень.

Научная работа авторов Охрименко А.В., Гачегов М.А. демонстрирует оценку эффективности поддержки МСП через анализ федеральных и региональных программ, используя статистические методы и сравнительный анализ динамики ключевых показателей (число МСП, обороты, занятость), но как и в работах Полянина и Трубиной, применяется агрегированный подход, который не учитывает отраслевую и региональную специфику, нет анализа долгосрочных эффектов – оцениваются только краткосрочные изменения. Работа дает актуальный срез эффективности господдержки, но страдает от упрощенной методики, характерной для многих количественных исследований. Обе работы подтверждают проблему: без комплексных методов (количественных + качественных) оценка эффективности поддержки МСП остается неполной.

Научная статья автора Скопина С.А. отражает современные тенденции в господдержке МСП, применен комплексный количественный анализ - использование эконометрических методов позволяет выявить четкие зависимости между субсидиями и ключевыми показателями развития бизнеса, работа содержит конкретные выводы о эффективности различных видов субсидий, анализ охватывает данные по всей России, что повышает репрезентативность результатов. Результаты исследования могут быть использованы для: оптимизации системы субсидирования МСП; разработки адресных мер поддержки; оценки эффективности бюджетных расходов.

Автор Ермашкевич Н.С. в своей научной работе демонстрирует комплексный подход - сочетание статистических методов, нормативного анализа и экспертных оценок, присутствует системность - рассмотрение всего спектра мер господдержки (не только финансовых), работа содержит как аналитическую часть, так и практические рекомендации. Аспекты продемонстрированные автором помогают выявить наиболее эффективные инструменты поддержки.

Оба исследования представляют методологию оценки эффективности господдержки МСП. Работа Скопина С.А. представляет ценность благодаря актуальным данным и строгой количественной методологии. Исследование Ермашкевич Н.С. выделяется комплексным подходом и практической направленностью. В совокупности эти работы дают как "макроскопический" взгляд на проблему (Скопин), так и детализированный анализ (Ермашкевич).

Разработка модели оценки эффективности мер поддержки МСП. Проанализированная информация позволила определить основные моменты для улучшения методики оценки эффективности господдержки предпринимательским структурам и её дальнейшей модернизации. Выбор критериев и метрик продуктивности помощи малому и среднему бизнесу (МСП) должен принимать во внимание региональные и отраслевые характеристики, соответствовать стратегически важным направлениям социально-экономической эволюции макрзоны, а интегральная оценка воздействия внедренных мероприятий по поддержке должна отражать их вклад в прогресс Дальневосточного ФО в комплексе, а не концентрироваться исключительно на отдельных инструментах помощи, поскольку макроэкономическая среда и структурные нюансы могут привести к неверной трактовке итогов.

В рамках реализации Стратегии социально-экономического развития Дальневосточного макрорегиона до 2030 года сформирован перечень ключевых отраслевых приоритетов, детерминированных спецификой региона [1]. К числу стратегически значимых направлений отнесены: модернизация транспортно-логистического комплекса; развитие нефтегазохимического кластера;

машиностроительный и судостроительный сектора; рыбопромышленный и лесозаготовительный комплексы; агропромышленный сектор; туристско-рекреационная индустрия.

В качестве системы оценочных показателей, для мониторинга эффективности государственной поддержки МСП, разработана система из восьми взаимосвязанных индикаторов: динамика количества субъектов МСП; показатель рентабельности предприятий; вклад МСП в формирование ВРП; оборот предпринимательского сектора; объем производимой продукции и услуг; инвестиции в основной капитал; уровень занятости в секторе МСП; среднедушевые доходы населения.

Проблемой при построении оценочной модели выступает верификация корреляционной зависимости между применяемыми мерами государственной финансовой поддержки и динамикой указанных социально-экономических индикаторов.

Помимо указанных выше аспектов, значимым фактором остается бюджетная эффективность, особенно с учетом налогового вклада в региональную инфраструктуру и социальную сферу. Увеличение налоговых поступлений способно стимулировать развитие территорий и поддерживать население, однако важно сопоставлять эти доходы с объемом государственной помощи. При отборе критериев оценки эффективности важно учитывать не только количественные метрики, но и качественные параметры. Одним из таких значимых показателей выступает экспертная оценка. Для формирования целостной методики оценки результативности инструментов поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в макрорегионе Дальний Восток целесообразно привлечение независимых аналитиков, их участие позволит повысить точность диагностики текущего состояния предпринимательской среды и эффективности реализуемых мер. В качестве экспертов могут выступать представители ведущих институтов региона, включая Центры развития предпринимательства и инфраструктурные подразделения региональной программы «Мой бизнес». На основании вышеуказанного подхода, можно выдвинуть гипотезу - разработка интегральной модели оценки эффективности финансовых мер поддержки предпринимателей позволит наиболее полно отразить влияние государственных инициатив на социально-экономические процессы в регионе.

Для проверки этой гипотезы предлагается провести анализ эффекта текущих региональных проектов в рамках национальных программ поддержки МСП: проект «Создание комфортных условий для деятельности самозанятых граждан»; проект «Обеспечение стартовых возможностей для начинающих бизнесменов»; проект «Ускоренное развитие субъектов малого и среднего предпринимательства».

Для всестороннего анализа эффективности мер финансовой помощи малому и среднему бизнесу в регионе предлагается интегральный показатель результативности государственной поддержки предпринимательства (ИП_{ЭГП}), объединяющий три ключевых индикатора (см. формула 1):

$$\text{ИП}_{\text{ЭГП}} = \omega_1 * I_1 + \omega_2 * I_2 + \omega_3 * I_3, \quad (1)$$

где I_1 — степень соответствия мер поддержки приоритетным отраслям региона; I_2 — агрегированный индикатор социально-экономического прогресса региона; I_3 — уровень бюджетной отдачи от финансирования МСП; ω_i — весовые коэффициенты значимости показателей.

Индикатор отраслевого соответствия (I_1) - отражает долю приоритетных секторов экономики, охваченных государственными программами, расчёт приведен в формуле 2:

$$I_1 = \frac{x}{y}, \quad (2)$$

где x — число приоритетных отраслей, получающих поддержку; y — общее количество приоритетных направлений региона [11].

Интегральный показатель социально-экономического развития (I_2) - определяется как среднее значение динамики ключевых региональных показателей (см. формула 3):

$$I_2 = \frac{\sum_{i=1}^n k_i}{n}, \quad (3)$$

где k_i — коэффициент роста i -го социально-экономического параметра; n — количество учитываемых показателей

В свою очередь, коэффициент изменения k вычисляется на основе данных до и после реализации программ поддержки, расчёт приведен в формуле 4:

$$k = \frac{k_1}{k_0}, \quad (4)$$

где k_1 — значение показателя после внедрения мер поддержки; k_0 — исходное значение до реализации программ.

Индикатор бюджетной эффективности (I_3) — характеризует финансовую отдачу от вложений в МСП и определяется по формуле 5:

$$I_3 = \frac{a}{b}, \quad (5)$$

где a — дополнительный объём налоговых поступлений от субъектов МСП; b — сумма выделенных средств на поддержку бизнеса

Насколько рентабельна структур предпринимательства можно судить по показателю рентабельности поддержки - $I_{\text{рент.подд.}}$, его расчёт приведен в формуле 6:

$$I_{\text{рент.подд.}} = \frac{\Delta \text{выручка МСП}}{\text{Объём реализованной поддержки}}, \quad (6)$$

Причем показатель рентабельности поддержки напрямую коррелирует с Индексом диверсификации поддержки, который показывает, насколько меры охватывают разные категории МСП (стартапы, микробизнес, малые и средние предприятия), он отражен в формуле 7:

$$I_{\text{Диверсификации поддержки}} = 1 - \frac{\sum (d_i - \bar{d})^2}{n}, \quad (7)$$

где:

d_i — доля поддержки для i -й категории МСП;

$\bar{d}$ — средняя доля поддержки.

Предложенная модель отличается комплексностью — объединяет отраслевую, экономическую и фискальную эффективность, адаптивностью — позволяет корректировать весовые коэффициенты в зависимости от региональной специфики, практической направленностью — использует доступные статистические данные, минимизируя субъективность оценок.

Этот подход обеспечивает прозрачность мониторинга эффективности господдержки и способствует оптимизации распределения ресурсов в ДФО.

Для определения значимости ключевых индикаторов в составе интегрального показателя предлагается использовать метод экспертных оценок, данная процедура предполагает последовательную реализацию следующих этапов:

1. Формирование экспертной группы, включающей: представителей региональных органов власти, курирующих вопросы поддержки МСП; руководителей предпринимательских объединений; научных сотрудников, специализирующихся на исследованиях малого бизнеса; успешных предпринимателей, имеющих опыт получения государственной поддержки.

2. Проведение анкетирования экспертов с использованием специализированных оценочных шкал, позволяющих: количественно оценить значимость каждого индикатора; выявить взаимосвязи между отдельными показателями; учесть региональную специфику развития предпринимательства.

3. Статистическая обработка полученных данных с применением: методов усреднения экспертных оценок; проверки на согласованность мнений (расчет коэффициента конкордации); корректировки выбросов и аномальных значений.

4. Определение итоговых весовых коэффициентов на основе: медианных значений экспертных оценок; анализа устойчивости полученных результатов; дополнительной валидации через фокус-группы;

Преимуществами предложенного подхода являются: учет мнения всех заинтересованных сторон; минимизация субъективности за счет статистической обработки; возможность адаптации методики к различным регионам; высокая достоверность получаемых результатов

Полученные весовые коэффициенты позволят сформировать объективную основу для расчета интегрального показателя эффективности государственной поддержки МСП, учитывающую как статистические данные, так и мнение профессионального сообщества.

Выводы и рекомендации. Разработанный метод оценки эффективности государственной поддержки МСП, базирующийся на интегральном показателе, позволяет провести всесторонний аудит реализуемых мер. Преимущество подхода заключается в его гибкости: анализ может охватывать как краткосрочные (ежегодные) результаты, так и кумулятивный эффект программ. Критически важным становится системное видение, учитывающее не только отдельные проекты, но и их синергию в рамках региональной экосистемы предпринимательства.

Практическое применение данной методики даст возможность выявить дисбалансы в распределении ресурсов между отраслями, определить наиболее действенные инструменты поддержки, сформировать персонализированные рекомендации для органов власти.

Результаты исследования послужат основой для точечной корректировки существующих программ с акцентом на приоритетные сектора экономики, прогнозирования долгосрочного эффекта от внедряемых инициатив, цифровизации процессов мониторинга через автоматизацию сбора данных.

Использование предложенного алгоритма способно трансформировать региональную политику поддержки МСП, переведя её из режима «реактивного финансирования» в режим «управления по результатам».

В качестве перспективных мер в области оценки программ поддержки структур предпринимательства можно отметить следующие программы:

1. Внедрение цифровых платформ мониторинга в реальном времени. Возможность создания «пилотной»/апробационной региональной BI-платформы (на базе Power BI, Tableau или отечественных аналогов), которая будет агрегировать данные о получателях поддержки, их финансовых показателях, занятости и налоговых отчислениях. Платформа реализует автоматический расчет интегрального показателя с динамической визуализацией, что даст возможность использовать предиктивную аналитику для прогноза эффективности мер на основе исторических данных, где будут генерироваться персональные рекомендации по оптимизации бизнес-процессов.

2. Блочный-модульный подход к поддержке - внедрить систему «конструктора мер», где предприниматели могут комбинировать инструменты поддержки (субсидии, льготные кредиты, налоговые каникулы) под свои нужды. Алгоритм генерирования индивидуального подбора мер на основе анализа big data (отрасль, выручка, занятость). Так же автоматизировано будет производиться оценка эффективности через A/B-тестирование разных комбинаций поддержки в схожих бизнес-кейсах.

3. Оценка через блокчейн и смарт-контракты реализуемых мер поддержки представителей МСП - запуск пилотных проектов с распределенным реестром для отслеживания целевого использования субсидий. Данное новаторство предоставит автоматическую фиксацию транзакций (закупки оборудования, выплата зарплат) без бюрократических отчетов. Смарт-контракты для автоматического начисления льгот при достижении KPI (например, создание рабочих мест).

Предложенные решения трансформируют оценку эффективности из ретроспективного отчета в инструмент реального управления, где данные, AI и обратная

связь предпринимателей позволяют гибко адаптировать меры под меняющиеся условия ведения бизнеса предпринимательским сообществом.

Список источников

1. Распоряжение Правительства РФ от 02.06.2016 № 1083-р «О Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года и плане мероприятий ("дорожной карте") по ее реализации» // Гарант.Ру : [информационно-правовой портал]. — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71318202/> (дата обращения: 25.03.2025).
2. Распоряжение Правительства РФ от 24.09.2020 № 2464-р (ред. от 29.11.2023) «Об утверждении Национальной программы социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2024 года и на перспективу до 2035 года» // КонсультантПлюс : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_363186/ (дата обращения: 25.03.2025).
3. Постановление Правительства РФ от 26.05.2021 № 786 «О системе управления государственными программами Российской Федерации» (с изм. и доп.) // Гарант.Ру : [информационно-правовой портал]. — URL: <https://base.garant.ru/400820533/> (дата обращения: 26.03.2025).
4. Анненкова А. А., Жучкова Д. Л. Оценка эффективности государственных программ поддержки малого предпринимательства: проблемы и пути решения // Вестник ОрёлГИЭТ. — 2019. — № 1 (47). — С. 168–173.
5. Баликов В. З., Чеботаев Н. Н. Роль банковских программ в поддержке малого и среднего бизнеса в макрорегионе Дальний Восток // Экономика и управление: проблемы, решения. — 2025. — Т. 9, № 2. — С. 69–80. — DOI: 10.36871/ek.ur.p.r.2025.02.09.009.
6. Бубнова Д. М. Оценка эффективности государственной поддержки субъектов малого и среднего бизнеса : магистерская диссертация / Д. М. Бубнова ; науч. рук. В. В. Гамукин ; Тюменский гос. ун-т. — Тюмень, 2018. — 133 с. — Текст : электронный.
7. Володкевич С. И. Анализ методов оценки эффективности государственной поддержки малых форм предпринимательства // Креативная экономика. — 2020. — Т. 14, № 8. — С. 1679–1692. — DOI: 10.18334/ce.14.8.110745.
8. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства // Федеральная налоговая служба : [сайт]. — URL: <https://rmsprr.nalog.ru/statistics.html> (дата обращения: 15.02.2025).
9. Ермашкевич Н. С. Комплексный анализ государственных мер поддержки сектора малого и среднего предпринимательства в России // Российское предпринимательство. — 2019. — Т. 20, № 1. — С. 13–38. — DOI: 10.18334/rp.20.1.39727.
10. Крат О. В. Оценка эффективности государственной поддержки субъектов малого предпринимательства через систему закупок в рамках контрактной системы : магистерская диссертация / О. В. Крат ; Сиб. федер. ун-т. — Красноярск, 2017. — Текст : электронный.
11. Митронич Л. С. Разработка модели оценки эффективности мер финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства в региональном аспекте // Новая экономика, бизнес и общество : сб. материалов конф. — Владивосток : ДВФУ, 2022. — С. 124–134. — EDN: ZQPZSU.
12. Муртазин Р. З. Повышение эффективности государственной поддержки малого предпринимательства на основе совершенствования кредитных механизмов : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05. — Ставрополь, 2006. — 165 с.
13. Охрименко А. В., Гачегов М. А. Оценка эффективности поддержки малого и среднего предпринимательства // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. — 2023. — № 4. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-podderzhki-malogo-i-srednego-predprinimatelstva> (дата обращения: 26.03.2025).

14. Полянин А. В., Соболева Ю. П., Тарновский В. В. Оценка эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в России // Экономика и управление: проблемы, решения. — 2020. — Т. 18, № 1. — С. 32–44.
15. Прыгунова М. И. Оценка эффективности региональных мер государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (на примере Республики Мордовия) : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05. — Саранск, 2019.
16. Скопин С. А. Анализ эффектов от государственных субсидий для малого и среднего бизнеса // Вестник науки. — 2025. — Т. 4, № 1 (82). — С. 184–200. — URL: <https://www.вестник-науки.рф/article/21035> (дата обращения: 26.03.2025).
17. Терёшкин Г. В. Оценка эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в муниципальных образованиях : дис. ... канд. экон. наук. — Саранск, 2010.
18. Трубина Ю. А., Шихгафизов П. Ш., Чернов В. В. Оценка эффективности государственных программ поддержки малого и среднего предпринимательства на примере Центрального федерального округа // Социально-политические науки. — 2023. — Т. 13, № 3. — С. 45–51. — DOI: 10.33693/2223-0092-2023-13-3-45-51.
19. Кондрашов С. В., Кызлаков К. А., Андриевских М. В., Ярош А.Л. Реализация муниципальной политики в сфере экономики по поддержке малого и среднего бизнеса в Российской Федерации// Journal of Monetary Economics and Management. - 2024.- № 9.- С.335-339

Сведения об авторе

Чеботаев Н. Н., аспирант, кафедры финансового рынка и финансовых институтов, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления (НГУЭУ)», г. Новосибирск, Россия

Научный руководитель

Баликоев В.З., профессор, д.э.н., профессор кафедры финансового рынка и финансовых институтов, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления (НГУЭУ)», г. Новосибирск, Россия

Information about the author

Chebotaev N. N., PhD student, Department of Financial Markets and Financial Institutions, Novosibirsk State University of Economics and Management (NSUEM), Novosibirsk, Russia

Scientific Supervisor

Balikoev V. Z., Professor, Dr. Econ., Professor, Department of Financial Markets and Financial Institutions, Novosibirsk State University of Economics and Management (NSUEM), Novosibirsk, Russia