

УДК 338.439

DOI 10.26118/2782-4586.2025.78.53.071

**Винокурова Мария Викторовна**

Байкальский государственный университет

**Жданов Захар Евгеньевич**

Байкальский государственный университет

### **Оценка обеспечения продовольственной безопасности в Иркутской области**

**Аннотация.** Продовольственная безопасность является ключевым аспектом устойчивого развития регионов. Производство продуктов питания — это существенная составляющая жизни людей и воспроизводства рабочей силы. Кроме того, сельское хозяйство играет ключевую роль в обеспечении сырьём для многих видов потребительских товаров и продуктов производственного назначения.

В статье проведена комплексная оценка уровня продовольственной безопасности Иркутской области. Исследование основано на анализе ключевых показателей: самообеспеченности, покрытия импорта, покупательной способности населения и уровня бедности. На основе расчетов этих показателей сделан вывод о текущем состоянии продовольственной безопасности в Иркутской области и выявлены системные проблемы, включая низкую самообеспеченность молоком и овощами, отрицательный торговый баланс региона и низкую покупательную способность населения.

Для укрепления агропромышленного комплекса Иркутской области рекомендуется внедрение цифровых технологий, развитие местных производств и меры государственного регулирования. В статье также подчеркивается важность дифференцированного подхода к оценке продовольственной безопасности с учетом географических и климатических особенностей региона.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, продовольственная независимость, Иркутская область, сельскохозяйственная продукция, агропромышленный комплекс.

**Vinokurova Maria Viktorovna**

Baikal State University

**Zhdanov Zakhar Evgenievich**

Baikal State University

### **Assessment of food security in Irkutsk region**

**Abstract.** Food security is a key aspect of sustainable regional development. Food production is an essential component of people's lives and the reproduction of labor. In addition, agriculture plays a key role in providing raw materials for many types of consumer goods and industrial products.

The article carried out a comprehensive assessment of the level of food security of the Irkutsk region. The study is based on an analysis of key indicators: self-sufficiency, import coverage, purchasing power of the population and poverty level. Based on the calculations of these indicators, a conclusion was made about the current state of food security in the Irkutsk region and systemic problems were identified, including low self-sufficiency in milk and vegetables, a negative trade balance in the region and low purchasing power of the population.

To strengthen the agro-industrial complex of the Irkutsk region, the introduction of digital technologies, the development of local industries and measures of state regulation are recommended. The article also emphasizes the importance of a differentiated approach to assessing food security, taking into account the geographical and climatic characteristics of the region.

**Key words:** food security, food independence, Irkutsk region, agricultural products, agro-industrial complex.

*Актуальность исследования.* Продовольственная безопасность – это состояние социально-экономического развития, при котором обеспечивается продовольственная независимость, гарантируется физическая и экономическая доступность пищевой продукции, соответствующей обязательным требованиям, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевой продукции, необходимой для активного и здорового образа жизни [1].

Обеспечение продовольственной безопасности один из важнейших факторов устойчивого развития регионов. Продовольственная безопасность субъектов, как составная часть национальной безопасности, сталкивается с вызовами, особенно в современных условиях санкционного давления, климатических изменений и инфляционной нагрузки, что в значительной степени сказывается не только на доступности продуктов питания, но и на их качестве.

Современная система оценки продовольственной безопасности, закреплённая в Доктрине продовольственной безопасности 2020 года, основывается на трёх ключевых индикаторах: достижении пороговых значений продовольственной независимости, обеспечении экономической и физической доступности продовольствия, а также соответствии пищевой продукции требованиям качества. В качестве базовых значений Доктрина устанавливает следующие нормативы самообеспечения: 95% для картофеля, 90% для молока, 90% для овощей и 85% для мяса [1].

Как справедливо отмечает Артемова В. В., в «Стратегии социально-экономического развития Иркутской области на период до 2036 года» закреплены более низкие показатели: 87,6% по картофелю, 85,6% по молоку, 55% по овощам и 62% по мясу [2]. Такой разрыв между федеральными нормативами и региональными показателями учитывает объективные географические и климатические особенности территории, что подчёркивает необходимость дифференцированного подхода к оценке продовольственной безопасности в регионах России.

Новизна работы заключается в комплексной оценке продовольственной безопасности Иркутской области с учетом региональной специфики. Предлагаемый подход сочетает в себе методическую точность, учёт особенностей региона и практическую направленность, что способствует повышению практической значимости исследования для разработки региональной политики.

Согласно «Стратегии социально-экономического развития Иркутской области на период до 2036 года», ключевой стратегической задачей является обеспечение продовольственной безопасности и увеличение уровня самообеспеченности Иркутской области основными видами сельскохозяйственной продукции, для достижения этой задачи необходимо всесторонне развивать агропромышленный комплекс [3].

Для достижения целей стратегии социально-экономического развития области, необходимо провести оценку продовольственной безопасности региона по состоянию на конец 2024 года, и на основе анализа дать рекомендации по точечному решению существующих проблем.

Иркутская область обладает значительным агропромышленным потенциалом, в то же время остро стоит проблема зависимости от импорта из соседних регионов и дружественных России стран, которая вызвана недостаточным уровнем самообеспеченности по отдельным категориям продовольствия.

*Методы исследования.* В статье использовались общие методы исследования: наблюдение, сравнение, динамика, анализ, группировка и синтез. Использование аналитических коэффициентов (табл. 1) позволит не только оценить текущее состояние, но и выявить критические точки, требующие вмешательства государственного регулирования.

Результаты исследования могут стать базой для формирования программ по развитию агропромышленного комплекса региона, и повышения устойчивости продовольственной системы региона.

*Цель исследования.* Провести комплексную оценку уровня продовольственной безопасности Иркутской области на основе анализа ключевых коэффициентов, таких как самообеспеченность, покрытие импорта, покупательная способность населения. Согласно результатам, определить степень соответствия региона установленным нормативам, определить проблемные сектора и предложить рекомендации для повышения устойчивости продовольственной системы области.

Продовольственная независимость – самообеспеченность региона основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия собственного производства [1].

Улучшение ситуации с продовольственной безопасностью в Иркутской области соответствует национальным интересам, направленным на повышение качества жизни граждан через обеспечение населения качественными и безопасными продуктами питания в достаточном количестве [3].

Для оценки уровня продовольственной безопасности принято решение использовать метод, который учитывает экономическую, физическую доступность продовольствия; уровень продовольственной независимости [4]. Методика отражает не только степень удовлетворения физиологических потребностей населения, но и включает в себя четкие пороговые значения. Рассчитанные критерии дают однозначную интерпретацию состояния каждого коэффициента, что упрощает анализ.

В исследовании используется интегральная оценка региональной продовольственной безопасности, которая рассчитывается как сумма баллов по отдельным индикаторам. Пороговые значения и шкала оценок приведены в таблице 1.

Таблица 1

Значения показателей и баллов [4]

Коэффициент	Значение
Коэффициент самообеспеченности (Кс)	0,9 < К - высокий <0,7 < К < 0,9 – допустимый 0,5 < К < 0,7 - низкий <0,5 - недопустимо низкий
Коэффициент покрытия импорта продовольствия (Кп)	К = 1 – высокий <0,75 < К < 0,99 - допустимый <0,3 < К < 0,75 - низкий <0,3 - недопустимо низкий
Коэффициент бедности (Кб)	К = 0,0 - высокий <0,0 < К < 0,1 - допустимый <0,1 < К < 0,2 - низкий <0,2 - недопустимо низкий
Коэффициент покупательной способности (Кд)	К = 0,07 - высокий <0,08 < К < 0,2 - допустимый <0,21 < К < 0,7 - низкий <0,7 - недопустимо низкий

На основе представленного подхода оценки уровня продовольственной безопасности региона проведем анализ и дадим оценку состоянию продовольственной безопасности Иркутской области [5].

*Оценка уровня продовольственной безопасности Иркутской области*

Базовым показателем продовольственной безопасности является уровень самообеспечения, рассчитываемый в процентах (вычисляется как отношение объема собственного производства продуктов к объему их внутреннего потребления), а также

уровень потребления пищевой продукции на душу населения в сопоставлении с рациональными нормами [1].

Уровень самообеспечения региона основной сельскохозяйственной продукцией показывает, в какой степени собственное производство способно удовлетворить внутреннее потребление субъектов, и отражает независимость от импорта. Уровень самообеспечения определяется в целом по стране и по субъектам Российской Федерации.

Внутреннее потребление включает следующие виды:

- использование продукции в производственных целях. Данная категория охватывает применение сырья и готовой продукции сельскохозяйственными производителями для обеспечения собственных нужд: семян для засева полей, корма для животных и птицы, а также яиц для инкубации;

- потребление продукции населением для личных нужд. Включает в себя продукты питания, предназначенные для употребления гражданами. Данный вид потребления формирует основу продовольственной безопасности домохозяйств;

- использование продукции в непищевых целях промышленными предприятиями. В данную группу попадает использование продукции для производства медицинских и биологических препаратов, проведения научных исследований и других целей, способствующих развитию смежных отраслей промышленности и инновационных технологий<sup>1</sup>.

Таблица 2

Расчёты коэффициента продовольственной самообеспеченности в Иркутской области (Кс)<sup>2</sup>

Продукция	Фактические объемы производства, тыс. тон, Q	Норма потребления для региона, тыс. тон, Q(p)	Уровень продовольственной самообеспеченности, К(с)	Параметры значений
Скот и птица (в живом весе)	156,8	163,14	0,96	высокий
Молоко	433,14	745,77	0,58	низкий
Яйца (млн шт.)	1014,9	605,94	1,67	высокий
Зерно	632,5	787,3	0,8	допустимый
Картофель	314,2	221,4	1,42	высокий
Овощи	93,8	150,6	0,62	низкий

Сопоставление действительного объема производства с необходимым уровнем потребления продовольственной продукции показало, что в регионе производство молока и овощей критически недостаточно. В связи с климатическими условиями и отсутствием прироста посевных площадей, объемы производства зерна находятся на ожидаемом допустимом уровне, а выпуск мяса, птицы, яиц и картофеля полностью покрывает внутренний спрос.

Однако Яшкова Н.В. отметила, что для объективной оценки коэффициентов, определяющих продовольственную устойчивость на региональном уровне, предлагается использовать не рациональные нормы потребления, а нормативы, закреплённые в потребительской корзине [6]. В настоящей статье мы не рассматриваем данный аспект, это будет объектом исследования в следующей работе.

Далее рассматривается показатель – коэффициент покрытия импорта продовольствия, который отражает соотношение между импортом продовольствия и его

<sup>1</sup> <https://38.rosstat.gov.ru/?ref=politsturm.com>

<sup>2</sup> [https://38.rospotrebnadzor.ru/rss\\_all/-/asset\\_publisher/Kq6J/content/id/455378](https://38.rospotrebnadzor.ru/rss_all/-/asset_publisher/Kq6J/content/id/455378)

фактическим покрытием. Этот коэффициент позволяет оценить, насколько регион зависит от поставок импортных продуктов питания, учитывая структуру импорта и экспорта (рисунок 1).

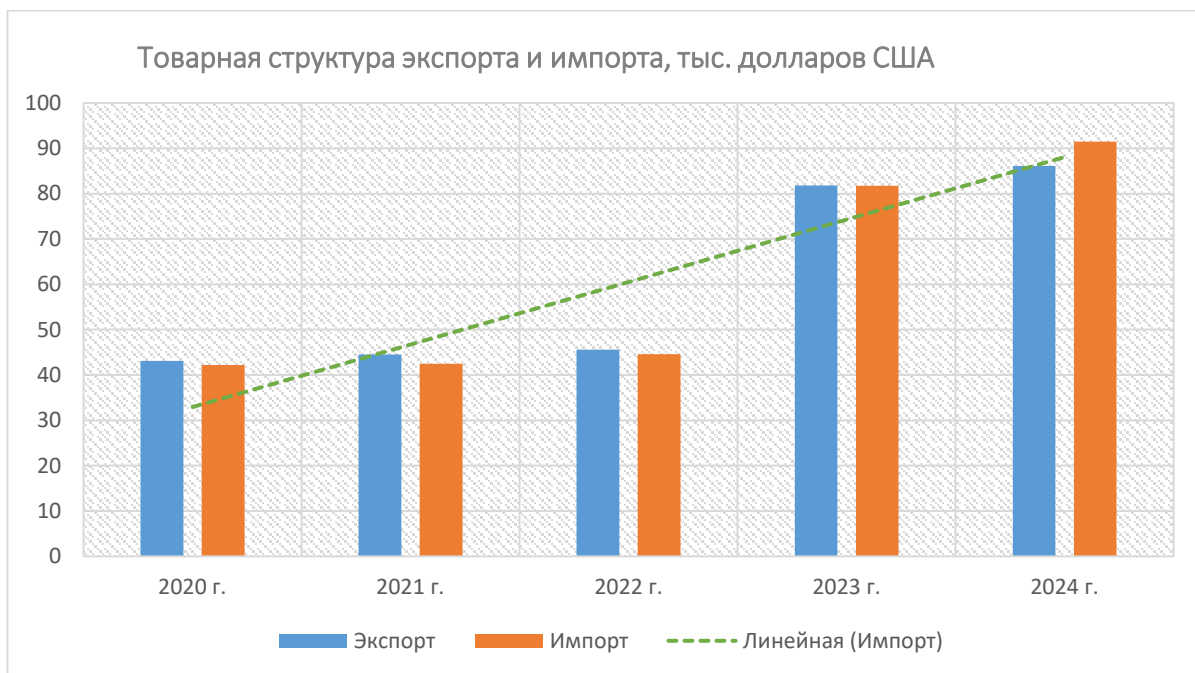


Рис. 1. Товарная структура экспорта и импорта Иркутской области, тыс. долларов США

На графике представлена товарная структура экспорта и импорта Иркутской области за период с 2020 по 2024 год, выраженная в тысячах долларов США. Анализируя данные графика, можно заметить, что экспортные показатели, равно как и импортные, демонстрируют значительный рост за последние 2 года, что свидетельствует о расширении торговых связей региона.

В 2024 г. коэффициент покрытия импорта составил 0,94 и соответствует допустимому уровню покрытия.

Несмотря на общие тенденции роста показателей, на данный момент импорт превышает экспорт, что является признаком отрицательного торгового баланса Иркутской области. Импортная зависимость в значительной степени может повлиять на стабильную обеспеченность региона продовольственными товарами.

Михаленко М.А. обращает внимание на качественное преимущество импортной пищевой продукции зарубежных продовольственных товаров на российском рынке обусловлена целенаправленной политикой иностранных государств по субсидированию и стимулированию своих производителей пищевой продукции [7].

Следующий критерий, предложенный авторами [4] – показатели численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. Низкое значение предложенного показателя может свидетельствует о низком спросе на продовольственные товары местного производства, что в свою очередь влечет за собой сдерживание развития АПК.

Анализируя динамику результатов исследования, можно сделать вывод, что в период с 2020–2023 гг. наблюдается снижение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума на 7,5% при уменьшении населения Иркутской области на 1,1% за данный период<sup>3</sup>, что демонстрировало положительную динамику повышения уровня жизни населения в регионе (рисунок 2).

<sup>3</sup> <https://38.rosstat.gov.ru/?ref=politsturm.com>

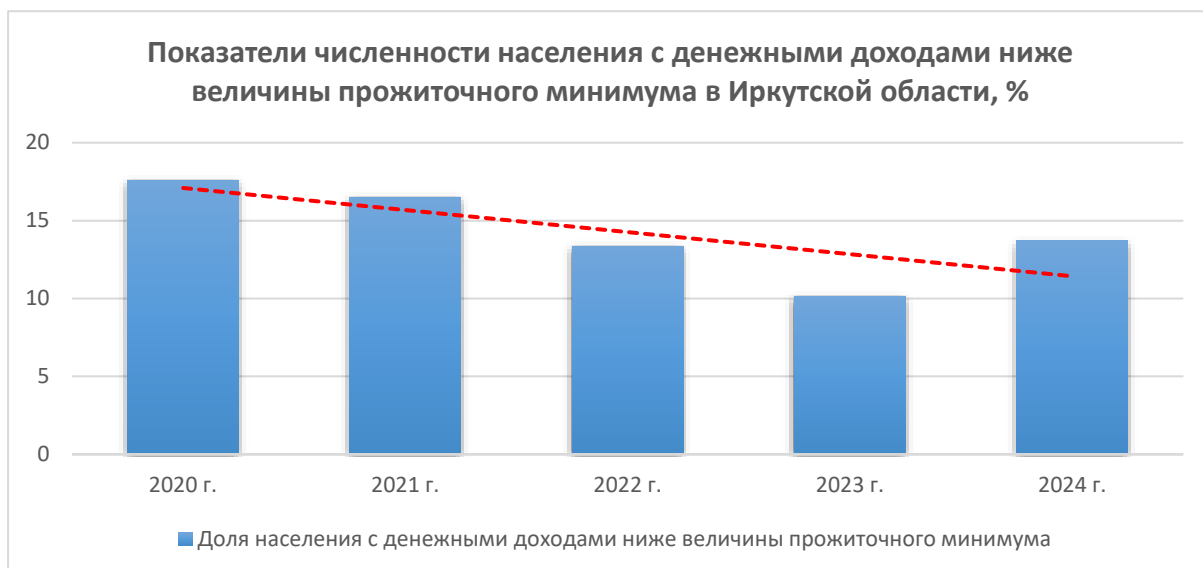


Рис. 2. Показатели численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в Иркутской области<sup>4</sup>, %

Однако в период с 2023–2024 гг. наблюдается обратная картина: активный рост населения с доходами ниже прожиточного минимума на 3,6% при общем оттоке населения на 0,6%.

Коэффициент бедности Иркутской области в 2024 году составил 0,14 (319 284/2 330 537).

Исходя из данных таблицы коэффициентов (таблица 1) доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума соответствует низкому уровню и создает потенциальную угрозу безопасности региона.

Оценка коэффициента бедности, дает основу для определения следующего показателя – коэффициента покупательной способности (Кд). Данный индикатор отражает действительные возможности населения в приобретении необходимых товаров и продуктов.

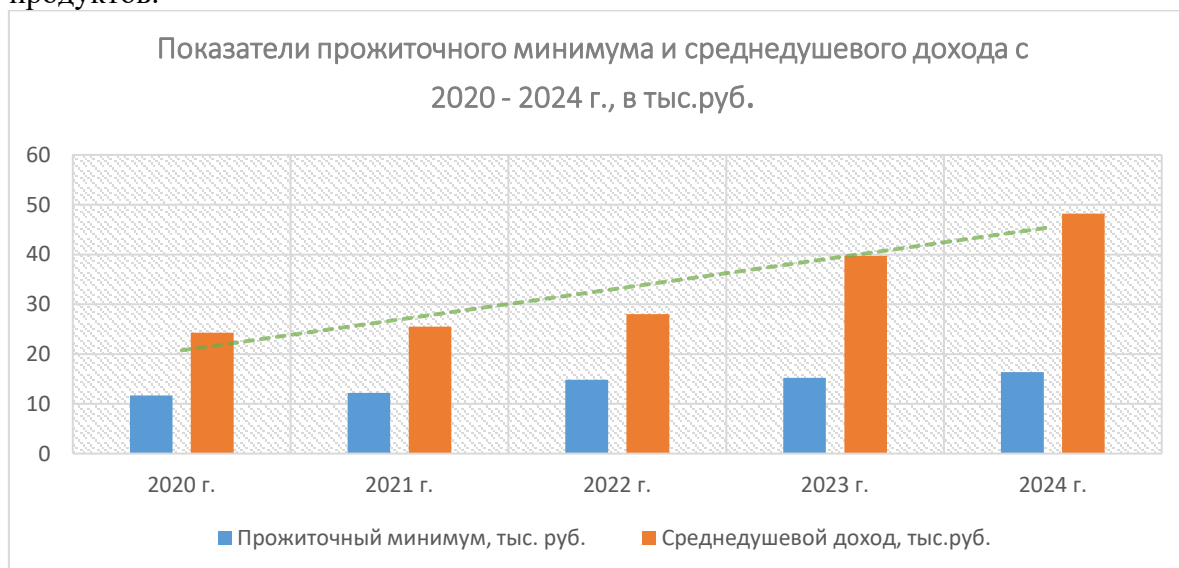


Рис. 3. Показатели прожиточного минимума и среднедушевого дохода с 2020–2024 г.<sup>5</sup>, в тыс. руб.

<sup>4</sup> <https://irkobl.ru/news/1628687/>

<sup>5</sup> [https://irkobl.ru/news/3507216/?sphrase\\_id=31726296](https://irkobl.ru/news/3507216/?sphrase_id=31726296)

На основе данных представленных на рис. 3, составлена таблица 3 коэффициентов покупательной способности (Кд) населения Иркутской области.

Таблица 3

Расчёты коэффициента покупательной способности (Кд)<sup>6</sup>

Год	Кд	Параметры значений
2020	0,48	0,21 < К < 0,7 - низкий
2021	0,48	0,21 < К < 0,7 - низкий
2022	0,53	0,21 < К < 0,7 - низкий
2023	0,38	0,21 < К < 0,7 - низкий
2024	0,34	0,21 < К < 0,7 - низкий

Данные табл. 3 позволяют сделать вывод, что на 2024 год соотношение величин прожиточного минимума и среднедушевого дохода составило 0,34, низкий уровень оценки наблюдается на протяжении пяти лет.

Однако ситуация в Иркутской области стабильна и демонстрирует положительную динамику, что свидетельствует об улучшении финансового положения граждан.

Значения показателей коэффициентов покупательной способности напрямую отражают физическую доступность продуктов питания для населения.

#### *Результаты*

Все показатели, рассчитанные выше находятся преимущественно на низком уровне. В соответствии с применяемой методикой [4], значения оценок удовлетворяют нижней границе допустимого диапазона. Это говорит о том, что в настоящее время уровень продовольственной безопасности Иркутской области характеризуется как низкий.

Показатели выявили ряд системных проблем, формирующих низкий уровень обеспеченности региона. По ключевым видам продовольствия, таким как молоко и мясо зафиксированы неудовлетворительные показатели самообеспеченности, отрицательный торговый баланс, низкий уровень покупательной способности населения при критическом показателе бедности.

Как отмечает А.А. Луцкич, «...эффективная региональная политика должна базироваться на комплексном использовании внутреннего потенциала территории» [8]. Анализ данных таблиц ещё раз подчеркивает важность особого внимания к вопросу продовольственного обеспечения

Автор утверждает, что политика обеспечения доступным продовольствием должна брать во внимание следующие аспекты:

- самообеспеченность региона, что особенно важно при невысоком значении показателя покупательной способностью населения. В свою очередь именно развитие местного агропромышленного комплекса может способствовать снижению цен на продукты;

- повышение доходов населения. Улучшение этого параметра, способно создать мультипликативный эффект для региональной экономики;

- контроль ценовой политики, который согласно данным табл. 3 осуществляется, но не позволяет уровню покупательной способности выйти из «низкого» диапазона на протяжении пяти лет.

#### *Выводы*

Таким образом, для решения выше поставленных проблем необходимо укрепление агропромышленного комплекса, также одним из наиболее эффективных методов может стать адресный характер действий для преодоления дефицита по конкретным продовольственным товарам.

Для укрепления продовольственной безопасности, требуется поддержка в первую очередь местных производителей продукции. Необходимо целенаправленное

<sup>6</sup> <https://irkobl.ru/sites/agroline/economy/>

стимулирование производства молочной промышленности посредством внедрения новых технологий обработки и переработки сырья на начальных этапах. Также важно создать более привлекательные и благоприятные условия для реализации продукции на региональном рынке.

Иркутская область из года в год сталкивается с хронически низкой самообеспеченностью овощами, что обусловлено расположением региона в зоне резко-континентального климата, как следствие с достаточно непродолжительным вегетационным периодом. В таких условиях, даже использование передовых технологий в области минеральных удобрений, не дает достаточного эффекта. Для увеличения уровня самообеспеченности региона овощами необходимо активное внедрение цифровых технологий в агропромышленный комплекс. Цифровизация позволит оптимизировать ресурсы и обеспечить стабильные урожаи. Сбор информации о содержании питательных веществ в почве, мониторинг ее влажности, применение автоматизированных систем микроклимата и прогнозирование погодных изменений, необходимые условия для преодоления климатического барьера.

Как справедливо отмечают авторы [9], без системной поддержки сельское хозяйство региона не сможет преодолеть стагнацию в производственных показателях. Особое значение приобретает технологическая модернизация отрасли в сочетании с улучшением условий труда для работников данной отрасли.

В отношении низкой покупательной способности в сложившейся ситуации, когда рыночные механизмы не справляются с обеспечением продовольственной доступности, нужно прибегать к государственному регулированию.

Демин С. Ю. подчеркивает, рыночные механизмы требуют корректирующего вмешательства государства, и даже в рыночной модели экономики ключевая роль отводится именно государственной поддержке АПК. Без целенаправленного создания финансовых и институциональных условий невозможно достичь необходимых темпов роста и пропорций в сельскохозяйственном производстве [10].

В период с 2022–2024 г. инфляция на социально значимые товары в Иркутской области достигла 12–15%, тогда как зарплаты выросли лишь на 5–7%<sup>7</sup>. Характер государственного вмешательства должен нести в себе как прямые, так и косвенные меры поддержки. Для производителей дефицитных позиций продовольственных товаров необходимо повысить эффективность субсидирования с целью сохранения отпускных цен на уровне доступном для населения, при этом зафиксировать максимальную наценку на конечную продукцию.

Своевременные и скоординированные действия между региональными властями и предприятиями агропромышленного комплекса позволят не только сохранить текущий уровень продовольственной безопасности, но и обеспечить его устойчивый рост в ближайшие годы.

Особое значение имеет создание системы оперативного реагирования на рыночные колебания. Одной из таких мер в Иркутской области является принятие Меморандума о стабилизации цен на ряд продовольственных товаров первой необходимости: молоко, яйца 2 категории, тушку бройлера в условиях постоянного роста цен на продукты питания. Документ заключен между Правительством Приангарья, местными производителями и региональными торговыми сетями.

Все перечисленные действия позволят достичь необходимого уровня показателей самообеспеченности, покрытия импорта продовольствия, бедности и покупательной способности до соответствующих требованиям Доктрины продовольственной безопасности.

---

<sup>7</sup> <https://cbr.ru/press/reginfl/?id=54151>



### Список источников

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 21.01.2020 №20). – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/> (дата обращения 01.05.2025).
2. Артемова В.В. Продовольственная безопасность региона на примере Иркутской области // *Global and regional research*. – 2023. – Т.5 – №3. – URL: <https://grr-bgu.ru/reader/article.aspx?id=26057> (дата обращения 17.04.2025).
3. Стратегия социально-экономического развития Иркутской области на период до 2036 года. – URL: [https://irkobl.ru/region/gov\\_programms/economy/strategiya.doc](https://irkobl.ru/region/gov_programms/economy/strategiya.doc) (дата обращения 01.05.2025).
4. Мирофанова О.А., Пьянкова Е.Ю., Ергунова Т.В. Методика оценки продовольственной безопасности региона // *Экономика и управление*. – 2020. – №7. – URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-economy-2020-7/18-mitrofanova-pyankova-ergunova.pdf> (дата обращения 24.04.2025)
5. Антамошкина, Е. Н. Оценка продовольственной безопасности региона: вопросы методологии / Е. Н. Антамошкина // *Продовольственная политика и безопасность*. – 2015. – Т. 2. – №2. – С. 97-112. – URL: <https://1economic.ru/lib/9776> (дата обращения 05.05.2025).
6. Яшкова Н. В. Сравнительный анализ критериев оценки уровня продовольственной безопасности / Н.В. Яшкова, М.С. Комов, Ю.В. Панько // *Региональные проблемы преобразования экономики*. – 2018. – №8. – URL: <http://www.rppe.ru/arhiv/> (дата обращения 30.04.2025).
7. Михаленко М. А. Продовольственная безопасность и импортозависимость отечественной пищевой промышленности / М. А. Михаленко // *Вестник Национального института бизнеса*. – 2016. – №24. – <https://nibmoscow.ru/varhiv/> (дата обращения 03.04.2025).
8. Лущик А.А. Региональная политика обеспечения населения доступным продовольствием // *Baikal Research Journal*. – 2012. – №1. – URL: <https://izvestia.bgu.ru/reader/article.aspx?id=14464> - (дата обращения 29.04.2025)
9. Винокуров Г. М. Экономическое развитие отраслевого комплекса региона / Г. М. Винокуров, С. И. Винокуров, М. В. Винокурова // *Известия Байкальского государственного университета*. – 2022. – Т. 32, № 4. – С. 711-720. – DOI 10.17150/2500-2759.2022.32(4).711-720. – EDN QAAVIB.
10. Демин С. Ю. Роль импортозамещения в обеспечении продовольственной безопасности в России / С. Ю. Демин // *Baikal Research Journal*. – 2016. – Т. 7 – № 2. – URL: <https://brj-bguer.ru/reader/article.aspx?id=20673> (дата обращения 24.04.2025).
11. Севрюкова С.В., Травина И.В. Система реализации продовольственной безопасности в рамках интеграционных процессов России//*Актуальные вопросы современной экономики*.- 2021.- №4.- С.51-56

### Сведения об авторах

**Винокурова Мария Викторовна**, к.э.н., доцент кафедры Экономики предприятий и предпринимательской деятельности, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия.

**Жданов Захар Евгеньевич**, студент, кафедра Экономики предприятий и предпринимательской деятельности, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия.

### Information about the authors

**Vinokurova Maria Viktorovna**, Ph.D., Associate Professor, Department of Enterprise Economics and Entrepreneurship, Baikal State University, Irkutsk, Russia.

**Zhdanov Zakhar Evgenievich**, Student, Department of Economics of Enterprises and Entrepreneurial Activity, Baikal State University, Irkutsk, Russia.