

УДК 608.2

DOI 10.26118/2782-4586.2025.77.60.010

**Орлова Марина Гаррьевна**

Сибирский государственный университет путей сообщения

**Запретить нельзя разрешить:  
политика этики взаимодействия с генеративным ИИ**

**Аннотация.** В статье предложена концепция комплаенс-политики в условиях образовательного учреждения высшего образования для ответственного использования генеративных технологий искусственного интеллекта как студентами, так и преподавателями. Описаны особенности нейросетевых инструментов (ChatGPT, YaGPT и др.) генеративного искусственного интеллекта (ГИИ), позволяющие повысить результаты учебного процесса. Проведено предварительное исследование по определению рисков нерегламентированного использования нейросетей, вызывающих проблемы этического характера в образовании. Обозначены ключевые проблемы соблюдения норм этического и репутационного характера в образовании: правил академической честности в использовании ГИИ); прозрачности в коммуникациях и отчётности; авторского права (антиплагиат); внутренних регламентов; ответственности за результаты. Проанализирован опыт практик этического использования ИИ и GPT- технологий. На базе существующего мирового опыта реализации этических принципов регламентированного использования ИИ в образовании разработан регламент использования ГИИ на основе методологии репутационного комплаенса. Создание атмосферы комплаентности, т.е. соблюдения участниками образовательного процесса правил регламента в коммуникациях с ГИИ рассматривается автором как цель реализации концепции комплаенс-политики в контексте проведенного исследования.

**Ключевые слова:** политика, нейросети, генеративный искусственный интеллект, комплаенс, принципы, этика, нарушения, регламент, образование.

**Orlova Marina Garryevna**

Siberian Transport University (STU)

**Prohibit cannot be allowed:  
policy of ethics of interaction with generative**

**Annotation.** The article proposes a concept of compliance policy in an educational institution of higher education for the responsible use of generative artificial intelligence technologies by both students and teachers. The features of neural network tools (ChatGPT, YaGPT, etc.) of generative artificial intelligence (GII), allowing to improve the results of the educational process, are described. A preliminary study has been conducted to identify the risks of unregulated use of neural networks that cause ethical problems in education. The key issues of compliance with ethical and reputational standards in education are outlined: rules of academic integrity in the use of GII); transparency in communications and reporting; copyright (anti-plagiarism); internal regulations; responsibility for results. The experience of ethical use of AI and GPT technologies is analyzed. Based on the existing international experience in implementing ethical principles of regulated use of AI in education, a regulation for the use of AI has been developed based on the methodology of reputational compliance. The author considers the creation of an atmosphere of compliance, i.e. compliance by participants in the educational process with the rules of procedure in communications with the GII as the goal of implementing the concept of compliance policy in the context of the conducted research.

**Keywords:** politics, neural networks, generative artificial intelligence (GAI), compliance, principles, ethics, violations, regulations, education.

## **Введение**

Появление генеративного искусственного интеллекта (GenAI или GPT, далее ГИИ) в рабочих процессах, связанных со знаниями, обостряет вопросы о его влиянии на навыки и практику критического мышления пользователя: запретить или разрешить? Однозначный ответ требует обоснования.

Бурный рост популярности так называемых больших языковых моделей LLM (large language model), генеративных технологий и инструментов широкого спектра решений: ChatGPT от OpenAI, Gemini от Google, YaGPT от Яндекса, GigaChat от Сбера и целого ряда других, - уже является неоспоримым фактом и в сфере образования [1]. Генеративные технологии помогают создавать образовательные программы, обрабатывать большие объёмы информации, делать верные выводы, персонализировать учебные материалы и многое другое. Важно понимать, что генеративные модели – это подмножество ИИ, а не искусственный интеллект в целом. Нейросетевые инструменты, реализующие ГИИ, типа трансформеры стали популярными благодаря своей способности эффективно обрабатывать длинные последовательности и решать задачи обработки естественного языка. Наиболее часто цели применения ГИИ учащимися оказываются (по убыванию):

- 1) прояснение и работа с вопросами для понимания по конкретным предметным концепциям (56% тех, кто использует GPT),
- 2) задачи исследования и работы с литературой (45%),
- 3) перевод текстов (42%),
- 4) создание и анализ текстов (39%).

Эти цифры показывают, что учащиеся (студенты, в частности) уже интегрируют ИИ в свою образовательную и исследовательскую деятельность. И в дальнейшем будут формулировать такой запрос к университетам всё сильнее [1].

Однако, согласно опросам, проведенным цифровым агентством Paskback в 2024 году, 86% студентов вузов и колледжей и 46% учащихся 10-12 классов теперь используют инструменты искусственного интеллекта для своих реферативных, курсовых и дипломных работ [2].

По мере того, как ГИИ становится повсеместным, нейросетевые реализации ГИИ (например, ChatGPT) вызывают вопросы этики.

В настоящее время уже описан опыт практик этического использования ИИ и GPT-технологий в ведущих мировых университетах: британских университетов группы Russell, университетов Северной и Южной Америки, Европы, Азии, Австралии [3]. Но для российских вузов пока можно анализировать единственно официально закрепленный подход к этике коммуникаций с ИИ: Университет ВШЭ сформулировал этическую и образовательную политику [4], которая включает рекомендации, когда и в каком количестве следует использовать его в самостоятельных работах, а также в каких случаях следует обязательно информировать преподавателя о сгенерированном тексте. Но в данном примере речь идет об узком круге лиц (ВШЭ). Нехватка четких нормативных актов, регламентов по использованию ИИ в образовании усложняет процесс интеграции технологий ИИ.

## **Цель и задачи исследования**

В связи с недостаточной проработкой вопроса этики взаимодействия с инструментами ИИ обозначилась проблема проектирования узкого регламента нейросетевой реализации технологий (далее нейросетей) ГИИ для участников образовательного процесса на основе методологии репутационного комплаенса. Целью данного исследования является разработка регламента при работе с нейросетями, реализующими ГИИ для участников образовательного, что связано с решением следующих задач:

- 1) Выявить проблемы этического характера, с которыми сталкиваются участники образовательного процесса при использовании ГИИ.
- 2) Сформулировать принципы репутационного комплаенса при работе с нейросетями ГИИ для преподавателей и студентов.
- 3) Составить чек-лист комплаенса при работе с нейросетями ГИИ для преподавателей и студентов.

### **Методология**

Известно, что комплаенс в широком смысле – это соблюдение (организацией или индивидом) обязательных внешних и внутренних требований или норм со стороны юридического лица путем воздействия на поведение участника какого-либо процесса, в частности, коммуникационного и формирование культуры соответствия [5].

Автором ранее разработана концепция репутационного комплаенса в сфере образования, что позволяет связать проблематику этики коммуникаций с генеративным ИИ как для преподавателя, так и для обучающегося [6]. Также определено понятие репутационного комплаенс-риска как разновидности комплаенс-риска в виде ущерба деловой репутации ответственного лица (организации) в результате несоблюдения работниками какой-либо образовательной организации внутренних политик, кодексов, регламентов, а также правил внешнего обязательного и косвенного соответствия законодательным требованиям. Это относится и к контрагентам, клиентам, потребителям образовательных услуг. При этом создание атмосферы комплаентности для участников коммуникации с ГИИ – цель реализации концепции комплаенс-политики в контексте данного исследования. Комплаентность проявляется в знании, стремлении и убеждении все делать правильно, в установке на недопущение профессиональных ошибок [7].

Далее необходимо определить сущность этических или репутационных проблем при взаимодействии с ГИИ и сопоставить их с комплаенс-рисками. Важно уточнить, что автором понятие этики коммуникаций является составным для дефиниции «репутация». Если исходить из широкого толкования репутации индивида или организации как совокупности мнений, впечатлений и оценок окружающих относительно деловых качеств и поступков отдельного человека или деятельности организации, то этическая составляющая является необходимым элементом деловых характеристик. Этот аспект чрезвычайно важен при коммуникациях участников образовательного процесса с ГИИ через систему ограничений и разрешений (регламентов) [7].

Для выявления наиболее значимых рисков этического характера в ходе исследования была создана целевая группа, которая включала участников научно-практических конференций по ИИ-тематике с февраля по апрель 2025, проходящих в разных форматах на площадках СГУПС.

### **Инструментарий и результаты предварительного описательного исследования.**

Выборка состояла из преподавателей ВУЗов, ССУЗов, общеобразовательных школ, студентов, обучающихся по программам бакалавриата и магистратуры. Всего было отобрано 140 респондентов, из которых 90 преподавателей и 30 студентов, 20 – прочие категории.

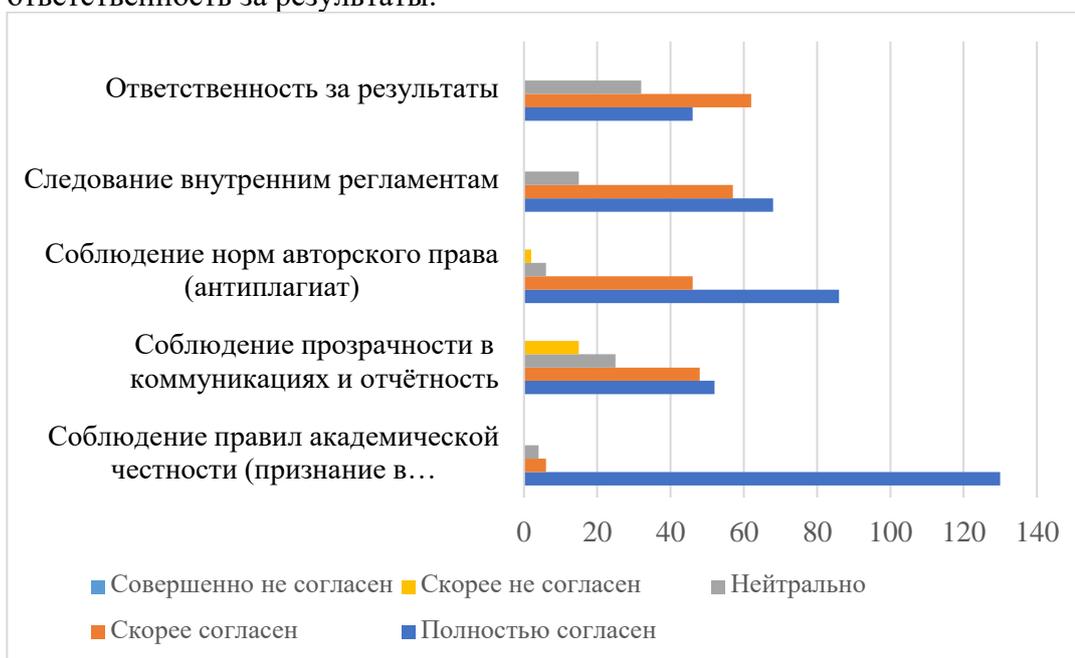
Данные для этого исследования были собраны с помощью анкеты, распространяемой через Yandex Forms на портале для участников конференции E-DIGITAL SIBERIA '2025, а также по электронной почте, связанной с платформой Moodle СГУПС [8]. Вопросы анкеты сосредоточены на этических проблемах, с которыми сталкиваются преподаватели и студенты при использовании ИИ, и их опыте обучения с использованием ГИИ.

Анкета состоит из двух частей: Часть А собирает демографическую информацию от респондентов, и описывает опыт использования ГИИ. Часть В просит респондентов оценить свое согласие с утверждениями об этических проблемах, с которыми они сталкиваются при использовании ГИИ,

Результаты опроса респондентов в части А: большинство респондентов являются преподавателями (65%), за ними следуют учащиеся (31,4%). Кроме того, 92,1% респондентов используют ГИИ в процессе обучения, в то время как остальные 7,9% респондентов не используют ГИИ в процессе обучения или работы.

Для части В результаты ответов представлены на рисунке 1. В этой части анкеты были предложены 5 позиций - проблем этического характера, которые по мнению исследователя, наиболее значимы и требуют дальнейшей оценки по шкале Лайкерта. Среди проблем были оценены по шкале согласия:

- 1) соблюдение правил академической честности (признание в использовании ГИИ);
- 2) соблюдение прозрачности в коммуникациях и отчётность;
- 3) соблюдение норм авторского права (антиплагиат);
- 4) следование внутренним регламентам;
- 5) ответственность за результаты.



*Рис.1 – Распределение мнений респондентов по отношению к этическим проблемам при взаимодействии с ГИИ (по шкале Лайкерта, часть В)*

Так, диаграмма (см. рис. 1) иллюстрирует, что наибольшее согласие получила проблема «соблюдение правил академической честности (признание в использовании ГИИ)» (130 из 140), далее идет проблема соблюдения антиплагиата – 86 («совершенно согласны») из 140, некоторое нейтральное мнение высказали 25 респондентов из 140 в отношении проблемы «Соблюдение прозрачности в коммуникациях и отчётность», возможно это связано с неудачной формулировкой данной характеристики.

В целом, можно заметить, что, опрос выявил опасения по поводу этических последствий в виде согласия (полное или частичное) респондентов (более 50%) с предложенным перечнем этических проблем, которые должны учитываться при разработке внутренних ИИ-регламентов.

Рассмотренные выше положения отражают решение первой и второй поставленных задач.

### **Обсуждение**

Для решения третьей задачи обратимся к примеру постановки принципов этического использования ИИ, взятому на образовательной платформе компании Packback: Fearlessly curious [2]. Этические принципы Packback представляют собой практическую основу для регламентированного использования ИИ в образовании, разработанную в тесном

соответствии с признанными во всем мире принципами этического комплаенса. Это соответствие подчеркивает приверженность Packback ответственному использованию ИИ.

Так, в соответствии с такой политикой в сфере образования должны существовать четкие механизмы ответственности и подотчетности для достижения результатов ИИ, гарантирующие, что человеческий надзор остается центральным элементом управления и развертывания систем ИИ [9].

Далее, предлагая комплаенс-политику, подразумеваем следование принципам, признанным в мировой практике коммуникаций с ГИИ. В широком смысле, нарушения принципов существуют (не выявляются в должной мере), поскольку в большинстве случаев для российских вузов отсутствует какая-то ни было политика по выявлению подобного рода нарушений [8]. Эти скрытые нарушения являются репутационной угрозой для образовательной организации, которая может перерасти в серьезные репутационные потери в результате нерегламентированного использования нейросетей [10].

Ниже сформулированы принципы репутационного комплаенса с учетом полученных результатов опроса и представлены комментарии к ним в виде репутационных потерь, что демонстрирует таблица рисунке 2.

Внедрение комплаенса при нейросетевой реализации ГИИ – сложный процесс, эффективность которого зависит от планомерности реализации следующих действий:

1. Создание комплаенс-группы по работе с ИИ из работников учебного заведения. Состав группы должен отражать профессиональную принадлежность специалистов к IT-технологиям, административному ресурсу, к юридическому профилю, PR-коммуникациям.

2. Разработка чётких правил (регламент). Учебные заведения должны создать и опубликовать руководства по использованию нейросетей, где будут указаны допустимые и недопустимые способы их применения. Разместить регламент на сайте учебного заведения или в составе его электронных образовательных ресурсов.

3. Обучение студентов и преподавателей. Проводить семинары или лекции, на которых объяснять, как использовать нейросети в рамках комплаенса. Рассказать, как нейросети могут помочь в обучении, не нарушая академической честности.

4. Мониторинг и контроль. Использовать инструменты для проверки текстов на плагиат и машинную генерацию. Внедрить программное обеспечение, которое анализирует тексты на признаки использования нейросетей.

5. Создание культуры ответственности. Поощрять студентов быть честными и ответственными в использовании технологий. Ввести систему поощрений для студентов, которые используют нейросети этично и прозрачно.

6. Обратная связь и улучшение. Регулярно собирать отзывы от студентов и преподавателей о том, как нейросети используются в учебном процессе, и корректировать правила в соответствии с этими отзывами.

Наименование принципа	Комплаенс-содержание	Комментарии репутационные потери (возможные варианты нарушений)
1. Соблюдение правил академической честности	Использование нейросетей должно соответствовать нормам академической честности: студенты не должны выдавать результаты работы нейросети за свои собственные	Если ВУЗ запрещает использование нейросетей для выполнения заданий, их применение будет нарушением комплаенса.
2. Прозрачность и отчётность	Комплаенс подразумевает открытость и готовность отчитываться о своих действиях. Студенты должны быть прозрачны в использовании нейросетей, указывая, где и как они их применяли	Если студент использовал нейросеть для генерации идей, он должен указать это в своей работе.
3. Соблюдение норм авторского права	Комплаенс включает следование этическим стандартам. Использование нейросетей должно быть этичным: без нарушения авторских прав, уважения к конфиденциальности данных и без создания вредоносного контента.	Использование нейросети для создания плагиата или нарушения авторских прав будет нарушением комплаенса.
4. Следование внутренним регламентам	Учебные заведения могут устанавливать собственные правила использования технологий, включая нейросети. Студенты и преподаватели обязаны соблюдать эти регламенты.	Если вуз разрешает использование нейросетей только для проверки грамматики, их применение для написания всего текста будет нарушением.
5. Ответственность за результаты	Комплаенс предполагает ответственность за свои действия. Студенты должны проверять и редактировать результаты, полученные от нейросети, чтобы избежать ошибок или неточностей.	Если студент сдал работу с ошибками, которые нейросеть допустила, он всё равно несёт ответственность за низкое качество выполненной работы.

Рис. 2 - Принципы репутационного комплаенса при ответственном использовании ГИИ (составлено автором)

Итак, в контексте образования комплаенс-политика означает, что студенты и преподаватели должны придерживаться определённых принципов и правил использования ИИ, чтобы обеспечить честность, прозрачность и качество учебного процесса.

Для улучшения условий реализации комплаенс-политики при работе с нейросетью в образовании предлагаем подключить электронный чек-лист (по сути является шаблоном регламента), который поможет студентам, преподавателям и администрации учебных заведений соблюдать этические и академические нормы. Далее в таблице на рисунке 3 описано примерное содержание такого чек-листа по этапам обращения к нейросети и соответствующих правил для потенциальных пользователей (студентов):

#### **Ограничения исследования**

Предложенная комплаенс-политика обладает рядом ограничений, которые могут быть устранены в будущих исследованиях.

Во-первых, он сосредоточен исключительно на использовании нейросетевых алгоритмов ГИИ в учебном процессе, не принимая во внимание другие языковые модели ИИ, так как нейросеть — это технология, лежащая в основе многих современных ИИ, включая генеративные модели.

Этапы обращения к нейросети ГИИ	Правила обращения к нейросети для преподавателей и студентов
1. Обращение к регламенту использования ИИ (электронному ресурсу учебного заведения)	1.1. Проверьте правила учебного заведения: выясните, разрешено ли использование нейросетей для выполнения заданий. 1.2. Убедитесь в прозрачности: если использование нейросети разрешено, узнайте, нужно ли указывать её использование в работе. 1.3. Определите цель использования ГИИ: чётко сформулируйте, для чего используете нейросеть (например, для генерации идей, проверки грамматики или поиска информации). 1.4. Консультируйтесь: если не уверены, можно ли использовать нейросеть для конкретного задания, уточните у преподавателя или администрации.
2. Непосредственная работа с нейросетью	2.1. Не нарушайте авторские права: не используйте нейросеть для создания контента, который нарушает авторские права или является плагиатом. 2.2. Проверяйте достоверность: критически оценивайте результаты, полученные от нейросети. Проверяйте факты, данные и аргументы. 2.3. Не используйте запрещённые данные: не загружайте в нейросеть личные данные других людей или конфиденциальную информацию без их согласия. 2.4. Сохраняйте свой авторский вклад: убедитесь, что ваша работа отражает ваше собственное мышление и анализ, а не просто копирует результат нейросети. 2.5. Документируйте: если использование нейросети разрешено, сохраняйте черновики и промежуточные результаты, чтобы подтвердить свою работу
3. После использования нейросети	3.1. Укажите использование нейросети: если это требуется, добавьте сноску или пояснение, где и как использована нейросеть. 3.2. Проверьте качество работы: отредактируйте текст, исправьте ошибки и убедитесь, что работа соответствует требованиям задания. 3.3. Будьте готовы к обсуждению: если преподаватель задаст вопросы по вашей работе, необходимо быть в состоянии объяснить свои аргументы и логику.

Рис.3 – Содержание электронного комплаенс чек-листа при обращении к нейросети (составлено автором)

В-третьих, регламент подразумевает наличие в учебном заведении специалиста по вопросам управления репутацией или комплаенса.

Кроме того, опрос распространялся на сайте СГУПС через Yandex Forms, что могло привести к тому, что респонденты предоставили неточную информацию или заполнили опрос поспешно, не полностью вникнув в вопросы. Эти ограничения указывают на предметные области для будущих исследований.

### Заключение

Таким образом, в исследовании были выявлены ключевые проблемы этического характера, демонстрирующие необходимость в принятии принципов ответственного отношения к информации, сгенерированной или преобразованной нейросетью. Разработаны принципы репутационного комплаенса при ответственном использовании ГИИ, предложены правила обращения к нейросети для преподавателей и студентов в виде комплаенс чек-листа (регламент для электронного ресурса). При комплексном рассмотрении описанных в исследовании положений и правил, оказывающих регламентирующий эффект при обращении к нейросети ГИИ в условиях учебного заведения, целесообразно объединить их в комплаенс-политику использования ГИИ. В целом, комплаенс-политика по обеспечению этичного использования нейросетей призвана разрешить дилемму запретов и разрешений по взаимодействию с ГИИ.

### Список источников

1. Искусственный интеллект и высшее образование: возможности, практики и будущее: Исследование Яндекс Образования и ВШЭ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://education.yandex.ru/aihighreport> (дата обращения: 05.02.2025).

2.Скрытые затраты на решения для обеспечения академической честности, предназначенные только для обнаружения// Избранные статьи [Электронный ресурс]. – URL: <https://packback.co/blog/>(дата обращения: 05.02.2025).

3.Заявление Британских университетов группы Russel об использовании генеративного ИИ в образовании. [Электронный ресурс]. – URL: <https://russellgroup.ac.uk/news/new-principles-on-use-of-ai-in-education/>(дата обращения: 05.02.2025).

4.Декларация этических принципов создания и использования систем искусственного интеллекта в НИУ ВШЭ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hse.ru/news/expertise/937067191.html>(дата обращения: 09.02.2025).

5.Комплексная система комплаенс/Национальная ассоциация комплаенс, Россия (НАК). – URL: <https://compliance.su/services/komplaens/>(дата обращения: 19.02.2025).

6.Матафонова А.С., Орлова М.Г. Репутационная основа коммуникационной политики компании/ В сборнике: Современные проблемы и перспективы развития туризма и сферы услуг в условиях глобализации //Сборник статей I Всероссийской научно-практической конференции. Под общей редакцией И.Ф. Жуковской. 2018. – С. 216-219.

7.Орлова М.Г. Формирование репутационной комплаентности студентов - основа лояльности к университету/ В сборнике: Резервы совершенствования профессионального образования в ВУЗЕ//Материалы международной научно-методической конференции. Сибирский государственный университет путей сообщения. 2018. – С. 117-121.

8.Опрос для участников конференции E-DIGITAL SIBERIA'2025.– URL: <https://forms.yandex.ru/admin/67c5ac40505690afedfe325a/answers?view=stats>(дата обращения: 29.04.2025).

9.Герли, Д. К., Дагли, А. Л. Приоткрыть завесу тайны над моральными рассуждениями и развитием этического лидерства для руководителей школ К-12 // Журнал исследований в области лидерского образования, 16 (3), 243–274. — 2024. — №. 16(3). — С. 243–274. – URL: <https://doi.org/10.1177/1942775120921213> (дата обращения: 14.03.2025).

10.Цзе, А. Л. Х., Камроззаман, Н. А. Проблемы, с которыми сталкиваются студенты высших учебных заведений при использовании искусственного интеллекта (ИИ) против их учебного опыта // Открытый журнал социальных наук. — 2024. — №. 12. — С. 362-387. – URL: DOI: [10.4236/jss.2024.1210025](https://doi.org/10.4236/jss.2024.1210025)(дата обращения:14.03.2025).

#### **Сведения об авторе**

**Орлова Марина Гаррьевна**, канд.пед.наук, доцент кафедры «Общая информатика», ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения», г.Новосибирск, Россия  
ORCID.ORG/0000-0001-8297-6477

#### **Information about the author**

**Orlova Marina Garryevna**, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of General Informatics, Siberian Transport University (STU), Novosibirsk, Russia