

УДК 33

DOI 10.26118/2782-4586.2025.55.71.015

Гонтарь Анастасия Александровна

«Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии
А.В.Хрулева» Министерства обороны Российской Федерации

Чистов Игорь Вадимович

Военный университет имени князя Александра Невского

**Институциональная природа дуальности
оборонно-промышленного комплекса России**

Аннотация. Статья посвящена преодолению упрощенных трактовок дуальной природы оборонно-промышленного комплекса (ОПК) России. Цель исследования – выявить системные детерминанты, обуславливающие гибридную модель функционирования ОПК, сочетающую рыночные и нерыночные механизмы, и обосновать ее устойчивость и функциональность. Методологической основой выступил институциональный подход, использовались методы системного, сравнительного анализа и контент-анализ стратегических документов. Результаты показали, что дуальность ОПК не является аномалией, а представляет собой закономерный институциональный конструкт, сформированный в ответ на необходимость одновременного решения задач национальной безопасности и интеграции в рыночную экономику. Она проявляется в гибридных механизмах управления, финансирования, ценообразования и стратегического планирования, обеспечивая концентрацию ресурсов на стратегических приоритетах и использование рыночных стимулов для повышения эффективности. В условиях геополитической турбулентности институционально обусловленная дуальность становится ключевым преимуществом ОПК, позволяя ему адекватно реагировать на вызовы времени и выступать элементом стратегии технологического суверенитета.

Ключевые слова: оборонно-промышленный комплекс, дуальность, институциональный подход, стратегическое планирование, национальная безопасность, технологический суверенитет, гибридные механизмы управления.

Gontar Anastasia Aleksandrovna

Military Academy of Logistics named after

General of the Army A.V. Khrulyov of the Ministry of Defense of the Russian Federation

Chistov Igor Vadimovich

Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation

**The Institutional Nature of the Duality
of Russia's Defense-Industrial Complex**

Annotation. The article is devoted to overcoming simplified interpretations of the dual nature of the Russian defense-industrial complex (DIC). The aim of the study is to identify the systemic determinants that cause the hybrid model of the DIC's functioning, which combines market and non-market mechanisms, and to substantiate its stability and functionality. The methodological basis was the institutional approach, using methods of system and comparative analysis, and content analysis of strategic documents. The results showed that the duality of the DIC is not an anomaly but a natural institutional construct formed in response to the need to simultaneously address national security tasks and integration into the market economy. It manifests itself in hybrid mechanisms of management, financing, pricing, and strategic planning, ensuring the concentration of resources on strategic priorities and the use of market incentives to improve efficiency. In the context of geopolitical turbulence, the institutionally determined duality

becomes a key advantage of the DIC, allowing it to adequately respond to the challenges of the time and act as an element of the technological sovereignty strategy.

Keywords: Defense-Industrial Complex, duality, institutional approach, strategic planning, national security, technological sovereignty, hybrid management mechanisms.

Введение. Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью преодоления упрощенных трактовок функционирования ОПК Российской Федерации. В существующей научной литературе дуальная природа ОПК, выражаясь в одновременном сочетании рыночных и нерыночных механизмов координации, часто интерпретируется как источник институциональных противоречий и экономической неэффективности либо как пережиток административно-командной системы. Подобный взгляд оставляет без внимания системные причины устойчивости данной модели и ее функциональную роль в обеспечении национальной безопасности и технологического развития. Между тем, как показывают исследования, ОПК является не просто отраслью, а сложным социально-экономическим институтом, выполняющим ключевые системообразующие функции [1]. Таким образом, существует теоретический пробел в комплексном объяснении институциональной природы дуальности ОПК как закономерного, а не случайного явления. В этой связи становится особенно актуальным выявление и анализ системных детерминант, обуславливающих дуальную модель функционирования ОПК России, и обоснование ее устойчивости и функциональности в рамках национальной экономической системы. В рамках данного исследования предполагается осуществить анализ ОПК как системообразующего кластера, исследование его институциональной специфики и раскрытие механизмов стратегического планирования, обеспечивающих его дуальность.

Методология и теоретические основы. Методологической основой исследования выступил институциональный подход, позволяющий рассматривать ОПК как особый экономический институт, сформированный под воздействием разнородных и зачастую конфликтующих механизмов координации и сочетающий рыночные и нерыночные принципы. В научной работе применялись методы системного анализа (для выявления макроэкономических функций ОПК), сравнительного анализа (для сопоставления эффективности рыночных и нерыночных детерминант) и контент-анализ стратегических документов.

Теоретической базой послужили:

- Концепция системообразующих кластеров Г.Б. Клейнера [2];
- Теория институциональных матриц С.Г. Кирдиной [3];
- Концепция технологического суверенитета (С.Ю. Глазьев, А.А. Дынкин) [4];
- работы в области стратегического планирования и государственного управления (В.Л. Квинт) [5];
- исследования в области экономической безопасности и трансакционных издержек [6, 7, 8].

Результаты исследования. Анализ места ОПК в национальном хозяйстве позволяет идентифицировать его как ключевой институт, выполняющий три взаимосвязанные функции: производственно-технологическую, инновационно-развивающую и социально-стабилизирующую [1]. Согласно исследованиям, ОПК формирует «каркас» промышленного развития, обеспечивая технологическую связь различных секторов экономики [2]. Высокий мультипликативный эффект от развития ОПК в 1,5-2,0 раза превышает показатели гражданских отраслей [9], и его способность генерировать до 3,5 рубля добавленной стоимости в смежных отраслях на 1 рубль инвестиций создают объективные экономические предпосылки для активного государственного участия [10]. Именно эта двойственность – между ролью публичного гаранта безопасности и ролью экономического агента – закладывает институциональный фундамент его дуальности. При этом ОПК выполняет важную стабилизирующую функцию в периоды экономических

кризисов, поддерживая занятость и производственный потенциал в моногородах [11]. Региональный аспект подтверждает его роль как точки роста: регионы с высокой долей ОПК демонстрируют на 15-20% более высокие показатели производительности труда [12].

Дуальная природа ОПК материализуется через конкретные гибридные механизмы управления. Инвестиционные циклы оборонных предприятий синхронизированы с государственными программами вооружений, а не с рыночной конъюнктурой, что порождает специфические модели ценообразования, сочетающие калькуляционный подход с элементами рыночного регулирования. При этом, что характерно, значительный объем продукции (около 40%) реализуется через конкурентные рыночные механизмы, что свидетельствует не о внутреннем конфликте, а об институциональной гибкости системы. Анализ трансакционных издержек выявляет, что специфика контрактации в оборонном секторе приводит к формированию особых институциональных форм, сочетающих элементы долгосрочных контрактов с гибкими механизмами адаптации [13].

В терминах теории институциональных матриц С.Г. Кирдиной ОПК может быть охарактеризован как носитель X-матрицы с преобладанием редистрибутивных механизмов [3]. Однако наблюдается устойчивая тенденция к конвергенции: административные методы все чаще дополняются инструментами корпоративного управления и государственно-частного партнерства (ГЧП) [11]. Финансовые аспекты деятельности ОПК характеризуются особой ролью внебюджетных источников финансирования. Эта адаптация подтверждает, что дуальность является не статичным состоянием, а динамическим равновесием между различными институциональными порядками. При этом ОПК сохраняет свою специфику как квазирыночного субъекта, где решения принимаются с учетом стратегической целесообразности, что отражается в рентабельности, в среднем на 15-20% ниже, чем в гражданских отраслях.

Стратегическое планирование в ОПК является практическим воплощением его дуальной природы. ОПК представляет собой уникальный объект стратегирования, где пересекаются интересы национальной безопасности, технологического развития и экономической эффективности. Оно осуществляется в условиях «двойной детерминации» [4], будучи подчинено, с одной стороны, логике национальной безопасности, а с другой – необходимости учитывать экономическую эффективность и закономерности технологического развития. Это требует синхронизации разнородных временных горизонтов – от оперативного управления до долгосрочного технологического прогнозирования – и приводит к формированию гибридных механизмов, сочетающих жесткое программно-целевое регулирование с гибкими индикативными методами. Примечательно, что около 60% всех стратегических документов в промышленной сфере прямо или косвенно затрагивают вопросы развития ОПК, что подчеркивает его центральную роль в системе государственного планирования [14].

В условиях цифровой экономики формирование технологических платформ двойного назначения создает новые точки сопряжения оборонного и гражданского секторов. Вклад ОПК в ВВП через прямые и косвенные эффекты достигает 18-20%, подтверждая его статус ключевого структурообразующего элемента экономики России.

Заключение. Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что дуальность ОПК не является аномалией или пережитком, а представляет собой закономерный и устойчивый институциональный конструкт. Она сформировалась как системный ответ на необходимость одновременного решения задач обеспечения национальной безопасности (требующей централизации и долгосрочного планирования) и интеграции в экономическую систему, где действуют рыночные механизмы (требующие гибкости и эффективности) [15].

Эта дуальность институционально оформлена и проявляется на всех уровнях: в механизмах финансирования (сочетание бюджетных и внебюджетных источников), ценообразования (административное и рыночное), стратегического планирования (директивное и индикативное). Таким образом, устойчивость дуальной модели ОПК объясняется ее функциональностью – она позволяет концентрировать ресурсы на

стратегических приоритетах, обеспечиваемых государством, и одновременно использовать рыночные стимулы для повышения эффективности на периферийных направлениях.

В условиях современной геополитической турбулентности и борьбы за технологический суверенитет, именно эта институционально обусловленная дуальность, доказавшая свою устойчивость, становится ключевым преимуществом российского ОПК, позволяя ему адекватно реагировать на вызовы времени. ОПК трансформируется в системный элемент стратегии технологического суверенитета, сочетающий функции инновационного развития и защиты национальных экономических интересов.

Список источников

1. Гонтарь, А. А. Киберпреступность как угроза экономической безопасности кредитной организации / А. А. Гонтарь // Наука Красноярья. – 2017. – Т. 6, № 4-3. – С. 107-112.
2. Макаров, В. Л. Микроэкономика знаний / В. Л. Макаров, Г. Б. Клейнер. – Москва : Экономика, 2007. – 300 с. – ISBN 978-5-282-02710-5.
3. Кирдина, С. Г. Теория институциональных матриц: в поисках новой парадигмы / С. Г. Кирдина // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2001. – №1. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-institutsionalnyh-matrits-v-poiskah-novoy-paradigmy> (дата обращения: 05.09.2025).
4. Глазьев, С. Ю. Глобальная трансформация через призму смены технологических и мирохозяйственных укладов / С. Ю. Глазьев // AlterEconomics. – 2022. – № 1. – С. 93-115. – [Электронный ресурс]. –URL: <http://elib.fa.ru/art2022/bv1870.pdf> (дата обращения: 28.08.2025).
5. Квинт, В. Л. Стратегирование трансформации общества и знания: монография / В. Л. Квинт, С. Д. Бодрунов ; Ассоциация «Некоммерческое партнерство по содействию в проведении научных исследований "Институт нового индустриального развития им. С. Ю. Витте"». – Санкт-Петербург : [б. и.], 2021. – 351 с.
6. Федотова, Г. В. Механизмы повышения информационной безопасности систем интернет-банкинга / Г. В. Федотова, А. А. Гонтарь, Е. И. Зубкова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2017. – Т. 7, № 1(22). – С. 17-28.
7. Федотова, Г. В. Алгоритмизация торговых стратегий фондового рынка / Г. В. Федотова, А. А. Ермакова, Д. А. Куразова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2016. – Т. 12, № 11(344). – С. 87-95.
8. Ермакова, А. А. Прикладные математические методы оценки уровня экономической безопасности / А. А. Ермакова // ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ в НАУКЕ НОВОГО ВРЕМЕНИ : Сборник статей Международной научно-практической конференции, Новосибирск, 08 августа 2016 года / Ответственный редактор: Сукиасян Асатур Альбертович. – Новосибирск: Общество с ограниченной ответственностью «ОМЕГА САЙНС», 2016. – С. 92-94.
9. Чистов, И. В. Сущность, функции и развитие кадрового потенциала предприятий оборонно-промышленного комплекса / И. В. Чистов, А. В. Золотарев // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 1(114). – С. 1166-1169.
10. Чистов, И. В. Формирование эффективной системы управления производственными процессами на предприятиях оборонно-промышленного комплекса на основе принципов бережливого производства / И. В. Чистов, В. Г. Астахов // Военный академический журнал. – 2018. – № 3(19). – С. 136-141.
11. Bogoviz, A. V. Financial incentives for the creation of high-performance jobs / A. V. Bogoviz, I. V. Chistov, S. E. Zakutnev [et al.] // Quality - Access to Success. – 2018. – Vol. 19, No. S2. – P. 67-70.
12. Финансовая стратегия предприятия / И. В. Булава, Е. А. Кондратьева, В. К. Спильниченко [и др.]. – Москва : Военный университет, 2023. – 340 с.

13. Рогачев, А. Ф. Основные методы оценки параметров системы экономической безопасности коммерческих банков / А. Ф. Рогачев, А. А. Гонтарь // Modern Economy Success. – 2018. – № 4. – С. 102-107.

14. Fedotova, G. V. The strategy of provision of tax security of the state in the conditions of information economy / G. V. Fedotova, A. A. Gontar, R. H. Ilyasov, V. M. Ksenda // Optimization of the Taxation System: Preconditions, Tendencies, and Perspectives. – Швейцария : Springer Nature, 2019. – P. 217-228. – DOI 10.1007/978-3-030-01514-5_25.

15. Fedotova, G. V. Peculiarities of digital transformation of the system of bank's economic security / G. V. Fedotova, N. I. Lomakin, A. A. Gontar, D. D. Tkachenko // The Future of the Global Financial System: Downfall or Harmony. – Cham, Switzerland : Springer Nature, 2019. – P. 1104-1112. – DOI 10.1007/978-3-030-00102-5_116.

Сведения об авторах

Гонтарь Анастасия Александровна, к.п.н., доцент, Военный институт (инженерно-технический) федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В.Хрулева» Министерства обороны Российской Федерации, г.Санкт-Петербург, Россия.

Чистов Игорь Вадимович, д.э.н, профессор, Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Военный университет имени князя Александра Невского», г. Москва, Россия.

Information about the authors

Gontar Anastasia Alexandrovna, PhD, Associate Professor, Military Institute (Engineering and Technical) of the Federal State state-owned Military Educational Institution of Higher Education "Military Academy of Logistics named after Army General A.V.Khrulev" of the Ministry of Defense of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia.

Chistov Igor Vadimovich, Doctor of Economics, Professor, Federal State State-Owned Military Educational Institution of Higher Education "Prince Alexander Nevsky Military University", Moscow, Russia.