

**УДК 338.1**

**DOI 10.26118/2782-4586.2025.94.43.026**

**Гурьянов Павел Алексеевич**  
Балтийский гуманитарный институт  
**Кошкарев Максим Владимирович**  
АНО «Институт деловой карьеры»  
**Гарбузова Татьяна Георгиевна**  
Санкт-Петербургский государственный лесотехнический  
университет имени С.М. Кирова

## **Сравнительный анализ инновационной политики в России и США в XXI веке**

**Аннотация.** В работе авторы проводят сравнительный анализ характеристики и результатов государственной инновационной политики Российской Федерации и США. Результаты исследовательской работы позволяют выявить положительное влияние международных антироссийских санкций на увеличение мощи и повышение эффективности инновационного развития российской экономики. Инновационная политика США имеет широкий инструментарий и методы регулирования хозяйственной деятельности инновационно-ориентированных предприятий, предоставляя возможности для развития и масштабирования, поддерживая научно-исследовательские центры и институты. В конце статьи приводятся рекомендации по совершенствованию инновационной политики в России.

**Ключевые слова:** инновационная политика; инновационная экономика, инновационное развитие, инновации, инновационная деятельность, компании-единороги, стимулирование инноваций, цифровая экономика, международные санкции, государственная политика.

**Guryanov Pavel Alekseevich**  
Baltic Institute for the Humanities  
**Koshkarev Maxim Vladimirovich**  
ANO "Institute of Business Career"  
**Garbuzova Tatiana Georgievna**  
St. Petersburg State Forestry Engineering University named after S.M. Kirov

## **Comparative analysis of innovation policy in Russia and the USA in the 21st century**

**Abstract.** In the work, the authors conduct a comparative analysis of the characteristics and results of the state innovation policy of the Russian Federation and the USA. The research results reveal the positive impact of international anti-Russian sanctions on increasing power and increasing the efficiency of innovative development of the Russian economy. US innovation policy has a wide range of tools and methods for regulating the economic activities of innovation-oriented enterprises, providing opportunities for development and scaling, supporting research centers and institutes. At the end of the article, recommendations are given to improve innovation policy in Russia.

**Key words:** innovation policy, innovative economy, innovative development, innovation, innovation activity, digital economy, international sanctions, public policy. stimulating innovation, unicorn companies

### **Введение**

Актуальность исследования связана с современными тенденциями, которые сопровождаются активным технологическим развитием экономики России, выступающего

ответом на вызовы от введенных международных антироссийских санкций с целью подрыва отечественной экономики.

Речь идет об экономической безопасности страны и предъявленных вызовах на действия недружественных стран. Только за 2022г. против России было введено более 11 тысяч различных видов санкций. В июне 2025г. общее количество санкций превысило 30 тысяч.

Несмотря на беспрецедентный характер России под мощнейшим давлением из вне удалось существенно улучшить свои экономические показатели. По ВВП по ППС РФ обогнала Германию и Японию, взлетев на 4 место в мире. По ВВП по ППС на душу удалось обогнать ряд европейских стран, таких как Румыния, Венгрия и Словакия.

Одной из приоритетных стратегий развития современного российского бизнеса является цифровая трансформация. Благодаря этому появляются новейшие технологии, практическое внедрение которых способствует совершенствованию производства, оптимизации бизнес-процессов, улучшение показателей основной деятельности бизнес структур.

Объектом статьи является государственная инновационная политика. Предметом статьи выступает характеристика и результаты государственной инновационной политики в крупнейшей экономике Европы (России) и крупнейшей экономики мира (США).

### **Литературный обзор**

Р.К. Казаноков в своей научной работе определил, что важнейшую роль в становлении национальной инновационной системы США сыграла разработка достаточных инструментов нормативно-правового и регуляторного стимулирования инновационной активности хозяйствующих субъектов. В период 1980-х гг. были приняты основные законы, которые позволили увеличить эффективность механизма государственной поддержки инновационной деятельности и совершенствовать систему защиты объектов и прав интеллектуальной собственности [10].

Зарубежные авторы стали рассматривать проблемы венчурного капитала и развитие инновационной экономики, когда еще существовала РСФСР.

Стартапы — источник постоянных инноваций: они появляются и пропадают, преобразуют идеи, в том числе научные разработки, в готовые решения, т.е. осуществляют трансфер технологий в мировой экономике. [5; 15].

С помощью венчурного капитала из стартапов в мире создаются частные компании: «единороги», чья капитализация превышает 1 млрд. долларов и акции которых не котируются на фондовом рынке. В 2013г. когда в научный термин был введен данный термин: в мире существовало только 39 компаний. Сейчас их насчитывается более 1500.

В другой статье, автор пришел к выводу, что эффективные механизмы финансирования перспективных проектов, огромная научная база для исследований, научно-исследовательские центры — все это составляющие элементы американской инновационной модели, делая ее успешной и эффективной во всем мире [9].

В.Н. Минат исследуя особенности инновационного развития американской промышленности пришел к заключению, что важной особенностью государственной политики США является интеграция между промышленными компаниями и научно-исследовательскими центрами. Однако их современная концентрация дошла до максимальных значений, при том, что существует региональная диспропорция, где основные центры располагаются в списке нескольких штатов [13].

Также В.Н. Минат исследовал роль проектов государственно-частного партнерства, как механизма финансирования инновационной деятельности в экономике США, где установлена значительная роль государства, как инвестора. Данные выводы подтверждены трудами российских и зарубежных исследователей. [12].

А.К. Газизулина при анализе структуры финансирования инновационной деятельности в экономике США, определила, что государство принадлежит доля в 34%. Около 29% финансирования происходит за счет федерального бюджета, 4% за счет

бюджетов штатов, а 1% за счет муниципальных бюджетов. При этом частный сектор финансирует 63% капитала инновационных проектов, а университеты и институты – 3%. Данные результаты позволяют выявить активное участие государства, как инвестора инновационно-ориентированных предприятий [3].

К.А. Нестеренко пришла к выводу, что в США на трансформацию национальной инновационной системы влияли политические и социально-экономические потрясения, а также определялись реальными потребностями и возможностями государства. [14].

В.М. Бекета высказала мнения о том, что главной особенностью инновационной политики США является государственная поддержка малых предприятий. Так, более 50% кредитов банками для инновационной деятельности выделяется небольшим фирмам. Корпорации имеют свои источники финансирования, которые сформированы за счет нераспределенной прибыли от основной деятельности и возможностей мажоритарных акционеров. Кроме этого нужно выстраивать правильную кадровую политику на инновационных предприятиях используя современные рекомендации бизнес-консультантов [1; 16].

Группа исследователей: проведя системный анализ, пришли к выводу о том, что инновационная модель США является наиболее адаптированной к условиям воздействия факторов внутренней и внешней среды. С ее помощью в выстраивается четкий процесс взаимодействия трех субъектов: государства, бизнеса и лучших мировых университетов. В результате этого в данной стране больше всего компаний-единорогов в мире. На данный момент из 11 мировых компаний, чья рыночная капитализация превысила 1 трлн. долларов, в США находится девять, из которых одна (NVIDIA) превысила 4,4 трлн. впервые в мировой истории фондового рынка [11; 14].

### **Методология**

В данном научном исследовании использовалась научная литература из баз РИНЦ и Scopus. Было выявлено положительное влияние международных антироссийских санкций на увеличение усилий и повышение эффективности инновационного развития российской экономики. Государственная инновационная политика США имеет широкий инструментарий и методы регулирования хозяйственной деятельности инновационно-ориентированных предприятий, предоставляя возможности для развития и масштабирования, поддерживая научно-исследовательские центры и институты. Проведен комплексный анализ характеристики инновационной политики в современной России. Определены эффективные методы управления инновационным развитием в экономике США. Предложены комплексные рекомендации, направленные на повышение эффективности и результативности государственной инновационной политики Правительства Российской Федерации.

### **Основные результаты**

Развитие инноваций в условиях антироссийских санкций увеличивает свою значимость. Успешная политика руководства страны в данных непростых условиях позволяет российской экономики расти. Рост ВВП продолжился даже в первом квартале 2025г., в то время как в США за этот период произошло незначительное снижение на 0,3%, во втором квартале 2025г. американская экономика продемонстрировала уверенный рост ВВП.

Богатейший предприниматель мира Илон Маск высказал, что из-за новых пошлин во втором полугодии 2025г. повысилась вероятность рецессии в американской экономике, что непосредственным образом скажется на мировой.

Снижение экономических темпов роста отечественной экономики вынуждает искать мобилизационные резервы. Ими должны стать: инновационная экономика и человеческий капитал, позволяющие существенно повысить уровень жизни населения. [6; 8]

Примером процветания населения является Сингапур, которые за несколько десятилетий политики в области инноваций позволили с привлечением венчурного капитала смогли создать собственные передовые технологии и значительно повысить

уровень жизни своих граждан. По данным международного валютного фонда ВВП по ППС на душу гражданина Сингапура превысил 156 тыс. долларов и страна оказалась на 1 месте в мире по данному показателю.

В период цифровизации экономики огромную роль занимают не только предприятия, производящие инновации, но и руководящие органы страны стимулирующее развитие человеческого и интеллектуальных капиталов. [6-8; 10; 20]

Поэтому в целях стимулирования экономического роста промышленности России на современном этапе рекомендуются следующие мероприятия:

1. Предоставление дополнительного финансирования проектов и программ, результаты которых обеспечивают импортозамещение зарубежных технологий и применение программного обеспечения.

2. Расширение программы инвестиционной платформы для предприятий не только тяжелой промышленности, но и более легкого производства, которые также требуют дополнительные льготы для финансирования инновационных проектов.

3. Формирование условий, стимулирующих трансформацию бизнес-моделей предприятий в пользу цифровых, платформенных и экосистемных моделей.

В то же время затраты на развитие цифровой экономики, в % к ВВП снижаются. За 2022г. это только 3,4%, против 3,8% в 2020г. и 3,6% за 2017г. (данные за 2022г. самые низкие за последние лет 6 лет наблюдений). [19].

Происходит отрицательная тенденция к снижению доли внутренних затрат на исследования и разработки, в % к валовому региональному продукту (ВРП). В 2023г. по данным Росстата они составили только 1,05%, в то время как десять лет (2013г.) назад статистические данные фиксировались на цифре – 1,39%. Пик был пройден в 2014г. – 1,43%. [6-7; 19]

В современной российской практике инновационной деятельности актуальными и новыми являются следующие проблемы, негативно влияющие на развитие организаций:

–несовпадение существующих возможностей по финансированию инновационной деятельности организаций с реальными потребностями нуждающихся в развитии фирм;

–незначительность результатов реализации инновационных проектов, основанных на использовании существующей производственной инфраструктуры;

–низкий уровень активности венчурного капитала при серьезной ограниченности набора альтернативных возможностей финансирования инновационных проектов;

–ограниченность высшего менеджмента, ориентированного не на разработку собственных проектов, а на заимствование готовых инноваций других компаний;

–инертность всего коллектива организации, приводящая к сопротивлению всему новому из опасения возможной реструктуризации предприятия, которая может привести либо к необходимости коренной перестройки всей текущей работы.

Примером другой инновационной модели развития экономики является США. В целом особенной характеристикой социально-экономической модели США является ее инновационная ориентированность и возможность привлекать инвестиции с помощью фондового рынка. Зарождается все со стартапов и привлечение капиталов с помощью бизнес ангелов. Этую успешную практику необходимо внедрить в России. [15]

Связано это с тем, что государство ведет активную политику поддержки развития национальной инновационной системы. Характеристикой данного управления являются следующие процессы [18]:

–в реализации проектов государственно-частного партнерства помимо государства и крупного бизнеса участниками выступают субъекты малого инновационного предпринимательства, выступающих в роли субподрядчиков работ, товаров и услуг;

–большая часть программ инновационного финансирования научно-исследовательских проектов и стартапов осуществляется с помощью грантов;

–на региональном уровне управления созданы региональные инвестиционные кластеры, финансирующие проекты по развитию инфраструктуры инновационной системы;

–наиболее важными субъектами инновационной деятельности выступают более авторитетные научно-исследовательские центры и институты.

Если проводить сравнительный анализ американской социально-экономической модели и российской, то стоит отметить, что в России также делается большая ставка на экспорт продукции. Однако, если в США экспорту подлежат товары с высокой добавленной стоимостью, то российский экспорт – это зачастую продажа сырьевых товаров, углеводородов (нефти и природного газа) за рубежом. В результате, российская социально-экономическая модель относится к странам, страдающим «голландской болезнью» (сырьевой зависимости).

В 2020-х гг. ситуация меняется, и Россия проводит успешную модернизацию национальной экономики. Доля нефтегазовых доходов в экономике и бюджете снижаются, а вместо них появляются новые объекты высокотехнологического производства. Правительство ставит первоочередную задачу – импортозамещение, где важно обеспечение формирования технологического суверенитета государства. С этой целью можно заимствовать американский опыт, который позволяет заключить, что США одна из мекк инноваций, основанной на эффективной политике государства с использованием венчурного капитала. [22].

Что касается трансформации американской социально-экономической модели, то, вероятнее всего, будет продолжаться цифровизация экономики и производства. Также актуальным направлением развития экономики США будет возврат капитала американских компаний, которые открывали новые объекты производства в странах с дешевой рабочей силой. Это позволит пристимулировать рост внутреннего рынка, увеличить занятость населения (повысить и среднюю заработную плату), а значит, и улучшение состояния личных финансов населения страны. [2; 4].

Наша страна ухудшает свои позиции в рейтинг стран мира с наиболее развитой инновационной экономикой. В 2021г. – 45 позиция, в 2022г – 47 место и в 2023г. только 51 место. США занимает в рейтинге 2023г. – 3 место. Наш один из основных союзников в последнем упомянутом рейтинге занимает 12 место (2012г. – 34 место). Это позволило Китаю при огромном количестве занятых в экономике повысить заработную плату в начале 2024г. чуть более 10000 юаней при гораздо большем количестве занятых в экономике. Это более 110 тысяч рублей по майскому курсу в 2025г. Для сравнения по итогам 2024г средняя зарплата россиян составила около 88 тысячи рублей.

Для совершенствования системы государственной поддержки инновационной деятельности предприятий в экономике России с учетом зарубежного опыта США, в условиях международных санкций, необходимы такие меры:

1. Приглашение независимых экспертов области сферы инноваций, что позволит улучшить стратегическое планирование инновационного развития экономических систем субъектов.

2. Формирование платформы и экосистемы для коммуникаций между органами власти, субъектами бизнеса, инвесторами и населением в решении задач инновационной политики.

3. Создание и развитие кластерной инвестиционной платформы, направленной на повышение инвестиционной привлекательности отрасли в целях привлечения как российских, так и зарубежных инвестиций в инновационные проекты российских стартапов с перспективой выхода на отечественный фондовый рынок.

### **Заключение**

Таким образом, проведенное исследование позволяет выявить то, что современная инновационная политика России направлена на достижение главной цели – формирования технологического суверенитета, поскольку принятые международные антироссийские

санкции привели к потере доступа ко многим технологиям и рынкам капитала. Для отечественных организаций важно развивать свои внутренние разработки, увеличивать инвестиции в НИОКР позволяющие проводить импортозамещение программного обеспечения, технологического оборудования и цифровых систем. Развивать систему поддержки инновационного бизнеса через различные программы бизнес-инкубаторов и совершенствование комплекса мер стимулирования венчурного капитала в стране и расширение количества бизнес-ангелов.

### **Список источников**

1. Бекета В.М. Опыт стимулирования инновационного развития США и Японии // Вестник Белорусского государственного экономического университета. 2021. № 2 (145). С. 23-33.
2. Винокуров С. С., Гурьянов П. А., Медведь А. А. Проблемы принципала-агента при осуществлении международных инвестиций // Аудит и финансовый анализ. 2017. №. 1. С. 264-270
3. Газизулина А.К. Особенности финансирования инновационных проектов: опыт России и США // Политехнический молодежный журнал. 2022. № 2 (67).
4. Гибадуллин М.З., Лабутина Э.В., Хакимова И.Ф. Современное состояние инновационной экономики США и перспективы ее развития // Глобальная экономика и образование. 2022. Т. 2. № 1. С. 34-47.
5. Гришин Д.Л. Анализ состояния и перспектив развития венчурного рынка Российской Федерации // Теория и практика общественного развития. 2024. № 10. С. 164-169.
6. Гурьянов П. А. Инновационное предпринимательство в Российской Федерации // Приоритетные направления инновационной деятельности в промышленности: сборник научных статей по итогам международной научной конференции. Казань, 2021. С. 260-263.
7. Гурьянов П.А. Разработка инструмента оценки инновационного потенциала стран мира с использованием корреляционно-регрессионного анализа // Журнал монетарной экономики и менеджмента. 2024. № 6. С. 142-150.
8. Дмитриев Н.Д., Зайцев А.А., Родионов Д.Г. Модель взаимосвязи между интеллектуальным капиталом и формированием рентного подхода промышленных предприятий // Вестник Академии знаний. 2023. № 4. С. 92-97.
9. Казаноков Р.К. Инновационная стратегия Правительства США в XXI веке // Экономика и бизнес: теория и практика. 2021. № 3-1 (73). С. 216-220.
10. Казаноков Р.К. Особенности современной инновационной политики США // Экономическая безопасность. 2021. Т. 4. № 2. С. 273-290.
11. Ланьшина Т.А. Инновационный сектор США: государственная политика и тенденции последних лет // Управленческое консультирование. 2017. № 6. С. 73-87.
12. Минат В.Н. Государственно-частное партнерство в инновационной деятельности США // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2021. Т. 21. № 4. С. 380-391.
13. Минат В.Н. Информационно-цифровая трансформация высокотехнологичных отраслей как источник индустриального роста США // Вестник НГУЭУ. 2022. № 3. С. 212-227.
14. Нестеренко К.А. Особенности национальных инновационных систем зарубежных стран (на примере США и Китая) // Актуальные вопросы современной экономики. 2023. № 2. С. 34-39.
15. Салтанаева Е.А., Эшелиоглу Р.И., Амирова Э.Ф. Студенческие стартапы как новая база экономики России. // Вестник академии знаний. 2023. № 5. С. 273-275.
16. Супян В.Б. Экономика США: что Байден оставляет Трампу // Международная жизнь. 2025. № 2. С. 74-81.

17. Узденова З.А. Особенности государственного регулирования экономики США // Молодежь. Наука. Образование. 2020. С. 187-191.
18. Цифровая экономика: 2024: краткий статистический сборник / В.Л. Абашкин, Г.И. Абдрахманова, К.О. Вишневский, Л.М. Гохберг и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. НИУ ВШЭ, 2024.
19. Шабалин К. О., Осипов А. Л., Амирова Э. Ф. Роль человеческого капитала в экономическом развитии // Экономика и управление: проблемы и решения. 2024. Т. 1. № 4. С. 207–214.
20. Florida R.L., Kenney M. Venture capital-financed innovation and technological change in the USA. Research Policy. 1988. 17(3), 119–137.

### **Сведения об авторах**

**Гурьянов Павел Алексеевич**, к.э.н., научный сотрудник Балтийского гуманитарного института, Санкт-Петербург, Россия

**Кошкарев Максим Владимирович**, к.э.н., кафедра государственного и муниципального управления и конституционного права, АНО «Институт деловой карьеры», Москва, Россия

**Гарбузова Татьяна Георгиевна**, к. с.-х. н., доцент, кафедра экономики, учета и анализа хозяйственной деятельности, доцент, Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова, Санкт-Петербург, Россия

### **Information about the authors**

**Pavel Alekseevich Guryanov**, Ph.D. in Economics, Researcher at the Baltic Institute for the Humanities, St. Petersburg, Russia

**Koshkarev Maxim Vladimirovich**, PhD in Economics, Department of State and Municipal Administration and Constitutional Law, ANO "Institute of Business Career", Moscow, Russia

**Garbuzova Tatiana Georgievna**, Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor, Department of Economics, Accounting and Analysis of Economic Activity, Associate Professor, State Forestry University named after S.M. Kirov, St. Petersburg, Russia