

УДК 336.276.

DOI 10.26118/2782-4586.2025.17.77.030

Бородавко Любовь Сергеевна

Иркутский государственный университет путей сообщения (ИрГУПС)

Горбунова Екатерина Вячеславовна

Иркутский государственный университет путей сообщения (ИрГУПС)

Внутренний государственный долг как фактор экономической безопасности государства

Аннотация. Статья посвящена исследованию государственного внутреннего долга как фактора экономической безопасности государства. Текущие социально-экономические условия ставят перед органами государственной власти необходимость использования наиболее оптимального инструмента управления дефицитом бюджета. В настоящее время таким инструментом стал государственный внутренний долг. В статье раскрыта природа государственного внутреннего долга как инструмента управления бюджетным дефицитом, представлены преимущества внутреннего долга в сравнении с другими инструментами. Проанализированы абсолютные и относительные показатели государственного внутреннего долга. Описаны основные положительные и отрицательные черты влияния государственного внутреннего долга на экономическую безопасность государства.

Ключевые слова: дефицит бюджета, государственный внутренний долг, облигации федерального займа, экономическая безопасность государства.

Borodavko Lyubov Sergeevna

Irkutsk State University of Railway Transport

Gorubnova Ekaterina Vyacheslavovna

Irkutsk State University of Railway Transport

State internal debt as a factor of economic security of the state

Annotation. The article is devoted to the study of the state internal debt as a factor of economic security of the state. The current socio-economic conditions make it necessary for public authorities to use the most optimal tool for managing budget deficits. Currently, the national domestic debt has become such an instrument. The article reveals the nature of public domestic debt as a tool for managing budget deficits, and presents the advantages of domestic debt in comparison with other instruments. The absolute and relative indicators of the national domestic debt are analyzed. The main positive and negative features of the impact of public domestic debt on the economic security of the state are described.

Key words: budget deficit, state internal debt, federal loan bonds, economic security of the state.

Обеспечение экономической безопасности РФ в сложившихся социально-экономических условиях, а также в свете актуализации некоторых внешних и внутренних угроз, является одним из важнейших вопросов для органов государственной власти. Для обеспечения необходимого уровня экономической безопасности государства используются разнообразные инструменты, среди которых особое место занимают государственные заимствования. Объемы и структура государственного долга определяют тенденции развития финансового рынка, влияют на стабильность финансовой системы, а также определяют условия социально-экономического развития. Финансовые обязательства государства могут выступать как стабилизирующим инструментом регулирования экономики, например, в период кризисных явлений, так и стимулирующим – в периоды

необходимости активизации инвестиционной активности экономических субъектов. При этом, чрезмерная долговая нагрузка увеличивает риски дестабилизации бюджетной системы, влияние которых может сказываться довольно длительное время. В результате, управление государственным долгом – это одна из важнейших задач работы правительства в области обеспечения экономической безопасности государства.

На экономическую безопасность государства влияют как внешние, так и внутренние заимствования. Государственный внешний долг как фактор экономической безопасности государства рассмотрен нами в предыдущих работах [3], в данной работе мы сосредоточимся именно на внутреннем долге. Несмотря на очевидную экономическую природу возникновения, государственный внутренний долг – это сложное явление, отражающее долгосрочное видение государственных органов власти, качество и уровень развития институтов, а также степень доверия общества. Именно поэтому государственный внутренний долг выступает мощным инструментом стратегического управления социально-экономическим состоянием Российской Федерации. Все это говорит об актуальности исследуемой темы.

Согласно нормативно-правовой базе под государственным внутренним долгом понимаются долговые обязательства публично-правового образования, возникающие в валюте Российской Федерации [1]. В рамках данной трактовки четко определяется связь государственного внутреннего долга с национальной финансовой системой через его формирование в национальной валюте. Однако, это не ограничивает спектр кредиторов лишь рамками одного государства, держателями инструментов, при помощи которых формируется государственный внутренний долг, могут быть как резиденты, так и нерезиденты.

Государственный внутренний долг является инструментом регулирования экономики в период возникновения дефицита федерального бюджета (превышение расходов над доходами). В случае отсутствия или недостаточного объема внутренних резервов (например, фонда национального благосостояния [9]), государству необходимо использовать другие инструменты в сложной ситуации. Тогда органы государственной власти оказываются в условиях выбора наиболее оптимального инструмента управления. К наиболее очевидным инструментам относятся: снижение объема расходов, увеличение размера налогов, эмиссия финансовых инструментов государственного внутреннего долга. Снижение расходов федерального бюджета в допустимых размерах, когда такие действия не ведут к резкому снижению совокупного спроса, замедлению экономического роста и увеличению социальных и макроэкономических рисков, допустимы и довольно часто используются государством. Но при этом государство должно четко оценивать последствия таких решений, поскольку они значительно влияют на внешнюю среду организаций разных отраслей и регионов [2, 6, 13]. Увеличение налогов используется довольно редко, поскольку их резкий рост может привести к увеличению теневого сектора. К тому же довольно часто налоговые льготы используется для активизации деятельности крупных экономических субъектов [4], что в длительной перспективе может иметь благоприятный эффект. Все это может негативно сказываться на экономической безопасности государства. В такой ситуации внутренние заимствования на национальном финансовом рынке являются более мягким вариантом, который позволяет государству оптимизировать собственную деятельность в период снижения государственных доходов. Отсроченный характер государственного внутреннего долга обеспечивает более длительное время для планирования дальнейших действий органов власти в области регулирования макроэкономики.

Для российской экономики вопрос управления государственным внутренним долгом становится все более актуальным, поскольку в последние годы федеральный бюджет стабильно формируется с дефицитом (рис. 1).

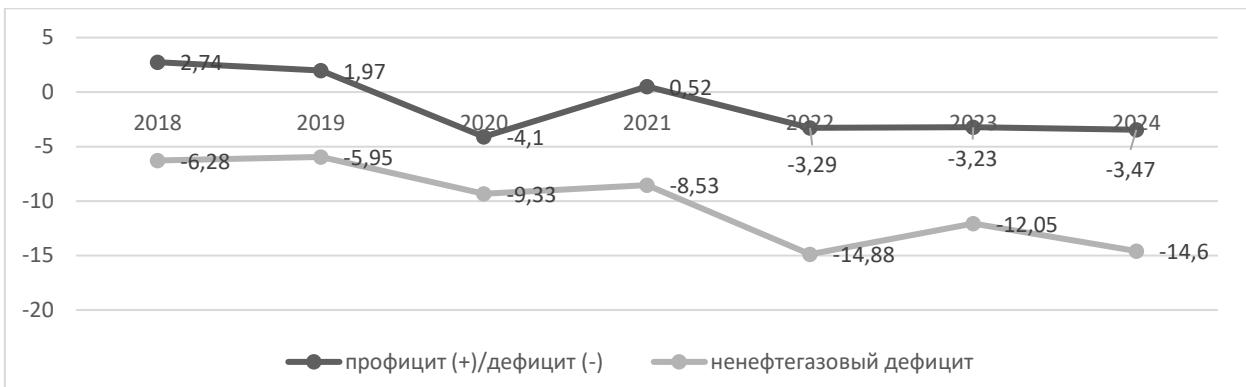


Рис. 1. Динамика профицита (+)/ дефицита (-) федерального бюджета Российской Федерации 2018-2024 гг., в трлн. руб. [14]

По данным рисунка видно, что федеральный бюджет сводился с профицитом в 2018, 2019 и 2021 годах лишь благодаря нефтегазовым доходам, поскольку нефтегазовый дефицит длительное время является регулярным явлением. Нефтегазовый дефицит имеет неустойчивую тенденцию, но в целом за анализируемый период времени можно охарактеризовать стабильный рост объема нефтегазового дефицита. С 2022 года совокупный дефицит бюджета стал постоянным, но в целом остается в одном и том же диапазоне. Это говорит о том, что органы власти справляются с экономической напряженностью и не допускают кардинального ухудшения ситуации, используя различные доступные и обоснованные в сложившейся ситуации инструменты [5]. И в управлении дефицитом бюджета в последние годы роль государственного внутреннего долга как инструмента возрастает.

Проанализируем динамику государственного внутреннего долга Российской Федерации (рис. 2).

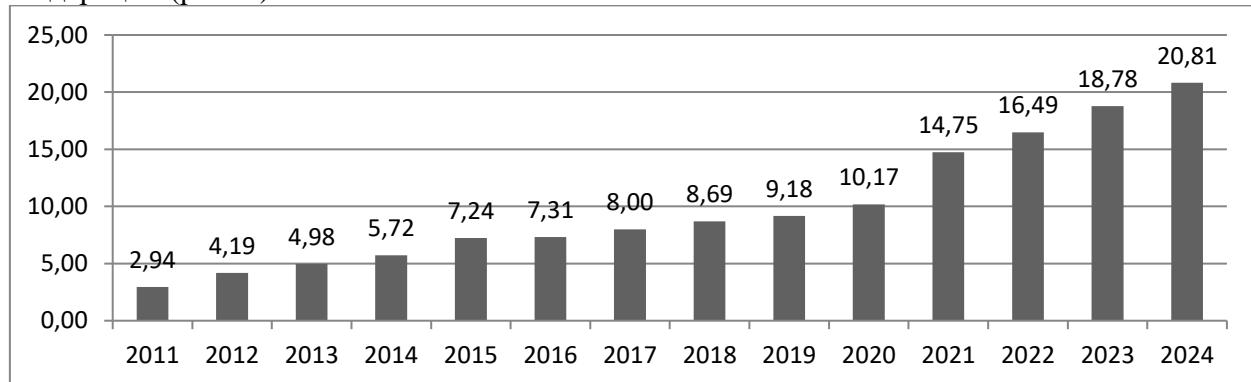


Рис. 2. Динамика внутреннего государственного долга Российской Федерации 2011-2025 гг., в трлн. руб. [14]

Представленные данные позволяют сделать вывод о наличии ярко выраженной и устойчивой тенденции к значительному росту внутреннего государственного долга Российской Федерации в анализируемый период. Так, в 2011 году объем заимствований составлял около 3 трлн. руб., что можно расценить как крайне низкий показатель в сравнении с другими странами. За весь анализируемый период времени размер государственного внутреннего долга постоянно увеличивался, с 2011 по 2024 годы он вырос более чем на 600%. Резкое увеличение объема внутреннего долга произошло в 2021 году, когда государство поддерживало население и экономические субъекты во время пандемии COVID-19. Именно тогда дефицит федерального бюджета, обусловленный необходимостью осуществления растущих расходов на здравоохранение и социальную сферу наряду с падением дохода от продажи нефти и газа из-за снижения цены на них на мировых товарных рынках, стал постоянным.

В 2025 году объем государственного внутреннего долга резко увеличился на 6 трлн. руб. до 26,83 трлн. руб. (почти на 30%), основная причина этого кроется в недостатке нефтегазовых доходов по сравнению с первоначальным планом [15]. По оценкам органов государственной власти объем государственного внутреннего долга будет в ближайшее время увеличиваться. Так, Министерство финансов РФ планирует до конца года еще эмитировать государственные облигации, но в «разумных пределах», которые устанавливаются в соответствии со стоимостью заимствований, взаимосвязи объема заимствований и жесткости денежно-кредитной политики [16].

Государственный внутренний долг формируется при помощи эмиссии облигаций федерального займа (ОФЗ). Каждый новый транш увеличивает размер внутреннего долга, а окончание срока обслуживания определенного выпуска снижает его. Динамика совокупного объема облигаций федерального займа устойчиво демонстрирует рост за последние годы (рис. 3).

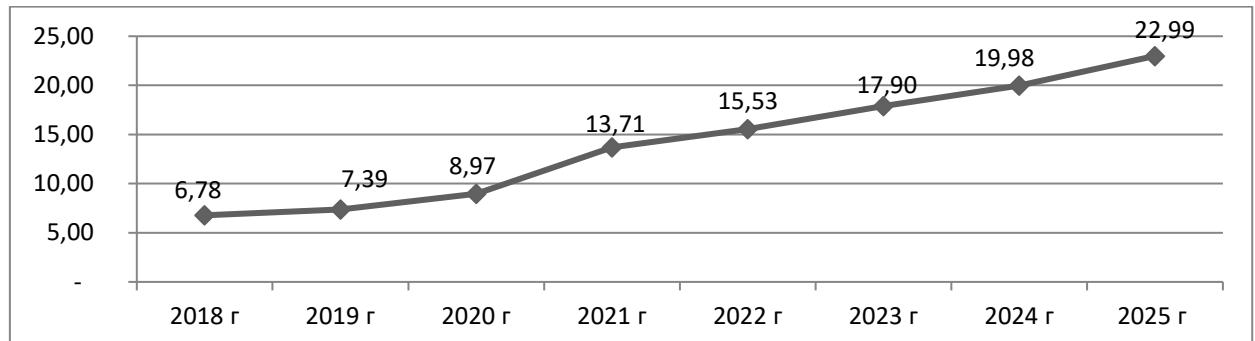


Рис. 3. Динамика объема облигаций федерального займа за период с 2018 года по 2025 год, трлн. руб. [14]

С 2018 по 2020 годы наблюдаются умеренные изменения показателя. В 2021 года объем ОФЗ резко увеличился с 8,97 трлн. руб. до 13,71 трлн. руб., что доказывает интенсивное наращивание внутренних заимствований в этом году. С 2021 года по 2025 год объем ОФЗ увеличился почти в два раза. Это говорит о том, что государственные заимствования на внутреннем финансовом рынке становятся основным инструментом финансирования дефицита федерального бюджета, что вполне обоснованно на фоне снижения размера Фонда национального благосостояния [8]. Государственные облигации в целом в современных условиях являются надежным инструментом вложений для частных инвесторов, которые прошли довольно длительный путь развития и успели заслужить определенную репутацию в обществе и на финансовом рынке [7], что делает их действенным инструментом государственных заимствований.

Проанализированная информация позволяет сделать вывод, что за последние пятнадцать лет государственный внутренний долг стал полноценным инструментом управления государственной бюджетной политикой. Такой рост не может не отразиться на его влиянии на экономическую безопасность государства. Такое влияние можно оценивать как количественно (индикаторы), так и качественно (анализируются факторы угроз). Основным индикатором является отношение объема государственного внутреннего долга к ВВП в %. Мнения относительно допустимого значения данного индикатора разнятся, так некоторые авторы устанавливают пороговое значение на уровне 30% [12], тогда как Федеральная служба государственной статистики ориентируется на пороговое значение в 20%. Динамика отношения государственного внутреннего долга к ВВП представлена рис. 4.

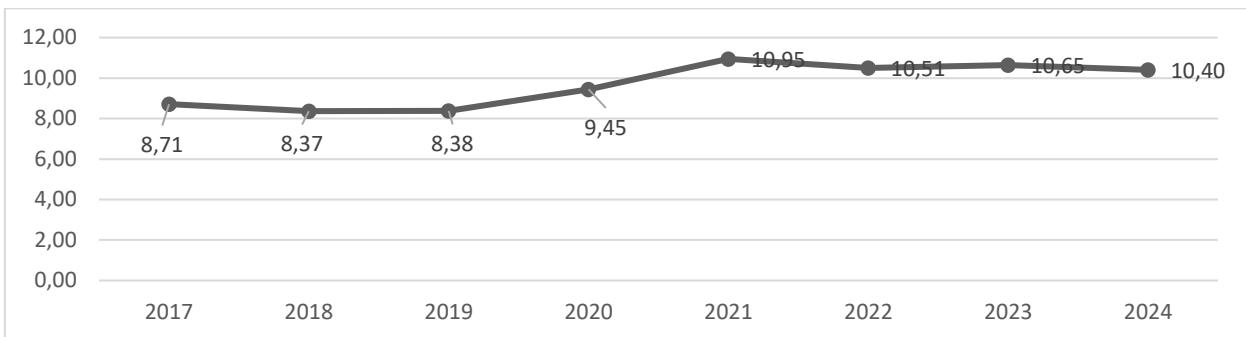


Рис.4. Динамика отношения государственного внутреннего долга к ВВП за 2017-2024 гг., % [14]

Данный показатель за анализируемый период времени вырос почти на два процентных пункта, что на фоне роста объема ВВП можно рассматривать как значительное увеличение. При этом, с 2017 по 2019 годы отношение государственного внутреннего долга к ВВП в процентах даже демонстрировал тенденцию к незначительному снижению. В целом с учетом роста ВВП и государственного внутреннего долга в абсолютных значениях, данный индикатор остается в рамках допустимого значения, что указывает на незначительное влияние наращаиваемых государственных внутренних заимствований на уровень экономической безопасности Российской Федерации.

Как и любое экономическое явление государственный внутренний долг можно рассматривать как положительный, так и отрицательный фактор экономической безопасности государства. Некоторые авторы сводят такое влияние к перечислению преимуществ и недостатков государственного внутреннего долга как инструмента регулирования экономики [11], другие авторы рассматривают влияние внутренних заимствований через индикаторы экономической безопасности [10]. Экономическая безопасность государства как состояние защищенности от влияния различных угроз не является статичной характеристикой, поэтому любая деятельность или активность экономических субъектов может как укреплять, так и снижать уровень экономической безопасности. На наш взгляд, необходимо оценивать влияние государственного внутреннего долга с помощью качественных характеристик, отражающих влияние на социально-экономические условия, воплощающихся в виде потенциальных угроз и возможностей дальнейшего развития государства.

Само наличие государственного внутреннего долга является естественным состоянием практически для любого государства в современном мире. Государственные внутренние заимствования являются инструментом долгосрочного планирования, участвуют в финансировании длительных стратегических инфраструктурных инвестиционных проектов, а также формируют надежные инструменты на рынке ценных бумаг. Дестабилизирующим для финансовой системы в целом государственный внутренний долг становится при достижении 20-30% уровня ВВП. Но даже до достижения указанного уровня внутренние заимствования потенциально провоцируют некоторые угрозы экономической безопасности. Рассмотрим их более подробно.

В первую очередь, основная угроза экономической безопасности – это рост долговой нагрузки на бюджетную систему. Чем больше размер долга, тем больше средств необходимо для его обслуживания. При этом необходимо учитывать немаловажный момент: правительство принимает решение об увеличении объема государственных заимствований на фоне кризисных явлений в экономике, которые отражаются на макроэкономических показателях, а это означает необходимость установления соответствующих процентных ставок по эмитируемым инструментам, что напрямую влияет на рост расходов на обслуживание долга. Это свою очередь провоцирует давление на денежно-кредитную политику, поскольку из-за роста процентных ставок снижается

инвестиционная и деловая активность экономических субъектов, которая является основной возможностью для банковской системы аккумулировать финансовые средства.

Во-вторых, рост государственного внутреннего долга, особенно если он резкий и демонстрирует высокие темпы, может вызвать дисбаланс на национальном финансовом рынке. Это может произойти в результате естественного желания частных и институциональных инвесторов обеспечить доходность собственных вложений с использованием более надежных инвестиционных инструментов, которые ради этого перераспределяют финансовые ресурсы из корпоративных ценных бумаг в государственные облигации. В итоге большая часть свободных от потребления денежных средств участвуют в наращивании капитализации долгового сегмента национального финансового рынка в ущерб другим направлениям. В долгосрочной перспективе такой дисбаланс может обернуться структурными проблемами в экономической системе государства.

В-третьих, при систематическом увеличении размера внутреннего долга, когда наступает перенасыщение предложения государственных облигаций на рынке ценных бумаг, а спрос его не покрывает, государство может пойти на прямое финансирование дефицита бюджета. Такая ситуация спровоцирует резкий скачок инфляции из-за увеличения денежной массы. И это может привести к ограничению независимости Центрального банка в принятии решений по регулированию финансового рынка с целью удержания процентных ставок в определенных границах ради сохранения возможности государства обслуживать ранее эмитированные инструменты внутренних заимствований. В итоге возможен сценарий глубокого структурного экономического кризиса.

В-четвертых, обслуживание существенного государственного внутреннего долга может растянуться на довольно длительный временной период, что ведет к перенесению долгового бремени на последующие поколения. В результате этого явления следующие поколения экономически активных граждан могут столкнуться с необходимостью погашения долга, выраженной в увеличении налогового бремени или снижении объема предоставляемых государством услуг и гарантий. Также рост таких обязательств может затронуть социальные и иные расходы бюджета, что в дальнейшем повлияет на способность государства выполнять свои обязательства перед обществом. В результате неконтролируемый рост размера государственного внутреннего долга может повлечь за собой не только финансовые, но и социальные риски государства.

Представленное негативное влияние государственного внутреннего долга возможно в случае, когда органы государственной власти бесконтрольно и безответственно используют данный инструмент регулирования бюджетной системы. В случаях, когда эмиссия государственных облигаций как носителя внутреннего долга осуществляется контролируемо и обоснованно, данный инструмент способен демонстрировать действительно благоприятное влияние на экономическую безопасность государства. Во-первых, государственный внутренний долг в отличии от внешних финансовых заимствований как источник финансирования бюджетного дефицита исключает внешнее политическое давление, что важно для сохранения финансового суверенитета государства.

Во-вторых, номинированный в национальной валюте и размещаемый при помощи долговых инструментов на национальном рынке ценных бумаг внутренний долг не провоцирует дополнительные валютные риски. С этой точки зрения данный инструмент более безопасен и обеспечивает соблюдение национальных интересов.

Во-третьих, государственный внутренний долг поддерживает стабильность отечественного рынка ценных бумаг в кризисные периоды, создавая надежные финансовые инструменты. Эти инструменты обеспечивают сохранение финансового капитала частных и большей части институциональных инвесторов не просто внутри страны, но и на финансовом рынке, не провоцируя резкое увеличение спроса на товарном рынке, который может стать причиной неконтролируемой инфляции.

В-четвертых, средства, аккумулированные посредством размещения государственных внутренних заимствований, позволяют смягчить возможную рецессию, поддерживать стратегически важные отрасли путем целесообразного перераспределения ресурсов в соответствии с долгосрочными целями, а также финансировать наиболее важные инвестиционные проекты, которые имеют критическое значение для социально-экономического развития.

В-пятых, ценные бумаги, используемые для размещения государственных внутренних заимствований, дают населению возможность обеспечивать собственное долгосрочное сбережение. Это повышает доверие общества к государственным инструментам регулирования экономики, что для обеспечения политической и социальной стабильности является крайне важным аспектом. Следовательно, государственный внутренний долг является не только экономическим инструментом, но и политическим решением, неразрывно связанным с экономической безопасностью государства.

Проведенный в работе анализ позволяет сделать вывод о тесной связи между экономической безопасностью Российской Федерации как общей характеристикой, отражающей уровень социально-экономического развития, и решениями в области формирования государственного внутреннего долга. Обеспечивая сохранение суверенитета и возможность поддерживать национальную экономику в период циклических изменений, государственный внутренний долг стал полноценным инструментом регулирования бюджетной политикой в период стабильного дефицита. Увеличение объема государственного внутреннего долга в абсолютных цифрах в настоящее время не формирует для отечественной экономики значительных угроз, а наоборот позволяет поддерживать стабильность экономических процессов, сохранив при этом привычный уровень экономической безопасности. Но при этом органам государственной власти необходимо осознавать, что дальнейший неконтролируемое увеличение размера государственного внутреннего долга может спровоцировать в дальнейшем существенные негативные изменения в национальной экономике.

В целом государственный внутренний долг является эффективным инструментом управления дефицитом бюджета, но его влияние на состояние национальной экономики и экономическую безопасность государства определяется прежде всего качеством принимаемых решений и влиянием на состояние экономических и политических институтов в современных условиях. Именно оптимальный размер государственного внутреннего долга позволяют извлекать полезный эффект от его использования в процессе управления финансовой системой для поддержания социально-экономического развития, тогда как необоснованные решения в этой области способны подорвать национальные интересы и снизить уровень экономической безопасности государства.

Список источников

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. Астраханцева А.С. Актуальные вопросы интеграционного стратегического анализа внешней и внутренней среды малых предприятий торговли / А.С. Астраханцева // Экономика и предпринимательство. – 2021. – 10. – С. 1464-1467.
3. Бородавко Л.С. Государственный внешний долг как фактор экономической безопасности государства / Л.С. Бородавко, Е.В. Горбунова // Журнал монетарной экономики и менеджмента. – 2025. – №4. – С. 270-277.
4. Головань С.А. Налоговое стимулирование благотворительности: оценка эффективности льгот на примере банковского сектора / С.А. Головань // Baikal Research Journal. – 2016. – № 2. – С. 6.
5. Истомина Н.А. Об управлении бюджетным дефицитом в условиях современных вызовов / Н.А. Истомина, Г.М. Фелихо Кассиус // Тренды развития современного общества:

управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты : сборник научных статей 14-й Всероссийской научно-практической конференции. – Курск, 2024. – С. 171-173.

6. Инфраструктурные аспекты управления социально-экономическими системами / И. Ю. Сольская, О. И. Русакова, А. С. Меркулов [и др.]. - Иркутск: Иркутский государственный университет путей связи, 2022. - 310 с.

7. Левин В.С. Государственные облигации Российской Федерации как источник покрытия дефицита бюджета: история и современность / В.С. Левин, А.Ю. Колодяжная // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2015. – №3. – С. 260-263.

8. Минаева В.С. Источники финансирования дефицита бюджета Российской Федерации: перспективы и тенденции / В.С. Минаева, В.А. Видяшева, М.А. Ажмуратова // Экономика и парадигма нового времени. – 2024. – №1. – С. 55-59.

9. Миронова В.М. Формирование и управление средствами ФНБ / В.М. Миронова, О.А. Рябущенко // Финансовые аспекты структурных преобразований в экономике. – 2022. – №8. – С. 46-50.

10. Николайчук О.А. Влияние государственного долга на экономическую безопасность России / О.А. Николайчук // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2014. – № 2. – С. 93-100.

11. Парасоцкая Н.Н. Плюсы и минусы государственных заимствований и государственного долга для бюджетной системы России / Н.Н. Парасоцкая, Н.Д. Яковлев // Учет. Анализ. Аудит. – 2019. – №4. – С. 61-69.

12. Рогатенюк Э.В. Индикативный анализ долговой безопасности Российской Федерации / Э.В. Рогатенюк // Ученые записки Крымского университета имени В.И. Вернадского. – 2018. – №2. – С. 123-134.

13. Социально-экономические механизмы на транспорте / Е.Л. Андреянова, Н.А. Анисимова, Н.А. Афанасьева [и др.]. - Иркутск: Иркутский государственный университет путей связи, 2025. - 236 с.

14. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации : офиц. сайт. – Режим доступа: <https://minfin.gov.ru>

15. Маркелов Р. Минфин допустил рост госдолга в этом году сверх плана. В чем причина и как бюджет будет "держать баланс" в следующем году? [Электронный ресурс] / Р. Маркелов // Российская газета. – Режим доступа: <https://rg.ru/2025/09/09/stechenie-obiazatelstv.html> (дата обращения 12.10.2025)

16. Минфин будет дополнительно наращивать объем заимствований. – Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/25000967> (дата обращения 12.10.2025)

Сведения об авторах

Бородавко Любовь Сергеевна – к.э.н., доцент кафедры «Финансовый и стратегический менеджмент», Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск, Россия

Горбунова Екатерина Вячеславовна – студент 4 курса, специальность Экономическая безопасность, Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск, Россия

Information about the authors

Borodavko Lyubov Sergeevna - Candidate of Economic Sciences, Associate professor, Department of Financial and Strategic Management, Irkutsk State Transport University, Irkutsk, Russia

Gorbunova Ekaterina Vyacheslavovna – 4th year student, specialty Economic security, Irkutsk State Transport University, Irkutsk, Russia