

1. **Общая характеристика статьи**  
Статья Котикова Е.А., Щербенко И.А. и Осадчей А.В. посвящена анализу современного состояния цифровизации агропромышленного комплекса Российской Федерации с акцентом на практическое применение цифровых технологий и их влиянии на эффективность АПК. В работе рассматриваются основные цифровые инструменты (агродроны, системы точного земледелия, технологии ИИ), приводятся статистические данные и региональные примеры, а также выделяются положительные и отрицательные последствия их внедрения. Завершающая часть статьи содержит практические рекомендации по снижению рисков и ограничений цифровизации в АПК.
2. **Актуальность и новизна**  
Актуальность темы не вызывает сомнений: цифровизация сельского хозяйства является одним из ключевых направлений государственной аграрной политики и предметом устойчивого научного интереса. Авторы фиксируют важный для практики и науки срез — сочетание технологических эффектов (рост урожайности, сокращение издержек) и институциональных барьеров (кадровый дефицит, инфраструктурные и киберриски). Новизна носит в большей степени прикладной и обзорно-обобщающий характер и проявляется в систематизации положительных и отрицательных аспектов цифровизации АПК, а также в фокусе на конкретных управленческих рекомендациях для малого и среднего агробизнеса.
3. **Теоретико-методическая база и источники**  
Текст опирается преимущественно на материалы сборников конференций, отраслевые публикации и статистику по цифровизации АПК. Библиографический список достаточно объёмен и актуален по годам (2023–2024), что соответствует заявленной тематике. В то же время теоретическая база в явном виде почти не раскрыта: отсутствует обсуждение понятийного аппарата «цифровая трансформация АПК», не привлекаются концепции цифровой зрелости, инновационного развития, институциональных ограничений. Методологически работа представляет собой аналитический обзор с элементами описательной статистики и качественного обобщения, что допустимо для статьи прикладной направленности, но может быть обозначено более чётко.
4. **Содержание и основные результаты**  
Авторами последовательно:
  - описаны ключевые цифровые технологии, используемые в АПК (БПЛА, системы точного земледелия, решения на основе ИИ);
  - приведены отдельные количественные оценки эффектов от их внедрения (рост урожайности, снижение затрат ресурсов, оптимизация процессов);
  - представлены региональные примеры (Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край), на основе которых делается вывод о реальной результативности цифровых решений;

- систематизированы положительные эффекты (рост урожайности, оптимизация ресурсов, автоматизация, повышение качества продукции) и ключевые риски (кадровый дефицит, высокая стоимость, инфраструктурные ограничения, киберугрозы);
- предложен набор практических мер: развитие бесплатного обучения цифровой агрономии, расширение программ субсидирования, развитие цифровой инфраструктуры в сельской местности, создание центров реагирования на киберинциденты.

Содержательно статья выстраивает логичную линию: от описания технологий — к оценке их влияния и далее к практическим рекомендациям для повышения эффективности цифровизации АПК.

#### 5. Замечания и недочёты

При несомненной актуальности работы и наличии прикладной ценности следует отметить ряд недостатков:

- Имеются стилистические и грамматические ошибки в русском тексте (например: «актуальному состояния», «об современном состоянии», «в рамках программ по развитию», «кадровой дефицит», «оптимизирую ряд процессов»), требующие корректуры.
- В аннотации и ключевых словах наблюдаются повторы и избыточность («цифровизация» указана дважды), формулировки местами перегружены и нуждаются в уплотнении и устранении тавтологий.
- Имеется некоторая несогласованность в описании географии исследования: в аннотации анонсируются одни регионы, далее в основной части акценты смещаются (Краснодарский край, Ставропольский край), что желательно унифицировать и логически выстроить.
- Приводимые количественные показатели (например, «20,6 рублей на человека» для рынка агродронов) выглядят не до конца прояснёнными с точки зрения единиц измерения и методики расчёта, их формулировки целесообразно уточнить.
- Теоретический блок практически не отделён от прикладного: полезно кратко обозначить теоретические подходы к цифровизации АПК, чтобы усилить научный характер статьи и связать собранный фактический материал с более широкой научной дискуссией.

#### 6. Заключение и рекомендация

В целом статья отличается высокой прикладной значимостью, актуальной тематикой и ясно сформулированными практическими выводами для агропромышленных предприятий и органов управления АПК. При наличии указанных стилистических и структурных недочётов они не снижают общей ценности работы, а могут быть устранены на этапе редакторской правки.

Статья может быть рекомендована к публикации в научном журнале.

Рецензент: Шаталова Ольга Ивановна, доктор экономических наук,  
профессор,  
Северо –Кавказский федеральный университет.

Reviewer^ Shatalova Olga Ivanovna, Doctor of Economics, Professor,  
North Caucasus Federal University

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'O. Shatalova', is positioned below the reviewer's name.