

Скибин Александр Александрович

Белгородский государственный технологический университет им. В. Г. Шухова

**Анализ инновационно-инвестиционной деятельности в регионах
Центрального федерального округа**

Аннотация. В исследовании рассматривается инновационный потенциал регионов Центрального федерального округа (ЦФО), на базе которого анализируется динамика и распределение уровня инновационной активности в регионах, а также выявляются группы регионов с похожим уровнем инновационного развития. Цель работы заключается в выявлении особенностей динамики инновационной активности субъектов Центрального федерального округа, выделение негативных аспектов и оценка перспектив развития инновационно-инвестиционной деятельности данных регионов. Был применен комплексный подход, включающий расчёт ключевых параметров инновационно-инвестиционной деятельности на основе официальных статистических данных за 2024-2025 годы. В ходе исследования проведён анализ регионов Центрального федерального округа по инновационной активности с выделением четырёх групп: флагманы инновационного развития, региональные драйверы инноваций, перспективные субъекты и отстающие регионы. Выявлена неоднородность инновационного развития с динамической реструктуризацией состава групп в определённый период. Предложена дифференцированная региональная политика, направленная на поддержку лидеров и стимулирование инноваций в менее развитых регионах для повышения общей конкурентоспособности округа.

Ключевые слова: Центральный федеральный округ, инновационная деятельность, инвестиционная активность, региональные экономические различия, государственная поддержка инноваций, промышленная политика, инновационный потенциал.

Skibin Alexander Alexandrovich

Belgorod State Technological University named after V. G. Shukhov

**Analysis of innovation and investment activities in the regions of the Central
Federal District**

Annotation. The study examines the innovation potential of the regions of the Central Federal District (CFD), on the basis of which the dynamics and distribution of the level of innovation activity in the regions are analyzed, as well as groups of regions with a similar level of innovation development are identified. The purpose of the work is to identify the features of the dynamics of innovation activity in the subjects of the Central Federal District, highlight negative aspects and assess the prospects for the development of innovation and investment activities in these regions. An integrated approach was applied, including the calculation of key parameters of innovation and investment activities based on official statistical data for 2024-2025. The study analyzed the regions of the Central Federal District in terms of innovation activity, identifying four groups: flagships of innovative development, regional drivers of innovation, promising subjects and lagging regions. The heterogeneity of innovative development with the dynamic restructuring of the composition of groups in a certain period is revealed. A differentiated regional policy is proposed aimed at supporting leaders and stimulating innovation in less developed regions to increase the overall competitiveness of the district.

Keywords: Central Federal District, innovation activity, investment activity, regional economic differences, government support for innovation, industrial policy, innovation potential.

Необходимость комплексного исследования инновационно-инвестиционных процессов в Центральном федеральном округе детерминирована рядом системообразующих факторов. Прежде всего, ЦФО, обладая значительной концентрацией промышленного и научного потенциала, выступает ключевым драйвером экономического развития России, что обуславливает особую важность анализа факторов, определяющих эффективность инновационной и инвестиционной деятельности в регионе. При этом существующая территориальная асимметрия в распределении ресурсов требует углубленного изучения механизмов оптимизации инновационных процессов.

Высокая зависимость регионов округа от традиционных индустриальных секторов формирует риски волатильности экономического развития в условиях нестабильности сырьевых рынков, что актуализирует задачу диверсификации региональных экономик на основе инновационного развития. В контексте реализации политики импортозамещения и усиления санкционного давления критическое значение приобретает исследование специфики инновационной активности в центральной России как основы для успешной локализации производств и развития отечественных технологий [1].

Актуальность исследования также обусловлена интенсификацией межрегиональной конкуренции за привлечение инвестиционных и интеллектуальных ресурсов, что требует углубленного анализа специфики инвестиционного климата и привлекательности территорий для потенциальных инвесторов. Особую значимость приобретает изучение потенциала малого и среднего предпринимательства как наиболее адаптивного сектора экономики, способного оперативно реагировать на рыночные изменения и активно участвовать в инновационных процессах. Кроме того, необходимость оптимизации государственных программ поддержки научно-технических исследований и технологической модернизации диктует потребность в комплексной оценке эффективности действующих механизмов распределения бюджетных средств и их целевого использования.

Таким образом, актуальность данного исследования определяется необходимостью объективного понимания текущих тенденций инновационно-инвестиционной деятельности в ЦФО, выявления слабых сторон и потенциала роста, а также выработки рекомендаций для органов власти и бизнеса по развитию регионального хозяйства.

Более детально остановимся на исследовании инвестиционно-инвестиционной деятельности регионов России с точки зрения официальной статистической информации.

Методология оценки инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации в 2025 году базировалась на комплексном анализе 55 индикаторов по 85 регионам. На основе интегрального индекса была реализована многоуровневая классификация территорий, предусматривающая их распределение по трем категориям инвестиционной привлекательности (высокая, средняя, умеренная) с последующей градацией каждой категории на три уровня. Итоговая структура включала девять дифференцированных групп, сформированных посредством установления пороговых значений индекса.

Динамический анализ позиционирования регионов демонстрирует преобладание позитивных тенденций: 43 субъекта сохранили предшествующий статус, 31 регион продемонстрировал восходящую динамику, и лишь 11 территорий характеризовались снижением показателей (рис.1).

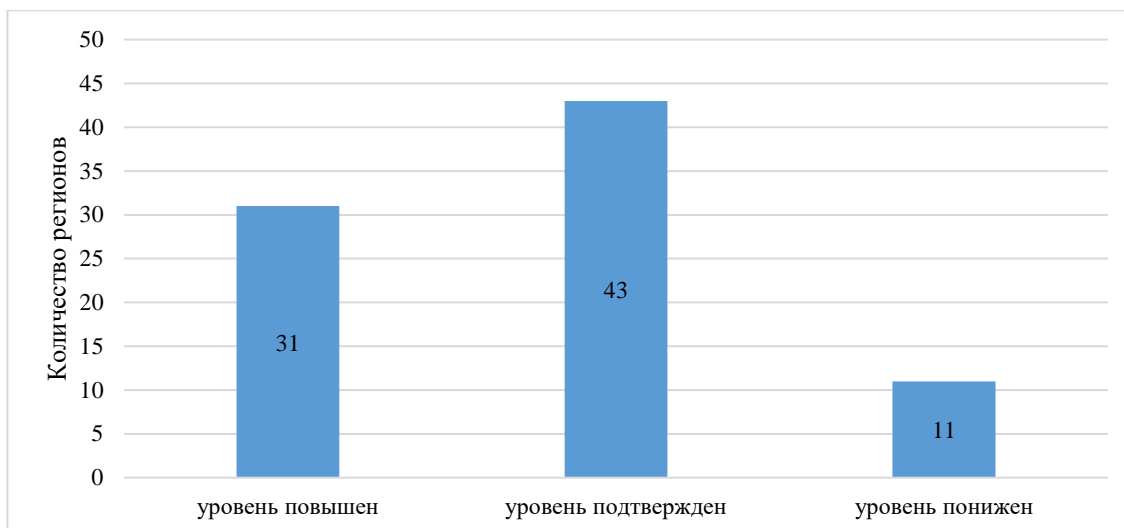


Рисунок 1. Изменение оценок инвестиционной привлекательности регионов в 2025 году по сравнению с 2024 годом (подготовлено автором)

По состоянию на 2025 год территориальная дифференциация инвестиционной привлекательности субъектов РФ характеризуется следующим распределением: тридцать регионов демонстрируют высокие показатели (категории IC1-IC3), сорок четыре субъекта относятся к среднему уровню (категории IC4-IC6), тогда как умеренный уровень инвестиционной привлекательности зафиксирован в одиннадцати регионах (рис.2).

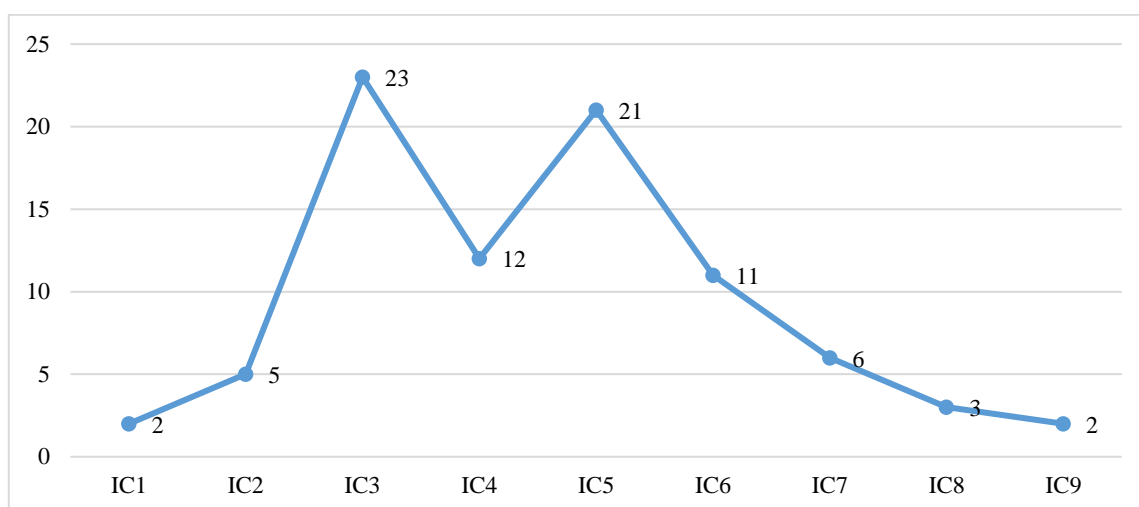


Рисунок 2. Распределение регионов по группам инвестиционной привлекательности в 2025 году (подготовлено автором)

Территориальное распределение капиталовложений демонстрирует устойчивую корреляцию с рейтингом инвестиционной привлекательности субъектов РФ. Регионы, классифицированные как высокопривлекательные для инвесторов, аккумулируют доминирующую часть инвестиционных потоков - порядка 73% совокупного объема вложений в основные фонды на протяжении 2024-2025 годов [10]. На территории со средним уровнем инвестиционной привлекательности приходится около четверти общенациональных капиталовложений, тогда как регионы умеренной категории привлекают не более 3% инвестиционных ресурсов (рис.3,4).

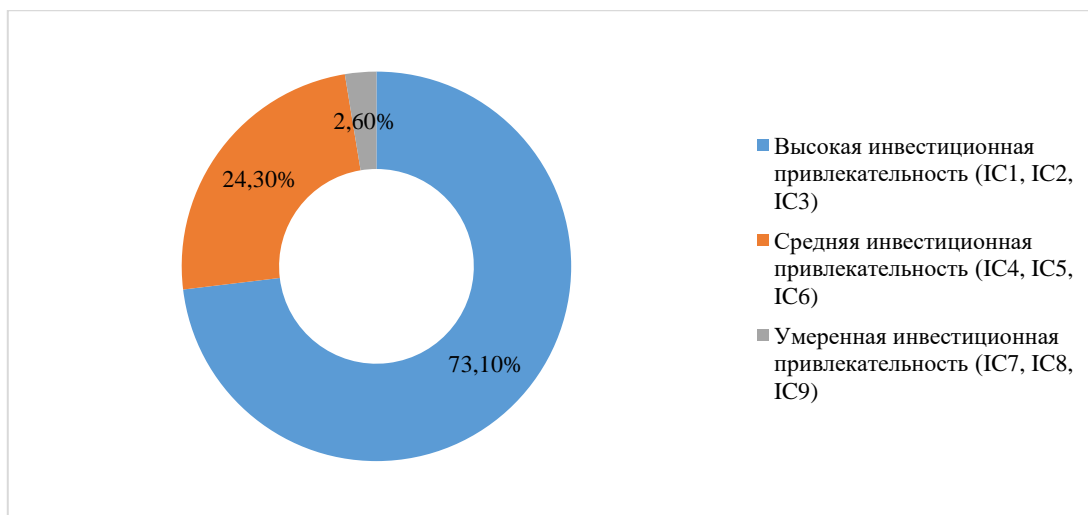


Рисунок 3. Распределение инвестиций в основной капитал по категориям регионов за 2024 год (подготовлено автором)

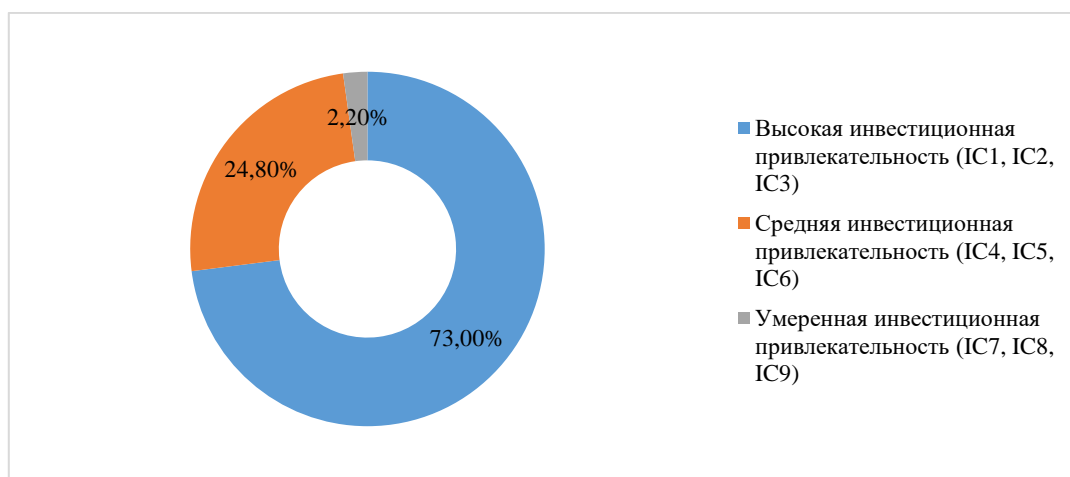


Рисунок 4. Распределение инвестиций в основной капитал по категориям регионов за 1 полугодие 2025 года (подготовлено автором)

Проведем исследование на предмет оценки актуального состояния инвестиционной привлекательности регионов РФ относительно ЦФО (табл.1).

Таблица 1 – Оценка инвестиционной привлекательности регионов РФ в 2025 году в рамках Центрального федерального округа

Место (в целом по стране)	Субъект РФ	Уровень инвестиционной привлекательности
21	Белгородская область	IC3
74	Брянская область	IC6
43	Владимирская область	IC5
25	Воронежская область	IC3
58	Ивановская область	IC5
30	Калужская область	IC3
59	Костромская область	IC5
29	Курская область	IC3
24	Липецкая область	IC3
6	Московская область	IC2
61	Орловская область	IC5

63	Рязанская область	IC5
52	Смоленская область	IC5
65	Тамбовская область	IC6
57	Тверская область	IC5
26	Тульская область	IC3
45	Ярославская область	IC5
1	город Москва	IC1

В структуре инвестиционного рейтинга регионов Центрального федерального округа доминирующую позицию стабильно удерживает Москва (категория IC1), аккумулирующая пятую часть общенациональных инвестиционных потоков. Вторую позицию в округе и шестую в общероссийском масштабе занимает Московская область - единственный представитель категории IC2 среди субъектов ЦФО. Шесть регионов округа - Белгородская, Воронежская, Калужская, Курская, Липецкая и Тульская области - классифицированы в категории IC3. Остальные субъекты ЦФО распределены по группам средней инвестиционной привлекательности (IC4-IC6). В данном сегменте примечательна позитивная динамика Тверской области при одновременном снижении рейтинговых показателей Владимирской, Ярославской и Тамбовской областей, каждая из которых продемонстрировала нисходящее перемещение на один уровень. Характерно, что в исследовании 2025 года, как и в предшествующем периоде, среди регионов ЦФО отсутствуют субъекты с умеренной инвестиционной привлекательностью.

Развитие инновационной деятельности в регионе является одним из основополагающих элементов в укреплении экономики и повышении уровня конкурентоспособности мезообразования, что приводит к росту итоговых показателей страны. Неотъемлемой и обязательной составляющей инновационных внедрений является инвестиционная деятельность, поскольку без различного вида вложений в те или иные проекты, создание новшеств и их коммерческая реализация невозможна. Исходя из этого, российское государство ориентировано на укрепление и развитие инновационно-инвестиционной деятельности на уровне мезообразований, которых возможно достичь посредством [6]:

- создания системы взаимодействия между главными акторами инновационного процесса региона (бизнес-структуры, наука, государство и общество), которая обеспечивает необходимое количество инвестиций на создание и практическое внедрение инноваций, необходимых для удовлетворения потребностей ключевых участников;

- развития инновационной инфраструктуры региона, необходимой для аккумуляции и грамотного использования технологических, инвестиционных, кадровых, финансовых, информационных, цифровизационных, экологических и других ресурсов;

- выявления сильных сторон и уникальных особенностей мезообразования для создания эффективных и специализированных видов деятельности, которые позволят наращивать темпы и показатели экономических показателей и как следствие создание кластерных взаимосвязей между регионами со схожей или смежной специализацией.

Первоначально следует выявить негативные аспекты в инновационно-инвестиционной деятельности регионов Центрального федерального округа. Неразрешенной остаётся проблема в отношении неравномерности развития регионов Российской Федерации, поскольку уровень финансирования в тот или иной субъект остаётся разным, а также направление выделенных средств идёт не в такие же отрасли как у регионов-лидеров – укрепление инновационно-инвестиционной деятельности и создание инновационной экосистемы [5]. Также у каждого региона имеется разная отраслевая специфика деятельности, инвестиционная привлекательность и инновационный потенциал мезообразований имеет также различный уровень.

Следует отметить, что государство и бизнес занимается инвестированием в науку и инновационные разработки, но этого недостаточно для совершения прорывных открытий и технологических инноваций во многих регионах ЦФО. Одной из причин этого может быть недостаточное вложение средств в НИОКР со стороны бизнес-структур, так как государство финансирует науку активнее.

«Утечка мозгов» или кадровый дефицит также является нерешенной проблемой, которая усиливается в последние годы на фоне нестабильной экономики страны. Так, высококвалифицированные специалисты уезжают в крупные города, являющиеся лидерами во многих отраслях экономики или, же вовсе уезжают из страны [7].

Предприятия регионов ЦФО заинтересованы в недостаточной степени во внедрении инноваций в свою деятельность, что объясняется высокими финансовыми вложениями, недостаточной квалификации персонала, в ряде регионов попросту невозможностью работы той или иной разработки (цифровизационная разработка или технология с искусственным интеллектом). Следует обратить внимание, что малым и средним инновационные предприятия достаточно проблематично получить одобрение от банка в кредите на большие суммы, которые необходимы им для инновационных проектов, а также выиграть грант для создания и реализации каких-либо новшеств и технологий [2].

В настоящее время государство провело налоговую реформу, которая привела к повышению многих налогов, включая налог на прибыль юридических лиц и налог на имущество бизнеса, что с большей долей вероятности приведет к снижению регистрации новых малых и средних предприятий и ликвидации уже действующих организаций, которые занимались или внедряли инновационные разработки.

В качестве перспективного развития инновационно-инвестиционной деятельности регионов Центрального федерального округа можно выделить следующие направления [8]:

1. активное развитие цифровизации в регионах позволит перейти на качественно новый уровень инновационного развития субъекта РФ, что приведёт к росту его инвестиционной привлекательности;

2. большая поддержка государством малого и среднего предпринимательства, а также бизнеса на уровне старт-апов, заключающаяся в упрощении процедур регистрации и лицензирования, предоставлении налоговых льгот и обеспечении доступа к финансированию;

3. продолжение выстраивания механизма в рамках концепции «четырёхзвенной спирали», что позволит обеспечить гармоничное развитие инновационных и инвестиционных процессов в регионе;

4. привлечение иностранных инвесторов необходим для снижения нагрузки финансирования с российского государства для перераспределения статей бюджета РФ на более важные направления экономики;

5. наращивание системы подготовки и переподготовки высококвалифицированных кадров для решения проблемы с кадровым дефицитом, также это приведёт к повышению многих социально-экономических показателей развития региона и страны в целом;

Список источников

1. Батракова Л. Г. Развитие цифровой экономики в регионах России // Социально-политические исследования. 2019. № 1. С. 51–64.
2. Гусарова М.С. Проблемы инновационного развития России: анализ фак-торов и институциональные решения // Вопросы инновационной экономики, 2021, no. 4 (Т. 11), с. 1383-1402.6.
3. Емельянова Е.В., Харчикова Н.В. Инновационный потенциал регионов Центрального федерального округа: оценка основных тенденций и перспектив раз-вития // Экономика в промышленности, 2019, no. 4, Т. 12, с. 443-454.

4. Еферин Я.Ю., Куценко Е.С. Адаптация концепции умной специализации для развития регионов России // Вопросы государственного и муниципального управления, 2021, no. 3, с. 75-110.8.
5. Еферин Я. Ю. Роль стратегий в диверсификации экономики регионов: запланированное развитие против незапланированных результатов // Регионоведение. 2021. Т. 29. № 2. С. 283–305.
6. Житяев А.А. Инновационное развитие регионов в современных условиях // Прикладные экономические исследования, 2025, no. 2, с. 57–62.
7. Матвеев В.В. Факторы инновационного развития региональной экономики // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право», 2021, no. 1 (Т. 31), с. 21-30.14.
8. Митяков С.Н., Митякова О.И., Мурашова Н.А. Инновационное развитие регионов России: методика рейтингования // Инновации, 2017, no. 9 (227), с. 97-104.15.
9. Никитин С.А., Тренина И.А., Татенко Г.И., Грекова А.Е. Проблемы формирования инновационной среды региона: социокультурный подход // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент, 2021, no. 6 (Т. 11), с. 131-145.
10. Аналитический обзор. XIII Ежегодная оценка инвестиционной привлекательности регионов России. https://rusbonds.ru/rb-docs/analytics/NRA_Analytics_29_09_2025_1_.pdf

Сведения об авторе

Скибин Александр Александрович, аспирант кафедры стратегического управления БГТУ им. В.Г. Шухова, г. Белгород, Российская Федерация.

Information about the author

Skibin Alexander Alexandrovich, Postgraduate student at the Department of Strategic Management of the BSTU named after V.G. Shukhov, Belgorod, Russian Federation.