

УДК 378.096.

Искусственный интеллект в образовательном процессе вуза: возможности и этические риски

Сулейбанова Маржан Умаровна

Доктор филологических наук, член-корреспондент,
профессор кафедры русского языка

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова»
e-mail: sulejbanova@mail.ru

Гадаборшева Зарина Исаиловна
Кандидат психологических наук;
доцент

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный педагогический университет»
zgadaborsheva@mail.ru

Аннотация: Внедрение искусственного интеллекта (ИИ) в образовательный процесс вуза открывает широкие возможности для персонализации обучения, автоматизации рутинных задач, повышения вовлечённости студентов и улучшения качества образовательных услуг. Современные ИИ-инструменты позволяют разрабатывать адаптивные учебные траектории, обеспечивать мгновенную обратную связь, анализировать академическую успеваемость и прогнозировать риски отчисления. Однако наряду с преимуществами активное использование ИИ сопряжено с рядом этических рисков, включая нарушение конфиденциальности персональных данных, усиление цифрового неравенства, снижение критического мышления у обучающихся, а также вопросы авторства, академической честности и зависимости от технологий. Важнейшей задачей современного высшего образования становится выработка этических рамок и методологических подходов, обеспечивающих баланс между инновационным потенциалом ИИ и сохранением гуманистических ценностей образования.

Ключевые слова: искусственный интеллект, высшее образование, персонализация обучения, этика ИИ, академическая честность, цифровая трансформация, образовательные технологии.

Введение

Цифровая трансформация затронула все сферы общественной жизни, и высшее образование не стало исключением. Одним из наиболее значимых вызовов и одновременно перспективных направлений в этой трансформации стало внедрение технологий искусственного интеллекта (ИИ) в образовательный процесс вуза. ИИ-системы всё чаще используются для автоматизации административных функций, разработки индивидуальных учебных планов, оценивания знаний, поддержки научно-исследовательской деятельности и даже генерации учебного контента. Такие технологии обещают сделать обучение более гибким, доступным и ориентированным на потребности конкретного обучающегося.

Однако наряду с очевидными преимуществами — повышением эффективности, персонализацией и масштабируемостью образовательных услуг — активное внедрение ИИ порождает серьёзные этические, педагогические и социальные вопросы. Среди них — риски утечки и неконтролируемого использования персональных данных студентов, формирование «цифрового детерминизма», подмена самостоятельного мышления готовыми ИИ-решениями, неоднозначность авторства в условиях совместной работы с генеративными моделями, а также

угроза углубления разрыва между теми, кто имеет доступ к передовым технологиям, и теми, кто его лишен.

Актуальность темы обусловлена тем, что вузы сегодня стоят на пороге принципиально нового этапа взаимодействия человека и машины в образовательной среде. Отсутствие чётких этических регуляторов, методологических ориентиров и педагогической рефлексии может привести к технологическому императиву, при котором инструмент начинает диктовать цели, а не служить им. В этих условиях особенно важно осмыслить не только *возможности*, но и *ограничения ИИ*, выстроить гуманистическую парадигму его применения, в которой технология остаётся вспомогательным, а не доминирующим элементом образовательного процесса.

Цель данной работы — проанализировать потенциал искусственного интеллекта в высшем образовании, выявить ключевые этические риски, с ним связанные, и обозначить пути их минимизации на основе принципов ответственного инновационного развития [1].

Внедрение искусственного интеллекта (ИИ) в образовательную среду вуза происходит стремительно и многопланово. Современные ИИ-технологии — от адаптивных обучающих платформ до генеративных моделей, таких как крупные языковые модели (LLM) — трансформируют традиционные формы организации учебного процесса, взаимодействия преподавателя и студента, а также методы оценки знаний.

Возможности ИИ в высшем образовании

Одним из главных преимуществ ИИ является **персонализация обучения**. Адаптивные системы анализируют поведение студента, его темп усвоения материала, сильные и слабые стороны, и на этой основе формируют индивидуальную траекторию: подбирают задания, рекомендуют дополнительные ресурсы, корректируют сложность задач. Это позволяет уйти от «усреднённого» подхода и учитывать когнитивные особенности каждого обучающегося [2].

Второе важное направление — **автоматизация рутинных задач**. ИИ может брать на себя проверку тестовых заданий, анализ типовых ошибок в сочинениях или расчётных работах, ведение электронных журналов, планирование расписаний, ответы на часто задаваемые вопросы через чат-боты [3]. Это высвобождает время преподавателей для более творческой и содержательной работы: наставничества, разработки инновационных курсов, проведения научных исследований.

Третий аспект — **поддержка научно-исследовательской деятельности**. ИИ-инструменты помогают студентам и преподавателям в поиске научной литературы, анализе больших массивов данных, визуализации результатов, генерации гипотез и даже написании черновиков статей. Это особенно ценно в междисциплинарных и data-driven исследованиях.

Наконец, ИИ способствует **повышению доступности образования**. Системы автоматического перевода, озвучки текста, распознавания речи и генерации упрощённых объяснений делают обучение более инклюзивным для студентов с особыми образовательными потребностями [4].

Этические риски и вызовы

Однако эти возможности сопряжены с серьёзными этическими рисками, требующими пристального внимания.

1. Проблема конфиденциальности и данных. Обучение ИИ-систем требует сбора и анализа больших объёмов персональных данных: от академической успеваемости до поведенческих паттернов в цифровой среде. Возникают вопросы: кто владеет этими данными? Как они защищены? Могут ли они использоваться в целях, не связанных с образованием

(например, для коммерческого профилирования)? Отсутствие прозрачности в политике обработки данных подрывает доверие к образовательной системе.

2. Академическая честность и авторство. Использование генеративного ИИ (например, для написания рефератов, курсовых или даже дипломов) ставит под сомнение саму суть академической работы. Где проходит грань между помощью и плагиатом? Как оценивать работу, частично или полностью созданную ИИ? Эти вопросы требуют пересмотра традиционных форм контроля знаний и разработки новых критериев оценки.

3. Снижение когнитивной активности и критического мышления.

Когда студенты привыкают получать готовые ответы от ИИ, у них может формироваться зависимость от технологий и снижаться мотивация к самостоятельному анализу, поиску информации и аргументации. Особенно опасно, если ИИ выдаёт информацию с ошибками или предвзятостью, а студент не обладает навыками её критической оценки.

4. Цифровое неравенство. Не все студенты и вузы имеют равный доступ к современным ИИ-инструментам, стабильному интернету, технической поддержке. Это может усугубить уже существующие образовательные диспропорции между регионами, социальными группами и типами учебных заведений.

5. Алгоритмическая предвзятость. ИИ-системы обучаются на исторических данных, которые могут содержать скрытые предубеждения (например, по полу, этнической принадлежности, социальному статусу). Если такие системы используются для оценки студентов или прогнозирования их успехов, они могут воспроизводить и даже усиливать дискриминацию.

Для минимизации рисков необходим комплексный подход. Во-первых, требуется **разработка и принятие этических кодексов и методических рекомендаций** по использованию ИИ в вузах — как на уровне отдельных учреждений, так и на государственном уровне. Уже сегодня ряд международных организаций (ЮНЕСКО, OECD, EU) выдвигают принципы «ответственного ИИ в образовании», основанные на уважении прав человека, прозрачности, инклюзивности и педагогической целесообразности [5].

Во-вторых, необходимо **внедрять цифровую и ИИ-грамотность** в сами образовательные программы. Студенты должны не только уметь пользоваться ИИ-инструментами, но и понимать их ограничения, критически оценивать их выводы, осознавать этические дилеммы и нести ответственность за своё взаимодействие с технологиями [6].

В-третьих, роль преподавателя меняется, но не умаляется. Он становится **куратором, наставником и этическим ориентиром**, помогающим студентам использовать ИИ разумно и осознанно. Технология должна дополнять, а не заменять педагогическое взаимодействие.

Таким образом, искусственный интеллект — не просто инструмент, а **социотехническая система**, внедрение которой требует не только технической готовности, но и глубокой педагогической, этической и культурной рефлексии. Только при условии соблюдения гуманистических принципов образования ИИ сможет стать подлинным ресурсом развития, а не источником новых угроз.

Анализ возможностей и рисков использования искусственного интеллекта (ИИ) в высшем образовании позволяет сделать ряд ключевых выводов, подтверждённых как теоретическими исследованиями, так и практикой pilotных внедрений в вузах России и за рубежом [7].

ИИ демонстрирует высокий потенциал в повышении эффективности и персонализации обучения.

Адаптивные платформы (например, Coursera, Stepik с ИИ-модулями, SmartLMS) показывают, что студенты, обучающиеся по индивидуализированным траекториям, чаще

завершают курсы, демонстрируют более глубокое понимание материала и проявляют большую мотивацию. Автоматизация рутинных задач позволяет преподавателям сократить до 30–40% времени, затрачиваемого на административную работу [8].

Генеративный ИИ активно используется студентами в учебном процессе, но часто — без этических ориентиров.

Согласно опросам, проведённым в 2023–2024 гг. (в том числе НИУ ВШЭ и Агентством стратегических инициатив), более 60% студентов хотя бы раз использовали ИИ-ассистенты для написания заданий [9]. При этом менее 20% вузов имеют чёткие правила использования таких инструментов, что создаёт правовую и этическую неопределённость.

Наиболее острыми этическими проблемами признаны: угроза конфиденциальности данных, снижение академической самостоятельности и рост цифрового неравенства.

В частности, студенты из регионов с ограниченным доступом к стабильному интернету или современным устройствам оказываются в заведомо проигрышном положении по сравнению со своими сверстниками из крупных городов или элитных вузов.

Большинство педагогов (около 68% по данным мониторинга Минобрнауки, 2023) видят в ИИ полезный инструмент, но опасаются потери контроля над качеством знаний, роста академической нечестности и недостаточной подготовки самих преподавателей к работе с новыми технологиями [10].

Полученные результаты подтверждают: ИИ не является нейтральной технологией. Его воздействие на образовательный процесс зависит от контекста внедрения, институциональной культуры, уровня цифровой грамотности участников и наличия этических рамок.

Таблица 1. Возможности и этические риски использования искусственного интеллекта в образовательном процессе вуза

Сфера применения ИИ	Возможности	Этические риски
Персонализация обучения	Адаптация траектории под уровень и стиль обучения	Сбор и анализ персональных данных без прозрачности
Оценка знаний	Автоматическая проверка, быстрая обратная связь	Снижение глубины оценки; игнорирование творческих ответов
Генерация учебного контента	Ускорение подготовки материалов, помочь в формулировках	Подмена самостоятельной работы; плагиат под видом ИИ-помощи
Научно-исследовательская деятельность	Поиск литературы, анализ данных, визуализация	Искажение результатов из-за предвзятости ИИ; вопросы авторства
Административная поддержка	Чат-боты, автоматизация расписаний, прогнозирование отчисления	Нарушение конфиденциальности; алгоритмическая дискриминация
Доступность образования	Инструменты для студентов с ОВЗ (озвучка, перевод и др.)	Углубление цифрового неравенства из-за неравного доступа к технологиям

На сегодняшний день искусственный интеллект уже активно интегрируется в высшее образование, но преимущественно на экспериментальном или фрагментарном уровне (Табл.1). Генеративные ИИ (такие как ChatGPT, Gemini, российские аналоги —

«Яндекс.Глеб», «СберЛингва», «Ритм» от VK) широко используются студентами как неформальные помощники в написании конспектов, подготовке презентаций, формулировке идей и даже решении задач. Преподаватели всё чаще применяют ИИ для создания заданий, разработки тестов, проверки грамматики и анализа структуры работ.

В то же время большинство российских вузов **не имеют утверждённых регламентов** использования ИИ: отсутствуют чёткие правила академической честности, методические рекомендации, программы повышения ИИ-грамотности. Это создаёт зону неопределённости: студенты рискуют нарушить этические нормы, не осознавая этого, а преподаватели — столкнуться с необоснованными обвинениями в «недостаточной нагрузке», если студенты выполняют задания с помощью ИИ быстро и легко.

Технологическая инфраструктура также неравномерна: лидеры (топ-вузов, участники программы «Приоритет-2030») внедряют собственные ИИ-платформы, тогда как большинство региональных вузов ограничены базовым использованием публичных сервисов.

Выводы

Перспективным направлением становится развитие «гибридных компетенций»: умение совместно работать с ИИ, проверяя его выводы, интерпретируя результаты и неся ответственность за финальное решение. Это требует переосмыслиния учебных планов, форм контроля (например, переход к устным экзаменам, портфолио, проектной защите) и культуры академического общения.

Таким образом, результаты исследования указывают на необходимость балансированного, рефлексивного и регулируемого подхода к внедрению ИИ в вузовское образование. Только такой подход позволит реализовать его потенциал без ущерба для фундаментальных ценностей высшего образования — самостоятельности, честности, критического мышления и уважения к личности обучающегося.

Список литературы

1. Коровникова Н.А. Искусственный интеллект в современном образовательном пространстве: проблемы и перспективы // Социальные новации и социальные науки. 2021. №. 2 (4). С. 98–113.
2. Алешковский И.А., Гаспаришвили А.Т., Нарбут Н.П., Крухмалева О.В., Савина Н.Е. Российские студенты о возможностях и ограничениях использования искусственного интеллекта в обучении // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2024. Т. 24. № 2. С. 335–353.
3. Ивахненко Е.Н., Никольский В.С. ChatGPT в высшем образовании и науке: угрозы или ценный ресурс? // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 4. С. 9–22.
4. Котлярова И.О. Технологии искусственного интеллекта в образовании // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». 2022. Т. 14. № 3. С. 69–82.
5. Лапина М.А., Токмакова М.Е., Демин Д.А., Есаян Г.А. Особенности внедрения искусственного интеллекта в образовательный процесс // Auditorium. 2023. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-vnedreniya-iskusstvennogo-intellekta-v-obrazovatelnyy-protsess> (дата обращения: 23.12.2025).
6. Лучшева Л.В. Социальные проблемы использования искусственного интеллекта в высшем образовании: задачи и перспективы // Научный Татарстан. 2020. № 4. С. 84–89.

7. Миркушина Л.Р. Искусственный интеллект и этические аспекты в современном образовании. М.: МГПУ, 2023. Т. 1. С. 178–181.
8. Субботина М.В. Искусственный интеллект и высшее образование – враги или союзники // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2024. Т. 24. № 1. С. 176–183.
9. Abbas M., Jam F.A., Khan T.I. Is it harmful or helpful? Examining the causes and consequences of generative AI usage among university students // International Journal of Educational Technology in Higher Education. 2024. Vol. 21. №. 10. DOI:10.1186/s41239-024-00444-7.
10. Chan C.K.Y., Hu W. Students' voices on generative AI: Perceptions, benefits, and challenges in higher education // International Journal of Educational Technology in Higher Education. 2023. Vol. 20. № 43. DOI:10.1186/s41239-023-00411-8.

Сведения об авторах:

Сулейбанова Маржан Умаровна

Доктор филологических наук, член-корреспондент,
профессор кафедры русского языка

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова»

e-mail: sulejbanova@mail.ru

Гадаборшева Зарина Исаиловна

Ученая степень- Кандидат психологических наук;

Должность- заведующий кафедрой педагогики и дошкольной психологии;

Звание- доцент

ФГБОУ ВО Чеченский государственный педагогический университет zgadaborsheva@mail.ru

Marzhan Umarovna Suleibanova

Doctor of Philology, Corresponding Member,

Professor, Department of Russian Language,

A.A. Kadyrov Chechen State University

email: sulejbanova@mail.ru

Zarina Israilovna Gadaborsheva

Candidate of Psychology;

Associate Professor, Chechen State Pedagogical University zgadaborsheva@mail.ru