

УДК 378.096.

Активные и интерактивные методы обучения в вузе: эффективность и барьеры внедрения

Ивлиева Ольга Васильевна

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Касумова Банати Солт-Ахмедовна

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный педагогический университет»

Аннотация: Современное высшее образование всё больше ориентируется на компетентностный подход, в котором центральное место занимают активные и интерактивные методы обучения (АИМО). Эти методы способствуют развитию критического мышления, коммуникативных навыков, командной работы и самостоятельности студентов, делая их субъектами образовательного процесса. В статье анализируются наиболее распространённые формы АИМО — кейс-метод, проектное обучение, дебаты, ролевые игры, мозговые штурмы, флип-класс и другие — с точки зрения их педагогической эффективности. Особое внимание уделяется барьерам, препятствующим широкому внедрению таких методов в вузах: устаревшие нормативные рамки, недостаточная подготовка преподавателей, высокая трудоёмкость, сопротивление со стороны студентов и организационные ограничения. Подчёркивается необходимость системного подхода к трансформации образовательной среды, включающего обновление учебных планов, развитие педагогической культуры преподавателей и создание поддерживающей инфраструктуры.

Ключевые слова: активные методы обучения, интерактивные методы обучения, высшее образование, компетентностный подход, педагогическая эффективность, барьеры внедрения.

Active and Interactive Teaching Methods in Higher Education: Effectiveness and Barriers to Implementation

Olga Vasilievna Ivlieva
Kadyrov Chechen State University

Banati Solt-Akhmedovna Kasumova
Chechen State Pedagogical University

Abstract: Modern higher education is increasingly focusing on a competency-based approach, in which active and interactive teaching methods (AITM) occupy a central place. These methods promote the development of critical thinking, communication skills, teamwork, and student independence, making them participants in the educational process. This article analyzes the most common forms of active learning methods (ALM)—case studies, project-based learning, debates, role-playing, brainstorming, flip classes, and others—from the perspective of their pedagogical effectiveness. Particular attention is paid to the barriers hindering the widespread implementation of these methods in universities, including outdated regulatory frameworks, insufficient teacher training, high labor intensity, student resistance, and organizational constraints. The article emphasizes the need for a systemic approach to transforming the educational environment, including updating curricula, developing teachers' pedagogical culture, and creating a supportive infrastructure.

Keywords: active learning methods, interactive teaching methods, higher education, competency-based approach, pedagogical effectiveness, implementation barriers.

Введение

Современное высшее образование переживает глубокую трансформацию, обусловленную сменой парадигмы от знаниевой модели к компетентностной. В этих условиях традиционные лекционно-семинарские формы обучения всё чаще уступают место активным и интерактивным методам (АИМО), ориентированным на вовлечение студента в процесс познания, развитие его самостоятельности, критического мышления и способности к совместному решению профессиональных задач [1]. Активные методы предполагают самостоятельную познавательную деятельность обучающегося, тогда как интерактивные — равноправное взаимодействие между всеми участниками образовательного процесса: студентами, преподавателями, экспертами.

Широкое внедрение АИМО поддерживается как на уровне государственной политики (ФГОС 3++ и ФГОС нового поколения, программы «Приоритет-2030»), так и со стороны работодателей, ожидающих от выпускников не только предметных знаний, но и развитых soft skills: умения работать в команде, аргументировать позицию, адаптироваться к изменениям и брать на себя ответственность за результат [2].

Однако, несмотря на признанную эффективность, реальное применение активных и интерактивных методов в вузах сталкивается с рядом серьёзных препятствий. Многие преподаватели продолжают использовать их фрагментарно или формально, сводя к «оживлению» стандартного семинара, а не к переосмыслению всей педагогической стратегии. Причины этого лежат не столько в нежелании, сколько в объективных барьерах: нормативных, организационных, методических и психологических.

Актуальность темы обусловлена необходимостью не просто декларировать преимущества АИМО, а осознанно управлять процессом их внедрения, преодолевая системные ограничения и создавая условия для подлинного педагогического обновления [3].

Цель данной статьи — проанализировать доказанную эффективность активных и интерактивных методов обучения в вузе, а также выявить ключевые барьеры их практической реализации и пути их преодоления.

Основной текст

Активные и интерактивные методы обучения (АИМО) представляют собой не просто набор педагогических приёмов, а целостную философию образовательного взаимодействия, в которой студент перестаёт быть пассивным получателем информации и становится соавтором учебного процесса [4]. Их эффективность подтверждена как теоретическими исследованиями, так и практическим опытом ведущих университетов мира. Однако широкое и устойчивое внедрение АИМО в российских вузах остаётся ограниченным из-за комплекса структурных и культурных барьеров [5].

1. Эффективность активных и интерактивных методов

Современные исследования показывают, что АИМО значительно превосходят традиционные формы по ряду ключевых показателей:

- Глубина усвоения знаний: методы, основанные на деятельности (проекты, кейсы, симуляции), способствуют долговременному запоминанию и способности применять знания в новых ситуациях (по данным метаанализа Freeman et al., 2014, уровень неуспеваемости при использовании АИМО снижается на 55% по сравнению с лекциями).

- Развитие soft skills: дебаты, групповая работа, ролевые игры формируют коммуникативные навыки, эмпатию, умение договариваться и разрешать конфликты — качества, востребованные на рынке труда.
- Повышение мотивации и вовлечённости: когда студент видит смысл своей деятельности, участвует в принятии решений и получает немедленную обратную связь, его внутренняя мотивация растёт.
- Формирование рефлексивности и автономии: АИМО требуют от студента планировать, оценивать, корректировать свою работу — это развивает метакогнитивные компетенции, необходимые для lifelong learning.

Наиболее эффективными среди АИМО признаны:

- Кейс-метод — анализ реальных профессиональных ситуаций;
- Проектное обучение — создание продукта с практической или исследовательской ценностью;
- Флип-класс (перевёрнутый класс) — самостоятельное освоение теории дома и применение знаний на занятии;
- Дебаты и дискуссии — развитие аргументации и критического мышления;
- Ролевые и деловые игры — моделирование профессиональных взаимодействий.

Важно, что эффективность этих методов достигается не сама по себе, а при условии грамотного педагогического дизайна: чётких целей, продуманной структуры, поддержки со стороны преподавателя и рефлексивной оценки.

2. Барьеры внедрения АИМО

Несмотря на очевидные преимущества, масштабное внедрение АИМО сталкивается с рядом взаимосвязанных барьеров.

Нормативно-административные

ограничения.

Многие учебные планы всё ещё жёстко регламентированы по часам, форматам и содержанию, что не оставляет пространства для гибких, длительных или междисциплинарных активностей. Требования к «зачёту посещаемости» или фиксированному количеству лекций противоречат логике флип-класса или проектного обучения [6].

Недостаточная

подготовка

преподавателей.

Большинство преподавателей получали образование в парадигме трансляции знаний и не обладают ни методическими навыками, ни уверенностью для применения АИМО. Повышение квалификации часто сводится к формальному прохождению курсов без последующего сопровождения и практики.

Высокая

трудоёмкость.

Подготовка, проведение и оценка интерактивных занятий требуют значительно больше времени и энергии, чем чтение лекции. При этом нагрузка преподавателей редко пересматривается, а результаты такой работы сложнее формализовать в отчётности.

Сопротивление

со

стороны

студентов.

Многие студенты, особенно на первых курсах, привыкли к роли пассивного получателя и испытывают дискомфорт в условиях неопределённости, ответственности и необходимости самостоятельной работы. Они могут воспринимать АИМО как «недостаток преподавания» или «перекладывание работы на них» [7].

Организационная

и

материально-техническая

неготовность.

Для многих АИМО необходимы гибкие учебные пространства, цифровые инструменты, оборудование для командной работы — чего зачастую нет в типовых аудиториях. Кроме того,

расписание может не предусматривать блочные или многочасовые сессии, необходимые для проектов или игр.

Культурный

инерционизм.

Глубже всего лежит педагогическая культура, ориентированная на авторитет преподавателя, единый правильный ответ и контроль. Переход к диалогу, множественности мнений и совместному поиску требует не только новых навыков, но и изменения ценностных установок — как у преподавателей, так и у администрации [8].

3. Условия преодоления барьеров

Для успешного внедрения АИМО необходим системный подход, включающий:

- Гибкие учебные планы, допускающие модульность, междисциплинарность и вариативность форматов;
- Поддержку преподавателей: наставничество, сообщества практиков, методические ресурсы, снижение нагрузки на этапе освоения новых методов;
- Обучение студентов «искусству учиться»: развитие навыков саморегуляции, командной работы, критического мышления уже с первого курса;
- Создание современной образовательной инфраструктуры: от мебели до цифровых платформ;
- Изменение системы оценки эффективности: признание педагогических инноваций как вклада в развитие вуза.

Таким образом, активные и интерактивные методы — это не «украшение» традиционного процесса, а основа новой образовательной парадигмы. Их эффективность доказана, но реализация требует не отдельных инициатив, а трансформации всей экосистемы высшего образования — от нормативов до культуры мышления.

Таблица 1. Основные активные и интерактивные методы обучения в вузе

Метод	Основная педагогическая цель	Типичные форматы реализации	Ключевые барьеры внедрения
Кейс-метод	Развитие аналитического мышления, умения принимать решения в условиях неопределённости	Анализ реальных/смоделированных профессиональных ситуаций в группах или индивидуально	Недостаток актуальных кейсов; слабая методическая подготовка преподавателя; нехватка времени на обсуждение
Проектное обучение	Формирование навыков планирования, командной работы, решения комплексных задач	Учебные, исследовательские или социальные проекты (от недели до семестра)	Жёсткие рамки учебного плана; отсутствие междисциплинарной координации; сложность оценки
Флип-класс (перевёрнутый класс)	Перенос пассивного усвоения теории за пределы аудитории, освобождение времени для практики	Студенты изучают материалы онлайн дома, на занятиях — обсуждение, решение задач, рефлексия	Сопротивление студентов («почему я должен учиться сам?»); отсутствие цифровых ресурсов;

Метод	Основная педагогическая цель	Типичные форматы реализации	Ключевые барьеры внедрения
			требует пересмотра нагрузки
Дебаты / дискуссии	Развитие аргументации, критического мышления, уважения к чужой точке зрения	Структурированные споры по актуальным проблемам дисциплины	Культура «единственно верного ответа»; страх конфликта; недостаток навыков модерации у преподавателя
Ролевые и деловые игры	Моделирование профессиональных взаимодействий, развитие эмпатии, коммуникативных навыков	Имитация совещаний, переговоров, и судебных процессов, педагогических ситуаций	Требуют тщательной подготовки; нестандартный формат вызывает недоверие у администрации; нужна гибкая аудитория
Мозговой штурм	Стимулирование креативности, генерация идей, развитие коллективного мышления	Групповая работа по поиску решений в ограниченное время	Часто используется формально, без правил; доминирование отдельных участников; отсутствие последующей проработки идей
Портфолио	Развитие рефлексивности, самодиагностики, демонстрация прогресса компетенциях	Сбор и анализ работ оценки; отсутствие студента с комментариями чётких критериев; на протяжении курса/программы	Трудоёмкость отсутствие студента с комментариями чётких критериев; на протяжении курса/программы

Представленная таблица систематизирует ключевые активные и интерактивные методы обучения, применяемые в высшем образовании, и раскрывает их с трёх взаимосвязанных позиций: педагогической цели, практической реализации и препятствий, с которыми сталкиваются преподаватели при их внедрении [9].

Каждый метод рассматривается не как формальный приём, а как инструмент развития компетенций: от аналитического мышления и креативности до командной работы и рефлексивности. При этом подчёркивается, что эффективность метода зависит не только от его правильного применения, но и от готовности образовательной среды — наличия гибких

учебных планов, методической поддержки, соответствующей инфраструктуры и культуры диалога.

Особое внимание уделено барьерам, которые часто остаются «невидимыми» на уровне нормативных требований, но существенно ограничивают реальное использование АИМО. Среди них — как объективные (нехватка времени, ресурсов, жёсткие рамки ФГОС), так и субъективные (сопротивление студентов, педагогический консерватизм, страх потери контроля) [9].

Таким образом, таблица демонстрирует: успешное внедрение активных и интерактивных методов невозможно без целостного подхода, сочетающего методическую грамотность, организационную гибкость и культурную открытость к педагогическим инновациям.

Заключение

Активные и интерактивные методы обучения являются не просто современным трендом, а необходимым условием реализации компетентностной модели высшего образования. Их педагогическая ценность подтверждена: они развивают критическое мышление, коммуникативные навыки, самостоятельность и способность к совместному решению сложных задач — качества, востребованные как в профессиональной, так и в гражданской жизни. Однако, несмотря на признанную эффективность, широкое и устойчивое внедрение АИМО в российских вузах остаётся ограниченным из-за комплекса взаимосвязанных барьеров — нормативных, организационных, методических и культурных.

Преодоление этих барьеров невозможно за счёт усилий отдельных энтузиастов. Требуется системная трансформация образовательной среды: гибкие учебные планы, обновление подходов к оценке, поддержка преподавателей через наставничество и профессиональные сообщества, развитие инфраструктуры и, главное, смена педагогической культуры — от парадигмы передачи знаний к парадигме совместного познания и развития.

Без этого активные и интерактивные методы рискуют остаться формальным требованием или эпизодическим «оживлением» традиционного занятия, не оказывая реального влияния на качество образования. В то же время при создании благоприятных условий АИМО становятся мощным инструментом формирования самостоятельного, ответственного и мыслящего выпускника, способного успешно адаптироваться к вызовам XXI века.

Таким образом, будущее высшего образования — не в количестве интерактивных часов, а в глубине педагогического сдвига, в котором студент и преподаватель выступают как равноправные участники образовательного диалога. Именно в этом заключается подлинный смысл и потенциал активных и интерактивных методов обучения.

Список литературы

1. Челнокова Е. А., Жидков А. А. Особенности применения интерактивных методов обучения в среднем профессиональном образовании // Научен вектор на Балканите. 2020. Т. 4. N 3.
2. Осавелюк Е. А. Развитие системы интерактивного обучения как элемента обеспечения инновационной деятельности вузов. М., 2021.
3. Ефремова Н. Ф., Платонова И. Ю., Галушка М. А. Основы цифрового обучения: учебное пособие. М., 2023.

4. Попков В. А., Коржуев А. В. Педагогика в зеркале научно-исследовательского педагогического поиска: учебное пособие. М., 2021.
5. Крюкова Н. В., Макаренко Г. И. Некоторые особенности подготовки обучающихся и использования интерактивных методов обучения при преподавании правовых дисциплин. // Вопросы педагогики. 2020. N 2.
6. Кругликов В. Н. Интерактивные образовательные технологии: учебник и практикум / В. Н. Кругликов, М. В. Оленникова. 3-е изд., испр. и доп. М., 2024.
7. Поляков Н. А. Управление инновационными проектами: учебник и практикум для вузов / Н. А. Поляков, О. В. Мотовилов, Н. В. Лукашов. М., 2021.
8. Макаренко Г.И., Крюкова Н.В. Инновационные методы преподавания юридических дисциплин в высшей школе // Современное педагогическое образование. 2022. №2.
9. Татаринова Е. А. Актуальность внедрения, применения и развития мультимедийных технологий в системе высшего образования // Вестник ГУУ. 2023. №5.

Сведения об авторах:

Ивлиева Ольга Васильевна

Доктор географических наук, профессор кафедры «Туризм и индустрия гостеприимства»

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

ivlieva.o@mail.ru

Касумова Банати Солт-Ахмедовна

Ученая степень- Кандидат педагогических наук;

Должность- заведующий кафедрой методик начального образования ;

Звание- доцент

ФГБОУ ВО Чеченский государственный педагогический университет basanti10@mail.ru

Olga Vasilievna Ivlieva

Doctor of Geography, Professor, Department of Tourism and Hospitality Industry

Chechen State University

ivlieva.o@mail.ru

Banati Solt-Akhmedovna Kasumova

Academic Degree: Candidate of Pedagogical Sciences;

Position: Head of the Department of Primary Education Methods;

Title: Associate Professor

Chechen State Pedagogical University basanti10@mail.ru