

Голощапова Татьяна Викторовна
Поволжский государственный университет сервиса

Процессы перехода от импортозамещения к технологическому лидерству

Аннотация. Работа посвящена осмыслению перехода от политики замещения внешних технологических решений к формированию опережающих конкурентных преимуществ в высокотехнологичных секторах экономики, что обусловлено необходимостью укрепления экономического суверенитета и адаптации к условиям глобальной нестабильности. В отличие от преобладающих интерпретаций, где наблюдается смешение смыслов, представлена четкая классификация различий между указанными понятиями, основанная на выявлении их функциональных характеристик, целевых установок и стратегического назначения. Аргументировано, что устойчивое лидерство в технологической сфере невозможно без предварительного укрепления независимости в критически значимых направлениях, тогда как развитая система контроля над ключевыми технологиями создает предпосылки для прорывного роста. Переход от компенсаторной модели к инновационно-ориентированной стратегии рассматривается как многоуровневая трансформация, предполагающая уход от простого копирования внешних решений в пользу разработки оригинальных технологических продуктов. Предложен системный подход к структурированию механизмов такой трансформации с учетом внутренней специфики, акцента на приоритетных направлениях и необходимости формирования последовательных этапов технологического развития. Указаны инструменты, направленные на интеграцию внешних ресурсов через технологический трансфер, а также на создание внутреннего спроса, способного поддержать масштабное внедрение передовых разработок.

Обоснована важность отслеживания глобальных тенденций для своевременного определения перспективных технологических сегментов, в которых сосредоточение усилий обеспечит не только внутреннюю устойчивость, но и международную конкурентоспособность. В числе приоритетов дальнейших исследований названы формализация методологии оценки уровня технологической самостоятельности, прикладная проверка предложенной концепции на примерах отдельных отраслей, анализ воздействия международной обстановки и цифровых преобразований, а также сопоставление с зарубежной практикой. Выводы, полученные в ходе исследования, могут быть положены в основу стратегических инициатив, направленных на развитие национального технологического потенциала и повышение эффективности управления в данной сфере.

Ключевые слова: технологическое лидерство, импортозамещение, технологический суверенитет, развитие инноваций, процесс, систематизация процессов, взаимосвязи, взаимодолжность, национальные интересы, инновационная инфраструктура.

Goloshchapova Tatiana Viktorovna
Volga Region State University of Service

The Transition Processes from Import Substitution to Technological Leadership

Abstract. This study focuses on understanding the shift from policies aimed at replacing foreign technological solutions to building advanced competitive advantages in high-tech sectors of the economy. This shift is driven by the need to strengthen economic sovereignty and adapt to conditions of global instability. In contrast to prevailing interpretations, where conceptual boundaries are often blurred, the paper presents a clear classification of the differences between

these concepts, based on their functional characteristics, strategic objectives, and long-term purposes. It is argued that sustainable technological leadership cannot be achieved without first ensuring independence in critically important areas, while a robust system of control over key technologies creates the foundation for breakthrough growth. The transition from a compensatory model to an innovation-driven strategy is viewed as a multi-level transformation involving a move away from merely replicating external solutions toward developing original technological products. A systemic approach is proposed for structuring the mechanisms of such transformation, taking into account domestic specificities, prioritization of key areas, and the necessity of establishing sequential stages of technological development. Instruments are identified to integrate external resources through technology transfer, as well as to stimulate domestic demand capable of supporting the large-scale adoption of advanced innovations.

The importance of monitoring global trends is emphasized to timely identify promising technological segments where concentrated efforts can ensure not only internal resilience but also international competitiveness. Among the priorities for future research are the formalization of a methodology for assessing the level of technological self-reliance, practical validation of the proposed concept in specific industries, analysis of the impact of the international environment and digital transformation, and comparison with foreign practices. The conclusions drawn from this study can serve as a basis for strategic initiatives aimed at developing national technological potential and improving governance effectiveness in this domain.

Keywords: technological leadership, import substitution, technological sovereignty, innovation development, process, process systematization, interconnections, interdependence, national interests, innovation infrastructure.

Введение. Необходимость перехода от политики замещения импорта к формированию технологического превосходства обусловлена потребностью в укреплении суверенитета и повышении устойчивости национальной экономики в условиях усиливающейся международной турбулентности и политических рисков. Первоначальные шаги в данной сфере были нацелены на устранение критической зависимости от внешних поставок продукции и технологий, однако устойчивое развитие требует ориентации не на воспроизводство чужих решений, а на проектирование собственных, обладающих высоким уровнем конкурентоспособности и инновационной ценности.

Обзор современного научного дискурса [4,5,9,10,11] показывает, что большинство исследований акцентируются на результативности применяемых мер в сфере импортозамещения, а также на барьерах, препятствующих их реализации в различных секторах. Вместе с тем, в поле зрения исследователей недостаточно представлены процессы трансформации импортозамещающей парадигмы в стратегию технологического лидерства, а также вопросы формирования новых конкурентных преимуществ на основе внутренних разработок и значимости цифровизации и новых технологических платформ.

Открытым остается вопрос о том, как обеспечить рациональное соотношение между заимствованием внешнего опыта и развитием собственной научно-технологической базы, определить ключевые векторы для достижения научно-технического прорыва и выстроить устойчивую систему управления инновационной деятельностью, учитывающую отраслевые различия, ресурсные ограничения и глобальные тренды развития.

Достижение статуса технологического лидера требует выстраивания эффективной инфраструктуры для роста высокотехнологичного предпринимательства, активизации инвестиций в сферу исследований и разработок, а также подготовки специалистов, способных инициировать и внедрять новейшие решения. Существенное значение приобретает взаимодействие научной, производственной и управленческой сфер, направленное на трансляцию и коммерческую реализацию результатов научных изысканий [1,3,6–10].

Реализация подобной модели откроет возможности для создания перспективных отраслей, укрепления позиций на глобальных рынках, роста занятости и повышения качества жизни. Для достижения указанных целей требуется координация действий всех

участников процесса, комплексный подход к выработке решений и стратегическая направленность социально-экономической политики.

Методология. Формирование условий для перехода от политики замещения импорта к позиции технологического первенства требует продуманного, интегрального подхода к исследованию данной трансформации. Задача работы заключается не в простом утверждении необходимости изменения вектора развития, а в разработке инструментов, позволяющих отследить динамику процесса и оценить его эффективность на различных стадиях. Основное внимание сосредоточено на определении ключевых условий, обеспечивающих результативность структурной перестройки, а также на идентификации рисков, способных замедлить движение к поставленным целям, и поиске рациональных механизмов их устранения.

Исследовательская база строится на применении системного метода, раскрывающего характер внутренних связей в экономической архитектуре, а также на использовании сравнительного анализа, способствующего осмыслению успешных кейсов зарубежных государств, достигших технологического рывка.

Предложенный аналитический подход направлен на формирование научно доказательной стратегии, ориентированной на практическое применение в процессе технологической модернизации. Главная задача — разработать конкретные управленческие решения, способствующие повышению инновационной активности, поддержке национальных разработок и усилению глобальной конкурентной позиции экономики.

Результаты. Во множестве научных подходов импортозамещение трактуется как инструмент экономического регулирования, предполагающий развитие отечественного производства в целях сокращения зависимости от внешних поставок. Суть данного направления заключается в переориентации производственных и потребительских потоков с международных каналов на внутренние ресурсы. Возможны два основных сценария: один предполагает переключение импорта на иные внешние рынки, другой — приоритетное развитие национального производственного сектора, что рассматривается как стратегически более выгодный путь в условиях международной нестабильности [2,4,9,11].

Импортозамещающая модель может быть интерпретирована как структурированная система государственной поддержки, направленная на обеспечение условий для устойчивого роста национального производства конкурентоспособной продукции. Ее долгосрочная задача — минимизация зависимости от внешних источников и содействие развитию экономики. Для реализации необходим комплексный набор механизмов, включающий в себя создание новых рабочих мест, модернизацию промышленности, развитие компетенций работников и оптимизацию использования ресурсов.

В текущей геоэкономической обстановке усиливается тенденция переноса производств обратно на территорию национальных государств, что возможно лишь при наличии соответствующего технологического фундамента. Укрепление контроля над критически важными технологическими секторами рассматривается как важнейшее условие суверенного развития. При этом инициатива по возврату промышленности на родные территории прослеживается не только в странах, подвергающихся экономическим ограничениям, но и в государствах, выступающих инициаторами таких мер — в частности, США и странах Европейского союза. Даже зрелые рыночные системы все чаще прибегают к интервенции государства с целью возрождения собственного индустриального потенциала и снижения технологической зависимости [16,18].

Развитие этой тенденции указывает на уязвимость глобально организованных производственных систем, особенно в контексте международных конфликтов, экономических санкций и природных катастроф. Сосредоточение производств в отдельных регионах создает дополнительные угрозы для стабильности, поскольку логистические и технологические цепочки становятся подвержены внешнему вмешательству.

Возвращение производств, впрочем, не ограничивается их физическим перемещением. Оно требует фундаментальной трансформации производственного подхода, широкого внедрения современных инженерных решений, цифровых платформ и автоматизированных систем. Эффективная реиндустриализация невозможна без вложений в исследовательскую базу, развитие системы образования и подготовки специалистов, а также без модернизации инфраструктуры [15].

Научная литература [1–3,6,8] свидетельствует о концептуальной неоднородности в интерпретации термина «технологический суверенитет». Четких границ данное понятие пока не получило, что приводит к смешению с близкими по смыслу категориями — «технологическая самодостаточность» [14], «импортонезависимость», а также «лидерство в технологической сфере» [10]. В таблице 1 обосновано разделение понятий «технологический суверенитет» и «технологическое лидерство» по ряду содержательных характеристик [6,8,9,15].

Таблица 1 - Сравнительный анализ понятий «технологический суверенитет» и «технологическое лидерство»: концептуальные различия и взаимная обусловленность

Сущностные характеристики	Технологический суверенитет	Технологическое лидерство
Направленность	Сконцентрировано на достижении технологической автономии, выражающейся в способности государства самостоятельно обеспечивать функционирование критически значимых секторов с опорой на внутренние ресурсы и разработки.	Ориентировано на опережающее развитие и создание уникальных технологических решений с прицелом на первенство в глобальном инновационном пространстве.
Стратегическая установка	Обеспечение устойчивости и внутренней безопасности в условиях внешнего давления, санкционных ограничений и нестабильных международных условий.	Формирование лидерских позиций через внедрение передовых технологий, расширение технологического влияния и извлечение экономических выгод на внешних рынках.
Акцент	Ставка делается на развитие национальных научно-производственных компетенций, минимизацию зависимости от иностранных решений и формирование замкнутого производственного цикла.	Основное внимание уделяется конкурентоспособности, экспансии технологических продуктов на мировой рынок и привлечению инвестиций в наукоемкие отрасли.
Примеры	Государства, активно формирующие инфраструктуру в сферах с высокой внешней уязвимостью (например, здравоохранение, микроэлектроника), стремясь к технологической независимости.	Экономические субъекты, первыми внедрившие прорывные технологические решения и задающие темпы развития в стратегических отраслях (например, искусственный интеллект, квантовые вычисления).
Сравнительные положения и взаимодействие понятий		
Независимость / Превосходство	Концепт суверенитета сосредоточен на защите внутреннего технологического пространства, в то время как лидерство стремится к внешнему доминированию и экспансии.	

Интересы государства / глобальной конкуренции	Цели суверенитета связаны с обеспечением стабильности, безопасности и контроля над стратегическими ресурсами. Лидерство же направлено на повышение глобального статуса через технологические достижения.
Функциональная сопряженность	Создание передовых решений внутри страны усиливает независимость от внешних факторов, тем самым укрепляя суверенность. Однако наличие устойчивой внутренней базы не обязательно предполагает наличие глобального лидерства — достаточно сконцентрироваться на критических направлениях, важных для национального развития.

В конечном итоге, лидерские амбиции представляют собой форму внешней экспансии, направленной на завоевание приоритетных позиций в технологических цепочках, тогда как суверенность служит механизмом обеспечения национального контроля над ключевыми технологическими ресурсами и инфраструктурой.

Переход к инновационной модели требует переосмысления целей: от воспроизводства внешних решений к созданию оригинальных разработок, обладающих потенциалом технологического опережения. Структурная логика и содержание данной трансформации систематизированы в таблице 2 [3–6,14,17,18].

Таблица 2 - Систематизация процессов и направлений перехода от импортозамещения к технологическому лидерству

Процессы	Векторы реализации
1.Исследовательская диагностика	Проведение комплексной оценки текущего уровня технологического развития, включая анализ структурных сильных и слабых сторон, с целью выявления точек роста и секторов, требующих стратегического усиления. Идентификация технологических направлений, имеющих наибольшее значение для суверенного развития и снижения зависимости от внешних поставок. Постоянное отслеживание глобальной динамики в сфере высоких технологий для определения перспективных траекторий и предотвращения отставания от мировых лидеров.
2.Формирование стратегической архитектуры	Разработка целевой модели национального технологического развития, задающей ориентиры, приоритеты и механизмы достижения научно-технологического лидерства с учетом ресурсных и институциональных особенностей страны. Определение ключевых секторов, обладающих наибольшим потенциалом влияния на научно-производственный прогресс (включая ИИ, энергетику, биоинженерию, материалы нового поколения). Подготовка детализированных планов с поэтапными задачами, сроками реализации, распределением ресурсов и ответственными субъектами.
3.Финансово-инвестиционные инструменты	Расширение масштабов государственного и частного финансирования в секторе прикладных исследований и технологических разработок. Развитие венчурной среды для поддержки технологических стартапов с высоким уровнем риска и потенциала. Привлечение зарубежного капитала в обмен на локализацию производств и передачу технологических решений, сопряженную с их адаптацией в национальной инновационной системе.
4.Кадровое образовательное обеспечение	Модернизация образовательных программ в области точных наук, технологий, инженерии и математики с ориентацией на современные производственные требования. Системное обучение и переобучение специалистов для работы в условиях

	высокотехнологичного производства. Разработка мер по возвращению отечественных научных кадров и привлечению зарубежных экспертов в ведущие исследовательские и производственные центры.
5. Развитие инновационной инфраструктуры	Создание интегрированных платформ — технопарков, кластеров и центров инжиниринга — для поддержки полного цикла инновационного проекта от идеи до вывода продукта на рынок. Обновление исследовательской базы, включая модернизацию лабораторий, доступ к высокотехнологичному оборудованию и расширение коллективных исследовательских центров. Поддержка предпринимательства в сегменте высоких технологий, ориентированного на коммерциализацию результатов научной деятельности.
6. Механизмы внедрения и распространения инноваций	Формирование каналов передачи разработок из научной среды в производственные структуры. Создание стимулов для потребления инновационной продукции через механизмы преференциальных закупок и субсидирования. Повышение эффективности защиты интеллектуальной собственности как фактора повышения мотивации к инновационной деятельности и коммерциализации знаний.
7. Внешнеэкономическая и академическая кооперация	Участие в совместных международных научных инициативах для обмена технологическим опытом и получения доступа к передовым разработкам. Интеграция зарубежных специалистов в национальную исследовательскую экосистему для повышения качества проектной деятельности. Укрепление академического обмена и трансграничного взаимодействия в сфере подготовки высококвалифицированных кадров.
8. Регуляторно-правовая трансформация	Снижение институциональных ограничений, препятствующих развитию инновационного предпринимательства. Упрощение допуска новых технологических решений на рынок через оптимизацию процедур сертификации и лицензирования. Адаптация правовой базы под особенности научно-технической деятельности и требований гибкого регулирования.

Приведенная классификация отражает логику поэтапного перехода от политики замещения внешних технологических решений к построению национальной модели научно-технологического развития, способной обеспечить долгосрочную устойчивость и глобальную конкурентоспособность.

Отечественные производственные и управленческие структуры, достигнув значимого прогресса в вопросах компенсации утраченных импортных поставок, оказались перед необходимостью решения нового комплекса задач. Для формирования устойчивого технологического лидерства требуется устранение системных ограничений, охватывающих закупочную политику государства, финансово-экономические инструменты, имиджевые характеристики и инфраструктурные компоненты. Подобные выводы подтверждены анализом экспертных оценок, представленных представителями научного сообщества, деловых кругов и органов государственной власти [12,13].

Согласно представленным данным, страна не только приспособилась к актуальной внешнеэкономической конфигурации, но и заложила институциональные основы для динамичного роста. За последние десять лет в нефтегазовом комплексе удельный вес внутренних производителей увеличился с 43% до 70%. На рынке беспилотных систем число предприятий за один год возросло с 220 до более 600, при этом объемы выпуска увеличились в 2,5 раза. В гражданской авиации подготовлены к тестированию МС-21-310,

оснащенный двигателем ПД-14, а SJ-100, укомплектованный ПД-8, переведен в стадию серийного производства. В сегменте лекарственных препаратов доля продукции, произведенной в стране, достигла порядка 65% от общего объема аптечных продаж [13].

Анализ позволил выделить три кластера отраслей, требующих приоритизации в ресурсном обеспечении. В первую категорию входят направления, где необходимо поддерживать международные позиции: ядерная и гидроэнергетика, технологии сверхзвукового движения, оборонные системы, разработка двигателей и цифровые платежные платформы. Во второй группе сосредоточены отрасли, обладающие потенциалом прорывного роста: квантовые вычисления, IT-решения, системы защиты информации и ядерная медицина, представившая 60% мирового производства радиоизотопов. К третьей группе отнесены сферы, требующие ускоренного развития — микроэлектронные технологии, геномная инженерия, фармацевтическое производство и программные комплексы на основе искусственного интеллекта.

Наряду с выявленными ограничениями были рассмотрены меры по их преодолению. Среди главных управленческих барьеров обозначена избыточная сложность регламентов, регулирующих систему закупок. Предлагается введение специализированных процедур для контрактов в сфере научных разработок, пересмотр квалификационных требований для субъектов малого предпринимательства и цифровизация процессов. Примером успешного цифрового решения выступает национальная система мгновенных платежей, получившая широкое признание благодаря своей функциональности. Она развивается в рамках приоритетной программы «Экономика данных». Кроме того, платформа «Мой экспорт», реализуемая в рамках проекта по расширению международного сотрудничества, демонстрирует высокую результативность в поддержке внешнеэкономической деятельности субъектов предпринимательства.

К числу основных экономических проблем отнесены высокие производственные расходы, ограниченность инвестиционного ресурса и суженный внутренний рынок. В числе предложенных шагов — налоговые преференции, усиление локализации, механизмы доступного кредитования, продвижение контрактных схем с фиксированными обязательствами, а также меры по стимулированию экспорта, включая использование уже действующих цифровых решений. Согласно результатам анализа, 85% пользователей платформы «Мой экспорт» отметили ее эффективность в достижении целей.

Вопрос доверия к продукции национальных производителей также остается значимой проблемой. Предлагается развивать механизмы взаимодействия между крупными компаниями и малыми инновационными структурами, внедрять современные маркетинговые стратегии и усиливать институциональное продвижение национальных знаков качества, в том числе маркировки «Сделано в России».

Дополнительно зафиксирован инфраструктурный дефицит, связанный с недостаточной полнотой производственного цикла. В ответ на эту проблему предлагаются меры по формированию отраслевых сервисных платформ, стимулированию сетевой кооперации посредством создания промышленных парков и экономических зон, а также запуску экспериментальных производственных линий [12,13].

Выводы. В работе представлена теоретическая проработка понятийного аппарата, охватывающего ключевые категории научно-технологического развития, включая технологическую независимость и опережающее развитие в высокотехнологичных отраслях. Авторская позиция заключается в структурной декомпозиции смыслового содержания каждого из понятий с учетом направленности, целевой установки и смыслового акцента, что позволяет выявить не только различия, но и их логическую сопряженность. Подчеркивается, что формирование устойчивой базы критически значимых технологий создает условия для завоевания лидирующих позиций в ключевых секторах, тогда как наличие конкурентных разработок усиливает самостоятельность государства на стратегическом уровне.

Разработанная концептуальная конструкция, описывающая эволюцию от политики импортозамещающего характера к выстраиванию собственного технологического преимущества, представлена как комплексная модель, интегрирующая особенности национального контекста. Основной акцент сделан на выявлении системно значимых технологических направлений, обладающих потенциалом обеспечения технологической устойчивости. Полученные результаты служат основой для разработки управленческих решений, применимых как в государственной, так и в корпоративной практике при формировании стратегий научно-технического развития в условиях внешнеэкономического давления.

Дальнейшее исследование может быть развернуто в следующих векторах:

- конструирование системы измерителей и параметров, позволяющих количественно оценивать степень достижения научно-технологических приоритетов;
- проведение прикладного анализа на уровне отдельных отраслей для проверки применимости предложенной структуры и выявления наилучших инструментов стимулирования инновационной активности;
- оценка воздействия международной политической обстановки и санкционных механизмов на темпы технологической трансформации, с последующей адаптацией национальных стратегий к внешним ограничениям;
- исследование влияния цифровизации на механизмы повышения научно-технологической независимости и усиления позиций в передовых отраслях;
- построение прогностических сценариев развития критически важных технологий и анализ их потенциального вклада в устойчивость национальной экономики и безопасность, что позволит своевременно формулировать ответные меры и использовать открывающиеся возможности.

Развитие указанных направлений научного поиска обеспечит углубление понимания трансформационных процессов в сфере технологий и позволит выстроить более результативные траектории достижения научно-технической самостоятельности и глобального лидерства, способствуя обеспечению устойчивого роста и стратегической стабильности.

Список источников

1. Афанасьев, А. А. Технологический суверенитет: варианты подходов к рассмотрению проблемы / А. А. Афанасьев // Вопросы инновационной экономики. – 2023. – Т. 13, № 2. – С. 689–706. – DOI: 10.18334/vines.13.2.117375.
2. Беляков, Г. П. Формирование и развитие научно-технологического комплекса России / Г. П. Беляков, С. А. Беляков, А. А. Рыжая, А. С. Шпак. – Красноярск: Литера-Принт, 2021. – 328 с.
3. Дементьев, В. Е. Технологический суверенитет и экономические интересы // JIS. – 2024. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologicheskij-suverenitet-i-ekonomicheskie-interesy> (дата обращения: 07.12.2025).
4. Калининко, Н. Л. Импортозамещение и технологический суверенитет // Образование и право. – 2023. – № 11. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/importozameschenie-i-tehnologicheskij-suverenitet> (дата обращения: 06.12.2025).
5. Капогузов, Е. А. От импортозамещения к технологическому суверенитету: содержание дискурса и возможности нарративного анализа / Е. А. Капогузов, М. Ю. Шерешева // Пространство экономики. – 2024. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ot-importozamescheniya-k-tehnologicheskomu-suverenitetu-soderzhanie-diskursa-i-vozmozhnosti-narrativnogo-analiza> (дата обращения: 06.12.2025).
6. Квинт, В. Л. Стратегирование технологического суверенитета национальной экономики / В. Л. Квинт, И. В. Новикова, М. К. Алимуратов, Н. И. Сагаев // Управленческое консультирование. – 2022. – № 9(165). – С. 57–67. – DOI: 10.22394/1726-1139-2022-9-57-67.

7. Ковалев, С. Г. Технологическая суверенность России в новейшем мировом порядке // *Философия хозяйства*. – 2020. – № 6(132). – С. 29–47.
8. Концепция технологического развития на период до 2030 года : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 мая 2023 г. № 1315-р. – URL: <http://government.ru/docs/all/147621/>.
9. Ленчук, Е. Б. Россия в мировом процессе научно-технологического развития // *Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право*. – 2021. – № 4. – С. 72–91. – DOI: 0.23932/2542-0240-2021-14-4-5.
10. Невмывако, В. П. Промышленно-технологическая кооперация крупного бизнеса и структур малого и среднего предпринимательства: опыт РФ и зарубежных стран в сфере технологического импортозамещения // *Экономика и социум: современные модели развития*. – 2021. – Т. 11, № 2. – С. 169–202. – DOI: 10.18334/ecsoc.11.2.112107.
11. Оруч, Т. А. Исследование показателей и результатов импортозамещения в промышленности России // *Инновации и инвестиции*. – 2023. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-pokazateley-i-rezultatov-importozamesheniya-v-promyshlennosti-rossii> (дата обращения: 07.12.2025).
12. От импортозамещения к технологическому лидерству: эксперты подвели итоги 11-летнего пути на ТЭД – 2025. – URL: <https://tedconf.ru/news/ot-importozamesheniya-k-tehnologicheskomu-liderstvu-eksperty-podveli-itogi-11-letnego-puti-na-ted/> (дата обращения: 20.05.2024).
13. Россия переходит от импортозамещения к технологическому лидерству // *Вестник 32*. – URL: <https://dzen.ru/a/aTKel073c2rwYjjU> (дата обращения: 20.05.2024).
14. Скорниченко, Н. Н. Роль технопарков в развитии инновационной деятельности и укреплении технологического суверенитета России / Н. Н. Скорниченко, Н. В. Стрелкова // *Вестник Самарского университета. Экономика и управление*. – 2023. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-tehnoparkov-v-razvitii-innovatsionnoy-deyatelnosti-i-ukrepleni-tehnologicheskogo-suvereniteta-rossii> (дата обращения: 07.12.2025).
15. Эдлер, Дж. Технологический суверенитет: от спроса к концепции / Дж. Эдлер, К. Блинд, Р. Фрич, С. Кимпелер. – [2020]. – (Перспективы. Аналитическая записка ; № 02). – URL: <https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0011-n-5997578> (дата обращения: 03.09.2023).
16. Юревич, М. А. Технологический суверенитет России: понятие, измерение, возможность достижения // *Вопросы теоретической экономики*. – 2023. – № 4. – С. 7–21. – DOI: 10.52342/2587-7666VTE_2023_4_7_21.
17. Фадеев, А. М. Стратегические подходы к обеспечению технологического суверенитета в энергетической отрасли / А. М. Фадеев, А. А. Спиридонов // *Управленческое консультирование*. 2023. № 9 (177). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskie-podhody-k-obespecheniyu-tehnologicheskogo-suvereniteta-v-energeticheskoy-otrasli> (дата обращения: 06.12.2025).
18. Шкодинский, С. В. Влияние санкций на технологический суверенитет России / С. В. Шкодинский, А. М. Кушнир, И. А. Продченко // *Проблемы рыночной экономики*. 2022. № 2. С. 75–96. DOI: 10.33051/2500-2325-2022-2-75-96.

Сведения об авторе

Голощачова Татьяна Викторовна, кандидат экономических наук, доцент, доцент Высшей школы экономики и управления, Поволжский государственный университет сервиса, Тольятти, Россия

Information about the author

Goloshchapova Tatiana Viktorovna, Candidate of Economic, Associate Professor, Associate Professor of the Higher School of Economics and Management, Volga Region State University of Service, Tolyatti, Russia