

УДК 657.1.012.1

DOI 10.26118/2782-4586.2026.23.53.094

Догадина Евгения Евгеньевна
Российский экономический университет имени Г.В.Плеханова
Морозова Татьяна Викторовна
Российский экономический университет имени Г.В.Плеханова

Практические аспекты раскрытия показателей эффективности в соответствии с IFRS 18

Аннотация. В финансовой отчетности показатели эффективности в соответствии с IFRS 18 остаются предметом активных дискуссий. Основная причина заключается в отсутствии единых стандартов их расчета и раскрытия, что снижает сопоставимость отчетности между компаниями и создает риски искажения восприятия финансовых результатов. В данной работе проведено исследование раскрытия информации по показателям эффективности в финансовой отчетности крупнейших компаний в России. По результатам проведенного исследования был сделан вывод, что переход к новому стандарту требует существенной трансформации учетной и информационной инфраструктуры. Организациям предстоит адаптировать существующие учетные политики, Данные процессы могут потребовать значительных затрат как временных, так и финансовых.

Ключевые слова: финансовая отчетность, IFRS 18, показатели эффективности, EBITDA.

Dogadina Evgeniya Evgenievna
Plekhanov Russian University of Economics
Morozova Tatiana Viktorovna
Plekhanov Russian University of Economics

Practical aspects of presenting performance indicators in accordance with IFRS 18

Abstract. In financial reporting, performance indicators under IFRS 18 remain a subject of intense debate. The primary reason is the lack of uniform standards for their calculation and disclosure, which reduces the comparability of reporting between companies and creates risks of distorting the perception of financial results. This paper examines the disclosure of performance indicators in the financial statements of Russia's largest companies. The study concludes that the transition to the new standard requires a significant transformation of the accounting and information infrastructure. Organizations will need to adapt existing accounting policies. These processes can be significant, both in terms of time and money.

Keywords: financial reporting, IFRS 18, performance indicators, EBITDA.

Введение. В условиях процессов экономической интеграции перед бухгалтерским учетом и системой финансовой отчетности встают новые вызовы. Современный этап развития требует от компаний как соблюдения принципов прозрачности и достоверности, так и приведения отчетности в соответствие с международными стандартами. На этом фоне приоритетным направлением становится унификация подходов к отражению финансовой информации, что подразумевает сближение национальных систем учета с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО).

В 2024 году Совет по международным стандартам финансовой отчетности (IASB) представил новый стандарт IFRS 18 «Представление финансовой отчетности и раскрытие информации» (IFRS 18), который должен заменить действующий с 1997 года IAS 1

«Представление финансовой отчетности» (IAS 1). Планируемое вступление IFRS 18 в силу с 1 января 2027 года ознаменует собой значительные изменения, прежде всего, в логике построения отчета о прибылях и убытках. Основной акцент делается на усиление полезности раскрываемой информации для пользователей, повышение прозрачности и улучшение аналитической ценности отчетных данных. Вопросы привносимых изменений исследовались в научных работах О.В.Рожновой [9] как совершенствование отчетной информации, Н.В.Малиновской [1] по существенным изменениям в отчетности. Вопросы нововведений IFRS 18 рассматривались зарубежными авторами Umut E. [13], Meirelles Salotti V. [12], Czajor, P. [11] с точки зрения повышения актуальности и полезности финансовой отчетности для заинтересованных сторон, ключевых изменений, практических последствий для бизнеса.

Одно из основных нововведений IFRS 18 предусматривает отражение в отчетности показателей эффективности, не утверждая конкретный показатель [4], но на практике и в научных исследованиях основной акцент возлагается на показатель EBITDA. Данный показатель активно применяется в финансовом анализе, что подчеркивается Н.В.Романовой [8], как оценка потенциала организации – Н.Н.Миронова [3]. Соотношение показателей DEBT/EBITDA как оценка финансового состояния заемщика рассмотрена И.Ю.Чазовой [10]. Включение показателей эффективности в отчетность компании имеет более широкий спектр интересов для внешних пользователей. В частности, это вопросы устойчивого развития, отмеченные в научном исследовании Р.Г.Ахмадеева, К.В.Ордова и М.Е.Косова [7], влияние отражаемой информации в отчетности на риски в финансовом, управленческом учете – В.Б.Малицкая, И.Е.Коноваленко [2], влияние потребностей внешних пользователей на таксономию финансовой отчетности, что требует введения новых показателей, что отмечал М.В.Протасов [5;6]. Таким образом, работа над стандартом стала завершающим этапом масштабного проекта «Основные финансовые отчеты» (Primary Financial Statements), инициированного с целью повысить прозрачность, сопоставимость и аналитическую ценность отчетности. Однако введение показателя EBITDA имеет несколько спорных дискуссионных аспектов. В частности, это алгоритм расчета показателя и его сопоставимость с отчетностью других компаний.

Исходя из этого, целью работы является исследование раскрытия информации по показателям эффективности в финансовой отчетности крупнейшими компаниями в России.

Материал и методы исследования. В работе были применены методы синтеза, сравнения и экономической группировки.

Результаты исследования и их обсуждение. В финансовой отчетности показатели эффективности, формируемые компанией (Management-defined Performance Measures, MPM), остаются предметом активных дискуссий. Основная причина заключается в отсутствии единых стандартов их расчета и раскрытия, что снижает сопоставимость отчетности между компаниями и создает риски искажения восприятия финансовых результатов.

В настоящее время организации используют широкий спектр показателей, включая скорректированную EBITDA, свободный денежный поток, рентабельность капитала и другие метрики. Эти показатели, как правило, предназначены для акцента на достижениях компании и формируют основу коммуникации с инвесторами, особенно в пресс-релизах, презентациях и пояснительных комментариях менеджмента.

С целью определения текущих тенденций показателей эффективности необходимо проанализировать консолидированную финансовую отчетность публичных крупных российских групп компаний. Результаты проведенного анализа представлены в таблице 1.1.

Таблица 1 – Информация об основных показателях эффективности крупнейших компаний России

Компания	Показатели эффективности (КФО за 2024 г.)
ПАО АФК «Система»	OIBDA, Чистый долг/OIBDA, Рентабельность по OIBDA
ПАО «Аэрофлот»	Чистый долг к общему капиталу, Общий долг к EBITDA, чистый долг к EBITDA
АК «АЛРОСА» (ПАО)	Свободный денежный поток, чистый долг к EBITDA, коэффициент финансового рычага
ПАО «Группа Астра»	"Отгрузки", EBITDA, Скорректированная EBITDA, Скорректированная EBITDA минус CAPEX, Скорректированная EBITDA минус LTM, Скорректированная EBITDA минус CAPEX LTM, Чистый долг, чистый долг/скорректированная EBITDA LTM, чистый долг/скорректированная EBITDA минус CAPEX LTM, Скорректированная чистая прибыль, Скорректированная чистая прибыль минус CAPEX, Скорректированный общий совокупный доход
ПАО «Северсталь»	Свободный денежный поток, чистые денежные средства
ПАО «ЭЛС-Энерго»	Коэффициент заемных средств
ПАО «Россети»	EBITDA, EBITDA по сегментам
ПАО «Газпром»	Приведенный показатель EBITDA, Чистый долг/Приведенный показатель EBITDA
ПАО «ГМК «Норильский никель»	EBITDA по сегментам, Консолидированная EBITDA, Чистый долг/EBITDA
ПАО «РусГидро»	EBITDA, EBITDA по сегментам
ПАО «Интер РАО»	EBITDA, EBITDA по сегментам
ПАО «ММК»	EBITDA по сегменту, Чистый долг/EBITDA
ПАО «МТС»	OIBDA, OIBDA по сегментам, Рентабельность по OIBDA
ПАО «НЛМК»	Коэффициент рентабельности инвестированного капитала, коэффициент «Чистый долг/EBITDA», свободный денежный поток

Источник: составлено авторами на основании показателей консолидированной финансовой отчетности компаний России за 2024 г. [14]

Исходя из данных, представленных в таблице 1.1 можно проследить две основные тенденции в представлении показателей эффективности в отчетности в соответствии с МСФО на 2024 г.:

1) Превалирование показателя EBITDA, а также производных от него показателей: скорректированная EBITDA и OIBDA. В крупных и диверсифицированных компаниях EBITDA представляется по каждому сегменту в отдельности.

2) Акцент на ликвидности и долговой нагрузке, что указывает на необходимость представления пользователям показателей финансовой устойчивости и способности обслуживать текущие обязательства.

Наглядность и прозрачность расчета показателей эффективности на текущий момент представлена разнообразно и далеко не всегда является очевидной для пользователя финансовой отчетности.

В качестве примера разберем расчет показателя EBITDA ПАО «Аэрофлот» и OIBDA ПАО «МТС». В примечании к отчетности указывается информация, объясняющая пользователю алгоритм сборки показателя и финальная сумма полученной EBITDA, при этом числовые показатели для сборки соответствующего значения не раскрываются. Таким образом, перед пользователем представлен показатель эффективности, при этом сверка данного показателя с другими значениями финансовой отчетности отсутствует.

Пользователь отчетности безусловно сможет собрать и косвенно проверить правильность расчета EBITDA, однако для этого необходимо взять информацию из нескольких примечаний, что усложняет процесс чтения финансовой отчетности.

Таким образом, для анализа, проверки и понимания показателей эффективности в отчетности пользователю необходимо провести многоэтапный анализ (Таблица 2).

Таблица 2 – Сравнительный анализ методик расчета и процедуры проверки показателя EBITDA (OIBDA) на примере ПАО «Аэрофлот» и ПАО «МТС»

Последовательность действий пользователя отчетности	ПАО «Аэрофлот»	ПАО «МТС»
Изучить в примечании к отчетности как рассчитывается показатель EBITDA/OIBDA	Операционная прибыль до вычета амортизации и таможенных пошлин	Операционный доход до вычета амортизации ОС и НМА
Рассмотреть показатель операционной прибыли в ОПУ	99 537 млн. руб.	135 930 млн. руб.
Рассмотреть показатель амортизации в ОПУ и примечаниях к отчетности	113 972 млн. руб.	110 922 млн. руб.
Рассмотреть показатель таможенных пошлин в примечаниях к отчетности	566 млн. руб.	-
Рассчитать EBITDA/OIBDA	$= 99\,537 + 113\,972 + 566 = 214\,075$ млн. руб.	$= 135\,930 + 110\,922 = 246\,432$ млн. руб.
Сравнить полученный результат	$214\,075 = 214\,075$ Достоверность показателя косвенно подтверждена.	$246\,432 = 246\,432$ Достоверность показателя косвенно подтверждена.

Источник: составлено авторами на основании показателей консолидированной финансовой отчетности за 2024 г. [14]

Свобода в представлении данных закономерно вызывает противоречивые мнения со стороны инвесторов и регуляторов, которые ставят под сомнение как достоверность данных, так и возможность их сопоставления с другими организациями. Ключевая цель представления показателей эффективности заключается в повышении достоверности и аналитической ценности нестандартных финансовых метрик, которые используют компании для представления финансовых результатов своей деятельности. Показатели эффективности дополняют структуру финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с МСФО. Представление данных показателей позволяет пользователям отчетности проводить более обоснованную оценку реальных операционных результатов, абстрагируясь от разовых или нерегулярных событий.

Представление показателей эффективности не является обязательным требованием МСФО, в связи с чем включение прямых требований IFRS 18 в отношении них подчинит их общим требованиям к раскрытию информации независимо от юрисдикции и станет аудируемым показателем отчетности (Рис.1).

Показатель деятельности			
Финансовые показатели			Нефинансовые показатели
Промежуточные итоги		Прочие показатели	
Определенные в МСФО	Установленные руководством показатели деятельности	Свободный денежный поток	Количество новых АЗС Качество обслуживания на АЗС Количество подтвержденных жалоб на «горячую линию»
Прибыль или убыток от продолжающейся деятельности	Скорректированная прибыль или убыток	Доходность собственного капитала	
OPDAI	Скорректированная операционная прибыль	Чистый долг	
	Скорректированная EBITDA		

Рисунок 1 – Подход к определению финансовых и нефинансовых показателей деятельности компании [15]

Анализ практики раскрытия информации о показателях эффективности крупнейшими российскими компаниями демонстрирует остроту проблемы в их непрозрачности, так как для проверки показателя необходимо производить несколько действий. В ответ на данную проблему Совет по МСФО при разработке IFRS 18 внедрил более строгую методологию и правила раскрытия информации в отношении показателей эффективности компании.

Показатели эффективности компании являются полезной информацией с точки зрения внешних пользователей, так как дают представление о том, как управляется бизнес и как руководство рассматривает текущие финансовые результаты. Однако, информация об этих показателях находится чаще всего за пределами финансовой отчетности, размещается в различных средствах массовой информации. Пользователи выражают обеспокоенность по поводу качества представляемых показателей эффективности, в связи с чем Совет по МСФО разработал новые требования к представлению информации о показателях эффективности с целью повышения прозрачности финансовой отчетности в целом.

В соответствии с IFRS 18 показатель эффективности, определяемый руководством должен представлять промежуточный итог доходов и расходов, используемый компанией в ходе внешних коммуникаций за пределами финансовой отчетности. Данный показатель компания использует для того, чтобы объяснить и уточнить для пользователей отчетности взгляд руководства на текущее положение финансовых результатов деятельности.

В процессе изучения понимания нового определения метрик эффективности в соответствии с новым стандартом, отправной точкой является разграничение допустимых и недопустимых показателей эффективности.

Не являются показателями эффективности:

- 1) валовая прибыль (убыток) и аналогичные промежуточные итоги отчета и прибыли и убытке;
- 2) операционная прибыль или убыток до вычета амортизации и убытков от обесценения (OPDAI);

- 3) операционная прибыль или убыток, доходы и расходы от всех инвестиций, учитываемых по методу долевого участия;
- 4) прибыль или убыток до налогообложения;
- 5) прибыль от продолжающейся деятельности.

Отдельное внимание необходимо уделить появлению показателя операционной прибыли или убытка до вычета амортизации и убытков от обесценения (OPDAI - operating profit before depreciation, amortisation and specified impairments within the scope of IAS 36), которые выделен в стандарте отдельно и не является установленным руководством показателем деятельности. Стоит отметить, что данный показатель имеет общие черты с наиболее распространённым на текущий момент показателем эффективности деятельности EBITDA (earnings before interest, tax, depreciation and amortisation), однако, как правило расчет данных показателей не является идентичным.

При разработке IFRS 18 Совет по МСФО рассматривал вопрос о целесообразности определения прибыли до вычета процентов, налогов и амортизации. Несмотря на то, что EBITDA является одним из самых распространённых показателей эффективности в финансовой отчетности на текущий момент, он не используется во всех отраслях экономики, например, в банковском деле или страховании. Более того, не было достигнуто единого мнения в отношении методологии расчета данного показателя. Тем не менее, данный показатель общепризнанно является отправной точкой для различных показателей в финансовом анализе.

Совет по МСФО решил не обозначать промежуточный итог OPDAI (операционной прибыли или убытка до вычета амортизации и убытков от обесценения) как EBITDA, во избежание понимания равенства между реальной операционной прибылью (убытком) и тем, что пользователи понимают под «прибыль до вычета процентов и налогов». В действительности данные показатели не всегда будут идентичны в разных организациях, например, операционная прибыль исключает доходы и расходы, относящиеся к инвестиционной категории и, следовательно, данный показатель может не включать доход, которые некоторые могут считать «прибылью».

Если у компании отсутствуют доходы и расходы в инвестиционной категории, то вся прибыль компании будет операционной. В таких случаях организациям не запрещается обозначать промежуточный итог операционной прибыли или убытка до вычета амортизации и убытков от обесценения в отчете о прибылях и убытке как EBITDA.

Таким образом, с представлением промежуточного итога EBITDA организациям необходимо быть внимательными, для того чтобы не ввести пользователей финансовой отчетности в заблуждение.

Цель раскрытия информации показателей эффективности состоит в том, чтобы компания представила информацию, которая сможет помочь пользователям понять какой аспект финансовых результатов компании отражает эффективность ее деятельности в целом с разъяснением как выбранный показатель соотносится с показателями отчета о прибылях и убытках.

IFRS 18 также предписывает определенные требования к раскрытию информации о показателях эффективности, ключевым из которых является представление данных показателей в примечании к финансовой отчетности. IFRS 18 предусматривает, что все сведения о показателях эффективности должны быть представлены в отдельном едином примечании к финансовой отчетности, что упрощает доступ к информации и облегчает ее анализ. Это позволяет устранить разрозненность данных и повысить степень их сопоставимости между компаниями и отраслями.

Данное примечание должно начинаться с заявления о том, что выбранные показатели эффективности отражают взгляд руководства на результаты деятельности компании в целом и не обязательно должны быть полностью сопоставимы с показателями, имеющие похожие наименования и описания, представляемые другими организациями.

Основным требованием по раскрытию информации о каждом выбранном показателе эффективности является обоснование экономической и аналитической ценности представляемых показателей. Руководству необходимо объяснить пользователю, какую именно характеристику финансовых результатов отображает тот или иной показатель эффективности и аргументировать почему именно он позволяет дать существенное представление о деятельности компании. Далее необходимо представить расчет данного показателя, а также сверить его с наиболее сопоставимым промежуточным итогом отчета о прибылях и убытках или итогом и промежуточным итогом, который требуется представить в соответствии со стандартами МСФО.

Организации также необходимо раскрыть влияние на налог на прибыль и неконтролирующие доли участия по каждой статье, представленной в сверке между показателями эффективности и наиболее сопоставимым промежуточным итогом отчета о прибылях и убытках. Таким образом, необходимо отдельно рассчитать налоговые последствия по установленной в Российской Федерации налоговой ставке с разделением на текущий и отложенный налог. Стоит также отметить, что в стандарте требуется раскрытие описания того, как организация определяет влияние налога на прибыль на показатели эффективности. Таким образом, помимо расчета налогового эффекта, в финансовой отчетности также необходимо дать пояснение с описанием применимо подхода расчета соответствующих полученных значений.

Можно отметить, что внедрение IFRS 18 кардинально меняет подход к раскрытию нестандартизированных показателей эффективности, определяемых руководством компании. Ключевым нововведением становится обязательная детализированная сверка управленческих метрик с промежуточными итогами отчета о прибылях и убытках в соответствии с требованиями МСФО. Теперь компании обязаны раскрывать не только расчетные показатели, но и подробно объяснить методологию их формирования, например, какие именно статьи доходов или расходов были исключены или добавлены, и как эти корректировки соотносятся с отчетом о прибылях и убытках.

Особое значение новые требования приобретают в контексте анализа операционной деятельности компании. Например, при расчете показателя скорректированной EBITDA организации в отчетности необходимо четко обозначить: исключались ли разовые доходы и расходы, курсовые разницы и обосновать целесообразность таких корректировок. Это позволит инвесторам и аналитикам лучше понимать реальные операционные результаты компании, исключая влияние нерегулируемых факторов.

Унификация подходов к расчету нестандартизированных показателей ограничивает возможность манипуляций и субъективных трактовок, что значительно повышает надежность и качество аналитики, основанной на данных метриках. Требование сквозной проверки также способствует более дисциплинированному подходу к составлению финансовой отчетности внутри самой организации, так как вынуждает тщательно документировать все корректировки и их обоснование.

Заключение. По результатам проведенного исследования был сделан вывод, что IFRS 18 усиливает не только прозрачность отчетности, но и повышает качество финансового анализа, обеспечивая более надежную основу для принятия инвестиционных решений. Новые требования создают более стандартизированную основу для интерпретации показателей эффективности в условиях увеличения количества нестандартных показателей в корпоративной среде. Кроме того, компании должны обосновывать целесообразность использования данных показателей, поясняя, почему те или иные метрики считаются релевантными для анализа деятельности предприятия. Данный подход способствует не только повышению аналитической ценности отчетности, но и укреплению доверия со стороны инвесторов, кредиторов и других заинтересованных сторон.

Переход к новому стандарту требует существенной трансформации учетной и информационной инфраструктуры. Организациям предстоит адаптировать существующие

учетные политики, модернизировать программное обеспечение, а также провести обучение сотрудников новым принципам формирования отчетности. Данные процессы могут потребовать значительных затрат как временных, так и финансовых.

Список источников

1. Малиновская, Н. В. Представление и раскрытие информации в финансовой отчетности: новации МСФО (IFRS) 18 / Н. В. Малиновская // Международный бухгалтерский учет. – 2024. – Т. 27, № 8(518). – С. 848-860. – DOI 10.24891/ia.27.8.848. – EDN MPLUGW.
2. Малицкая, В. Б. Пути обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта / В. Б. Малицкая, И. Е. Коноваленко // Плехановский научный бюллетень. – 2022. – № 2(22). – С. 14-22. – EDN QNICBG.
3. Миронова, Н. Н. Целеполагание от потенциала: методология формирования стратегических целей на основе внутренней эффективности предприятия / Н. Н. Миронова, А. А. Лебедев // Муниципальная академия. – 2025. – № 3. – С. 168-173. – DOI 10.52176/2304831X_2025_03_168. – EDN RYUJRL.
4. Морозова, Т. В. Перспективы применения ключевых положений IFRS 18 «Представление и раскрытие информации в финансовой отчетности» строительными организациями / Т. В. Морозова // Бухучет в строительных организациях. – 2025. – № 2(217). – С. 13-23. – EDN SANTQS.
5. Протасов, М. В. Эволюция таксономии финансовой отчетности в контексте признания капитала и конфликта интересов внутренних и внешних пользователей / М. В. Протасов // Управленческий учет. – 2022. – № 10-3. – С. 614-623. – DOI 10.25806/uu10-32022614-623. – EDN JXNWFO.
6. Протасов, М. В. Информационное обеспечение раскрытия информации о генерирующих единицах поддержки капитала в финансовой отчетности коммерческих организаций / М. В. Протасов // Бухучет в строительных организациях. – 2024. – № 3. – С. 38-47. – EDN AVIFSQ.
7. Риски устойчивого развития и ESG-трансформация государства, бизнеса и общества / Р. Г. Ахмадеев, К. В. Ордов, М. Е. Косов [и др.]. – Москва : ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО ЮНИТИ-ДАНА», 2024. – 216 с. – ISBN 978-5-238-03906-0. – EDN GJKAAR.
8. Романова, Н. В. Показатель EBITDA как индикатор состояния бизнеса: финансовый анализ, алгоритмы расчета, оценка / Н. В. Романова // Экономика строительства. – 2025. – № 4. – С. 497-501. – EDN JAZFJW.
9. Рожнова, О. В. МСФО (IFRS)18: анализ перспектив применения и реализации ожиданий бухгалтеров и аудиторов, инвесторов и аналитиков / О. В. Рожнова // Аудит. – 2024. – № 3(191). – С. 43-47. – EDN WHQJUB.
10. Чазова, И. Ю. Применение показателя DEBT/EBITDA для оценки инвестиционных проектов / И. Ю. Чазова, С. Г. Иванов // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2024. – Т. 34, № 5. – С. 847-852. – DOI 10.35634/2412-9593-2024-34-5-847-852. – EDN IGWJFP.
11. Czajor, P. IFRS 18: Advancing the Relevance and Utility of Financial Statements for Stakeholders / P. Czajor // European Research Studies Journal. – 2024. – Vol. XXVII, No. Special Issue A. – P. 265-275. – DOI 10.35808/ersj/3650. – EDN OQPUKD.
12. Meirelles Salotti, B. IFRS 18 – a nova norma de apresentação das demonstrações financeiras: principais mudanças, implicações práticas e oportunidades de pesquisa / B. Meirelles Salotti // Revista de Educação e Pesquisa em Contabilidade. – 2024. – Vol. 18, No. 3. – DOI 10.17524/repec.v18i3.3583. – EDN NOLQSS.
13. Umut, E. The new IAS 1: IFRS 18 presentation and disclosure in financial statements / E. Umut // Mali Hukuk Dergisi. – 2024. – Vol. 20, No. 237 (EYLUL). – DOI 10.69838/mhd.78108. – EDN EIKTGK.

14. Сервер раскрытия информации «Интерфакс» – URL: <https://www.e-disclosure.ru/poisk-po-kompaniyam> (дата обращения 03.01.2026)
15. Webcast: Overview of the forthcoming IFRS Accounting Standard – IFRS 18 // The IFRS Foundation: официальный сайт. – URL: <https://www.ifrs.org/projects/completed-projects/2024/primary-financial-statements/webcast-overview-of-the-forthcoming-ifrs-accounting-standard-ifrs-18/> (дата обращения 03.01.2026)

Сведения об авторах

Догадина Евгения Евгеньевна, магистрант, ФГБОУ ВО Российский экономический университет имени Г.В.Плеханова; Ведущий эксперт департамента аудита высокотехнологичных компаний ООО «Финансовые и бухгалтерские консультанты», Москва, Россия.

Морозова Т.В., к.э.н., доцент базовой кафедры финансового контроля, анализа и аудита Главного контрольного управления г. Москвы, ФГБОУ ВО Российский экономический университет имени Г.В.Плеханова, Москва, Россия

Information about the authors

Dogadina Evgeniya Evgenievna, graduate student, Plekhanov Russian University of Economics; Senior expert of high-tech companies audit department of FBK, LLC, Moscow, Russia.

Morozova Tatiana Viktorovna, associate professor, Basic Department of Financial Control, Analysis, and Audit of the Main Control Department of Moscow, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia.