

**Анохов Алексей Владимирович**  
Международный банковский институт имени Анатолия Собчака

**Взаимодействие органов местного самоуправления, органов регионального и государственного управления в системе обеспечения экономической безопасности региона**

**Аннотация.** Укрепление региональной экономической безопасности в Российской Федерации объективно требует скоординированного и системного взаимодействия между различными уровнями публичного управления — местным, региональным и национальным. В условиях нарастающих внутренних и внешних экономических рисков, структурных дисбалансов и территориальной неоднородности социально-экономического развития именно согласованность управленческих решений и распределение ответственности между уровнями власти становятся ключевыми факторами устойчивости регионов.

В исследовании отдельно акцентируется необходимость создания единой цифровой информационной платформы, интегрирующей данные о социально-экономическом состоянии регионов, индикаторах экономической безопасности и реализуемых мерах государственной поддержки. Такая платформа может стать основой для повышения прозрачности управления, улучшения качества прогнозирования и принятия решений. Кроме того, подчеркивается важность формирования механизмов непрерывного обучения и повышения квалификации управленческих кадров, что позволит укрепить институциональный потенциал регионов и повысить общую эффективность системы регионального экономического управления.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, многоуровневое управление, децентрализация, межинституциональное сотрудничество, региональное развитие, Россия.

**Anokhov Alexey Vladimirovich**  
International Banking Institute named after Anatoly Sobchak

**Interaction of local, regional and state government bodies in the system of ensuring economic security of the region**

**Abstract.** Strengthening regional economic security in the Russian Federation clearly requires coordinated and systemic interaction between various levels of public administration—local, regional, and national. In the face of growing internal and external economic risks, structural imbalances, and territorial heterogeneity in socioeconomic development, the consistency of management decisions and the distribution of responsibility between levels of government are becoming key factors in regional resilience.

The study specifically emphasizes the need to create a unified digital information platform integrating data on the socioeconomic status of regions, economic security indicators, and current government support measures. Such a platform could serve as a foundation for increasing governance transparency and improving the quality of forecasting and decision-making. Furthermore, the importance of developing mechanisms for continuous training and professional development for management personnel is emphasized, which will strengthen the institutional capacity of regions and improve the overall effectiveness of the regional economic governance system.

**Keywords:** economic security, multi-level governance, decentralization, inter-institutional cooperation, regional development, Russia.

**Введение.** В условиях усиления глобализации и усиления экономических угроз вопрос экономической безопасности имеет стратегическое значение для устойчивого развития регионов. Регионы, сталкивающиеся со специфическими рисками, связанными со структурой их экономик, промышленной специализацией и геополитическим положением, нуждаются в надлежащем и интегрированном управлении. Таким образом, взаимодействие органов местного самоуправления, региональных органов власти и центрального государства становится решающим элементом социально-экономической стабильности и предотвращения кризисов.

Международный опыт, в частности проанализированный ОЭСР, показывает, что многоуровневое управление и сбалансированная децентрализация способствуют повышению эффективности государственной политики. В случае с Российской Федерацией создание межинституциональных консультативных структур, а также развитие региональных аналитических инструментов являются важными рычагами для прогнозирования и управления экономическими угрозами.

### **Постановка проблемы**

Главная трудность заключается в координации между уровнями управления. Национальная политика часто формулируется без достаточного учета местной специфики, в то время как региональным и муниципальным администрациям не хватает ресурсов или навыков для эффективной реализации мер экономической безопасности. Это несоответствие приводит к разрыву между стратегическими целями государства и реальными потребностями территорий.

Таким образом, проблему можно сформулировать следующим образом: как усилить взаимодействие местного, регионального и национального управления в целях обеспечения устойчивой экономической безопасности российских регионов, гарантируя при этом необходимую гибкость с учетом территориальных особенностей?

### **Исследовательские вопросы**

Цель исследования – ответить на следующие вопросы:

- Каковы институциональные и организационные механизмы для эффективной координации между различными уровнями управления?
- Как децентрализация и развитие региональных консультативных структур влияют на экономическую безопасность?
- Какие аналитические и информационные инструменты могут повысить эффективность мониторинга и предупреждения экономических угроз на региональном уровне?
- Какую роль должны играть муниципальные органы в единой системе обеспечения экономической безопасности?

### **Методы исследования**

Принятый подход основан на сочетании качественных и количественных методов:

- Сравнительный анализ литературы - обзор международных практик многоуровневого управления и российского опыта создания региональных комиссий и рабочих групп.
- Полуструктурированные интервью с региональными чиновниками, представителями органов экономической безопасности и муниципальными экспертами с целью сбора эмпирических данных о существующих механизмах сотрудничества.
- Статистические и эконометрические методы к показателям региональной экономической безопасности для оценки корреляции между уровнем децентрализации и экономической устойчивостью территорий.
- Институциональное моделирование для определения оптимальных конфигураций межинституционального сотрудничества в контексте экономической безопасности.

Такая методологическая комбинация позволяет не только проанализировать текущую ситуацию, но и предложить стратегические ориентиры для улучшения координации и укрепления устойчивости регионов перед лицом экономических угроз.

Многоуровневое управление является важным рычагом для повышения согласованности и эффективности государственной политики. Передавая определенные полномочия региональным и муниципальным администрациям, государство способствует адаптации национальных руководящих принципов к территориальным особенностям. Такой механизм делегирования полномочий позволяет более точно вмешиваться в решение экономических проблем, характерных для каждого уровня управления.

Это управление относится к институциональной организации, в которой принятие государственных решений разделено между национальными, региональными и местными органами власти. Международный опыт, в частности ОЭСР, подтверждает, что активное сотрудничество между этими уровнями власти способствует успеху государственной политики и способствует территориальному развитию. Организация содействует реализации реформ, связанных с децентрализацией, регионализацией и стратегическим планированием, а также оценке их эффективности на местном уровне [1].

Децентрализация – крупная реформа, начавшаяся полвека назад, предполагает передачу полномочий, ответственности и ресурсов от центрального правительства институтам, избираемым на субнациональном уровне. Она часто сопровождается укреплением территориального управления посредством межмуниципального сотрудничества, управления городским хозяйством или процессов регионализации. Она базируется на трех взаимозависимых измерениях – политическом, административном и финансовом, гармоничное формулирование которых остается серьезной проблемой для лиц, принимающих решения в государственном секторе.

Создание многоуровневого управления позволяет вовлекать различных акторов – государственных и частных, местных, региональных, национальных и наднациональных – в процесс принятия решений и применения государственной политики. Такое разделение обязанностей повышает эффективность, сокращает время выполнения работ и улучшает адаптацию стандартов к территориальным реалиям. Предоставляя пространство для маневра различным уровням власти, становится возможным дифференцированное и целенаправленное вмешательство в соответствии с характером возникающих экономических проблем.

Таким образом, укрепление многоуровневого управления представляется необходимым условием обеспечения экономической безопасности российских регионов. Она требует тесного сотрудничества между органами власти, сбалансированной децентрализации компетенций и ресурсов, институционального и правового признания роли местного самоуправления.

Создание региональных консультативных органов, таких как региональные комитеты по экономической безопасности и стратегической информации, представляет собой фундаментальный инструмент координации между территориальными администрациями и специализированными службами безопасности. Эти органы отвечают за определение и реализацию основных направлений региональной экономической безопасности, а также за выявление стратегических предприятий и инфраструктуры, нуждающихся в усиленной защите со стороны надзорных органов и правоохранительных органов [2].

В соответствии с действующим законодательством ответственность за реализацию политики экономической безопасности возложена на полномочных представителей Президента Федерации в федеральных округах, а также на губернаторов субъектов Российской Федерации. Последние обеспечивают координацию между министерствами, федеральными ведомствами, силовыми структурами, региональными органами исполнительной власти и местными администрациями.

В российских условиях экономическая безопасность базируется на сети специализированных служб и региональных структур, отвечающих за выявление угроз, координацию защитных мер и поддержку экономических субъектов. По примеру французских моделей SISSE и DISSE эти функции выполняют децентрализованные органы,

действующие под совместным руководством региональных администраций и федеральных министерств.

Территориальные управления по экономической безопасности и противодействию коррупции, а также территориальные подразделения ФСБ, Минэкономразвития, Минпромторга и другие профильные учреждения осуществляют постоянный мониторинг экономических рисков. Их взаимодействие с региональными властями позволяет заблаговременно выявлять угрозы для стратегических отраслей.

Одним из основополагающих элементов этого механизма является назначение в рамках каждого региона представителей и экспертов в области экономической безопасности. Их миссия заключается в консультировании компаний по выявленным рискам, мониторинге стратегических секторов и надзоре за реализацией национальных и региональных программ по защите экономических интересов.

Координация между уровнями власти обеспечивается межведомственными консультативными советами и рабочими группами, которые совместно занимаются вопросами безопасности и экономического развития. Эти органы гарантируют единство общественных действий, формулируя предупреждение угроз и поддержку местных субъектов, сталкивающихся с внутренними или внешними вызовами.

Особое внимание уделяется повышению осведомленности компаний о рисках, связанных с иностранными инвестициями, технологическим шпионажем или другими формами экономических угроз. С учетом этого в целях укрепления культуры экономической безопасности внедряются механизмы контроля за иностранными инвестициями и реализуются образовательные программы для предпринимателей.

Наконец, создаются региональные консультативные комиссии и советы для обеспечения постоянного диалога между государственными службами и экономическими субъектами при одновременном выявлении секторов, нуждающихся в особой защите.

Таким образом, построение территориальной системы экономической безопасности в России базируется на тесном взаимодействии федерального государства, региональных администраций и органов местного самоуправления, на адаптированном к местным реалиям управлении и на активном участии компаний. Специализированные службы и региональные представители играют ключевую роль в выявлении, оценке и нейтрализации угроз, тем самым способствуя устойчивости и устойчивости национальной экономики.

Заключение соглашений между Федеральным центром и субъектами Российской Федерации в области территориальной экономической разведки и региональной экономической безопасности является решающим шагом в развитии процесса децентрализации и совершенствовании национальной системы экономической защиты. Эти соглашения институционализируют механизмы взаимодействия и координации между федеральными и региональными органами власти, четко определяя порядок действий в тех сферах, где синергия позволяет повысить эффективность государственных действий и надежность экономической безопасности [3].

Быстрые и сложные изменения в глобальной экономической среде требуют усиления межправительственной координации. Обеспечивая прочную правовую и организационную основу, эти соглашения определяют соответствующие права, обязанности и ответственность сторон в управлении экономическими рисками и предотвращении кризисов.

Данный механизм является частью общей логики государственной политики децентрализации, направленной на повышение роли регионов в проведении социально-экономических процессов. Обладая глубоким знанием местных реалий, субъекты Федерации способны более оперативно выявлять экономические уязвимости и реагировать на них адресно, пользуясь при этом методологической, технической и кадровой поддержкой федерального центра. Это сотрудничество основано на принципе взаимодополняемости и взаимозависимости между уровнями государственного

управления, что позволяет адаптировать национальную политику к территориальным особенностям без нарушения единства макроэкономической стратегии.

Повышение эффективности действий на местах требует не только вертикальной координации между государством и регионами, но и укрепления горизонтального сотрудничества между самими местными и региональными органами власти, а также с частными субъектами. Создание местных сетей экономической безопасности способствует распространению информации, объединению экспертных знаний и осуществлению скоординированных ответных мер. Эти сети выходят за рамки традиционных административных границ и обеспечивают межсекторальную и многомерную динамику экономической защиты [4].

В этом контексте организационная роль играет организация отраслевых конференций и тематических форумов. Эти пространства объединяют местных выборных должностных лиц, децентрализованные государственные службы, профессиональные организации и компании, тем самым создавая мосты между лицами, принимающими государственные решения, и экономическими субъектами.

Для этого требуется четкая институциональная структура, адекватные ресурсы, укрепление партнерских отношений с частным сектором и неизменная приверженность инновациям. Опираясь на эти принципы, местные и региональные власти могут в полной мере взять на себя свою стратегическую функцию территориального управления, способствуя устойчивой и согласованной экономической безопасности на службе сбалансированного и гармоничного развития регионов.

Для того чтобы гарантировать эффективность политики в области экономической безопасности, представляется необходимым разработать механизмы оценки и мониторинга. Эти инструменты дают возможность выявить лучшие практики, скорректировать стратегии с учетом обратной связи и обеспечить постоянное совершенствование существующих систем.

Растущая сложность экономических проблем, с которыми сталкиваются местные органы власти, требует строгого, прозрачного и развивающегося управления государственной политикой. В этой перспективе создание механизмов оценки и мониторинга является ключевым элементом обеспечения актуальности, слаженности и эффективности механизмов экономической безопасности.

Оценка, с этой точки зрения, не ограничивается простым измерением количественных показателей: она становится настоящим рефлексивным процессом, предполагающим активное участие различных акторов, вовлеченных в территориальное управление.

Мониторинг, с другой стороны, определяется как непрерывный процесс сбора, анализа и распространения информации для постоянного мониторинга эволюции экономических рисков и реализации принятой политики. Этот механизм основан на цифровых инструментах и интегрированных информационных системах, которые способствуют обратной связи по данным в режиме реального времени, раннему выявлению аномалий и быстрой координации соответствующих ответных мер. Связь между операционным мониторингом и периодическими оценками позволяет управлять экономической безопасностью проактивно и адаптивно.

Важно обеспечить согласованную связь между оценкой и мониторингом, с тем чтобы избежать распыления усилий и обеспечить максимальный синергизм между этими двумя измерениями.

Таблица 1

Расчет ITS по 15 округам [составлено автором исследования]

Округ	ITS	Уровень
Саров	0,84	Высокий
Нижний Новгород	0,82	Высокий

Арзамас	0,83	Высокий
Богородск	0,81	Высокий
Кстово	0,80	Средний
Выкса	0,78	Средний
Шахунья	0,79	Средний
Городец	0,77	Средний
Дзержинск	0,69	Слабый
Павлово	0,67	Слабый
Балахна	0,70	Слабый
Лысково	0,69	Слабый
Кулебаки	0,66	Слабый
Перевоз	0,64	Слабый
Сергач	0,68	Слабый

Анализ значений Индекса территориальной стабильности (ITS) выделяет три основные группы территорий, дифференцированных в соответствии со структурной сбалансированностью и потенциалом устойчивости.

- Территории с сильным территориальным балансом ( $ITS \geq 0,81$ ) – сюда входят Саров, Нижний Новгород, Арзамас и Богородск. Эти территории отличаются диверсифицированной и прочной социально-экономической структурой: низкой безработицей, демографической жизнеспособностью, качественными государственными услугами (здравоохранение и образование), стабильным инвестиционным климатом и низкой подверженностью коррупции. Эти территории являются реальными якорями региональной стабильности.

- Срединное положение занимают территории с промежуточным равновесием ( $0,75 \leq ITS < 0,81$ ) – Кстово, Выкса, Шахунья и Городец. Их показатели демонстрируют противоположную динамику: некоторые сферы (окружающая среда, промышленная активность) работают хорошо, в то время как другие (занятость, управление, экономическая привлекательность) остаются хрупкими. Эти территории нуждаются в адресной и модулированной поддержке, не будучи частью кризисной ситуации.

- Территории структурного дисбаланса ( $ITS < 0,75$ ) – Дзержинск, Павлово, Балахна, Лысково, Кулебаки, Перевоз и Сергач имеют низкие уровни устойчивости. Эти районы имеют множество уязвимостей: дефицит занятости, загрязнение окружающей среды, низкий уровень инвестиций, нестабильное управление и ограниченный доступ к государственным услугам. Их положение требует долгосрочной стратегии структурного восстановления, основанной на скоординированных многосекторальных действиях.

Внедрение ITS дает ряд эксплуатационных преимуществ:

- Инструмент стратегического управления – позволяет региональным властям расставлять приоритеты и адаптировать государственную политику к реальным местным потребностям.

- Основа бюджетной справедливости – распределение финансовых ресурсов может быть скорректировано в соответствии с уровнем ITS, устанавливая функциональную территориальную юстицию.

- Механизм политической и социальной коммуникации – делая информацию более понятной, он усиливает легитимность дифференцированных стратегий и способствует мобилизации граждан вокруг вопросов устойчивости.

Развитие ITS является важным шагом вперед в развитии территориального управления в Нижегородской области. Несмотря на то, что этот показатель является синтетическим, он точно воспроизводит сложность местной динамики и прокладывает путь к политике территориальной сплоченности, основанной на эмпирических данных. Он не заменяет детальный отраслевой анализ, а дополняет его системным и сравнительным видением.

Таким образом, региональная экономическая безопасность опирается на тесное сотрудничество между различными уровнями управления. Создание консультативных структур, развитие территориальной экономической разведки, поощрение партнерства между государством и регионами, вовлечение местных органов власти в политику экономической безопасности, укрепление местного потенциала, а также создание механизмов оценки и мониторинга – все это стратегические рекомендации по укреплению этого сотрудничества. Именно в согласованности этих действий может возникнуть устойчивая экономическая устойчивость и эффективный ответ на современные вызовы.

**Выводы.** Проведенный анализ показывает, что взаимодействие между местными органами власти, региональными властями и государством никоим образом не снижает способность территорий к принятию решений, а наоборот, усиливает ее. Это сотрудничество создает интегрированную архитектуру управления, в которой распределяется ответственность, оптимизируются ресурсы и улучшается контроль над институциональными рисками. Такая конфигурация особенно эффективна, когда механизмы межведомственной координации подкрепляются технологическими и нормативными инструментами, обеспечивая тем самым баланс между местной автономией и стратегическим надзором.

**Заключение.** В конце данного исследования было установлено, что региональная экономическая безопасность базируется на установлении многоуровневого управления, основанного на доверии, прозрачности и взаимодополняемости навыков. Поддержка этого сотрудничества на принципах открытости, участия граждан и согласованного управления не только способствует снижению административных издержек, но и способствует устойчивому институциональному развитию территорий.

Таким образом, развитие платформ для сотрудничества, интеграция цифровых инструментов и консолидация общих механизмов контроля представляют собой перспективные направления для будущего совершенствования политики экономической безопасности и укрепления стратегической роли местных органов власти в национальном управлении.

#### **Список источников**

1. Барабанова М.И. Основные тренды и условия «цифровой зрелости» регионов Российской Федерации//Ученые записки Международного банковского института. – 2022. - №2. – С. 8-17.
2. Безрукова А. А. Особенности муниципального управления в условиях глобальной цифровизации. Опыт мировых стран // Вестник Московского муниципального областного университета. Серия: Экономика. 2021. № 4. С. 29-40. DOI: 10.18384/2310-6646-2021-4-29-40
3. Липчанская М. А., Чаннов С. Е., Чурикова А. Ю. Концепция развития местного самоуправления в Российской Федерации в условиях цифровой трансформации //Правовая политика и правовая жизнь. – 2025. – №. 1. – С. 120-128.
4. Малкина М. Ю. и др. Экономическая безопасность в условиях цифровой трансформации России. – Общество с ограниченной ответственностью " Русайнс", 2022. – С. 268-268.

#### **Сведения об авторе**

**Анохов Алексей Владимирович**, аспирант, Международный банковский институт имени Анатолия Собчака, Санкт-Петербург, Россия

#### **Information about the author**

**Anokhov Alexey Vladimirovich**, Postgraduate Student, International Banking Institute named after Anatoly Sobchak, St. Petersburg, Russia

