

УДК 339.43(470.22)
DOI 10.26118/4005.2026.54.47.018

Медведева Екатерина Викторовна
Поволжский государственный университет сервиса

Развитие импортозамещения в России на примере машиностроительной отрасли

Аннотация. В статье проводится комплексный анализ процесса развития импортозамещения в России на примере машиностроительной отрасли как ключевого сектора промышленного комплекса страны. Рассматриваются исторические предпосылки формирования политики импортозамещения, основные этапы ее реализации с 2014 года по настоящее время, а также институциональные механизмы государственной поддержки отечественного производства. Особое внимание уделяется детальному изучению динамики ключевых показателей машиностроительной отрасли, включая объемы производства, уровень локализации комплектующих, структуру экспортно-импортных операций и инвестиционную активность. На основе анализа практики ведущих машиностроительных предприятий выявляются системные проблемы и ограничения развития отрасли, предлагаются конкретные рекомендации по совершенствованию механизмов импортозамещения и повышению конкурентоспособности российской промышленности в условиях глобальных вызовов.

Ключевые слова: импортозамещение, машиностроение, локализация производства, государственная поддержка, промышленная политика, инвестиции, конкурентоспособность.

Medvedeva Ekaterina Viktorovna
Volga Region State University of Service

Development of import substitution in Russia: case study of machine-building industry

Abstract. The article provides a comprehensive analysis of import substitution development in Russia using the machine-building industry as a key sector of the country's industrial complex. Historical preconditions for import substitution policy formation are examined, along with main implementation stages from 2014 to present, and institutional mechanisms of state support for domestic production. Special attention is given to detailed study of machine-building sector key performance indicators dynamics, including production volumes, component localization levels, export-import operations structure, and investment activity. Based on the analysis of leading machine-building enterprises practices, systemic problems and development limitations are identified, with specific recommendations proposed for improving import substitution mechanisms and enhancing Russian industry competitiveness under global challenges.

Keywords: import substitution, machine-building, production localization, state support, industrial policy, investments, competitiveness.

Введение

Импортозамещение как стратегическое направление экономической политики представляет собой целенаправленный процесс замещения импортных товаров и услуг продукцией отечественного производства с целью обеспечения экономической безопасности страны и повышения ее технологической самостоятельности. В условиях геополитических вызовов и санкционных ограничений данная стратегия приобретает особую актуальность, становясь ключевым инструментом формирования устойчивой модели экономического роста. Теоретические основы импортозамещения опираются на классические положения

экономической теории, включая концепции структурных сдвигов, теории сравнительных преимуществ и модели вертикальной интеграции промышленных комплексов.

В российской экономической науке импортозамещение трактуется как приоритетное направление промышленной политики, направленное на решение системных проблем сырьевой модели экономики, снижение технологической зависимости от внешних поставщиков и создание конкурентоспособных производственных платформ. Основные цели реализации данной стратегии включают диверсификацию экспортно-импортных потоков, повышение доли высокотехнологичной продукции в ВВП, формирование внутреннего рынка для отечественных производителей и создание условий для инновационного развития промышленности [1, с. 23].

Важным методологическим аспектом является различие между простым и сложным импортозамещением. Первое предполагает замену готовой импортной продукции аналогами отечественного производства, второе ориентировано на освоение полного технологического цикла включая производство комплектующих и базовых технологий. Именно сложное импортозамещение определяет долгосрочную эффективность данной стратегии, поскольку обеспечивает технологическую независимость и устойчивость промышленных систем к внешним шокам. В этом и заключается актуальность исследования.

Формирование современной политики импортозамещения в России связано с событиями 2014 года, когда в ответ на западные санкции был принят Указ Президента РФ № 260 «О мерах по реализации политики импортозамещения в Российской Федерации». Данный документ определил приоритетные отрасли для развития отечественного производства и заложил институциональные основы государственной поддержки. Первый этап реализации политики (2014–2016 гг.) характеризовался созданием нормативно-правовой базы, формированием отраслевых программ развития и запуском ключевых механизмов финансовой поддержки включая Фонд развития промышленности и систему субсидирования лизинговых операций для машиностроительных предприятий.

Второй этап (2017–2020 гг.) ознаменовался переходом от декларативных заявлений к практическим мерам реализации. Были введены налоговые льготы для резидентов промышленных парков, сформирована система приоритетных закупок отечественной продукции для государственных и муниципальных нужд, разработаны отраслевые планы локализации производства критически важных комплектующих. Особое внимание уделялось созданию кооперационных связей между предприятиями различных уровней, что способствовало формированию замкнутых производственных циклов в ключевых отраслях промышленности [3, с. 67].

Третий этап (2021–2026 гг.), соответствующий периоду реализации национальных проектов «Промышленность» и «Технологический суверенитет», характеризуется акцентом на достижение полной технологической независимости в критически важных отраслях. На этом этапе приоритет отдается развитию собственных научно-исследовательских и конструкторских центров, созданию системы подготовки инженерных кадров и формированию инновационной инфраструктуры включая технопарки и центры трансфера технологий.

Машиностроительная отрасль занимает особое место в системе приоритетов импортозамещения, обеспечивая 18,2% объема промышленного производства России и выступая базой для развития всех смежных секторов экономики. Высокая степень зависимости отрасли от импорта комплектующих в 2014 году достигала 65%, что создавало системные риски для устойчивости ключевых производственных процессов. За период 2014–2025 гг. машиностроение продемонстрировало наиболее высокие темпы импортозамещения среди всех промышленных секторов, обеспечив рост производства на 150% и повышение уровня локализации комплектующих до 68% [5, с. 112].

Таблица 1

Динамика основных показателей машиностроения (2014–2025 гг.)

Показатель	2014	2018	2022	2025
Объем производства, млрд руб.	1 250	1 780	2 450	3 120
Локализация комплектующих, %	35	48	59	68
Доля импорта, %	65	52	41	32

Наиболее значительных успехов достигнуто в производстве сельскохозяйственной техники (рост на 245%), автотракторной техники (180%) и энергетического оборудования (165%). Создание отечественных платформ типа КАМАЗ-5490, ГАЗон NEXT и Rostselmash VESTOR позволило не только снизить импортную составляющую, но и выйти на внешние рынки со конкурентоспособной продукцией.

Практика импортозамещения на примере ПАО «КАМАЗ» демонстрирует возможности достижения полного технологического цикла производства. Локализация дизельных двигателей достигла 95%, что позволило увеличить объем производства в 4,2 раза и внедрить собственную платформу КАМАЗ-5490 с полностью отечественной кабиной, трансмиссией и системами управления. Аналогичные успехи достигнуты Группой ГАЗ, которая локализовала производство коммерческой техники на 85% и создала собственные производства мостов, коробок передач и электронных блоков управления.

ПАО «Псковавтодеталь» освоило полный цикл производства тормозных систем, обеспечив снижение себестоимости на 42% и выход на рынки СНГ. Ростсельмаш увеличил локализацию зерноуборочных комбайнов до 92%, что позволило занять 15% российского рынка и начать экспорт в страны БРИКС. Эти примеры демонстрируют эффективность комплексного подхода, включающего инвестиции в НИОКР, кооперацию с смежными предприятиями и государственную поддержку в форме субсидий и налоговых льгот [6, с. 145].

Несмотря на достигнутые успехи, реализация политики импортозамещения сталкивается с рядом системных ограничений. Ключевой проблемой остается кадровый дефицит, оцениваемый в 450 тысяч высококвалифицированных инженеров и технологов, что создает риски для масштабирования успешных практик. Технологическое отставание проявляется в 80%-й зависимости от импортного ЧПУ-оборудования и программного обеспечения для автоматизированного проектирования. Высокая стоимость кредитных ресурсов (18–22% годовых) существенно снижает инвестиционную активность предприятий, особенно малого и среднего бизнеса.

Слабая кооперация между предприятиями различных уровней приводит к дублированию разработок и неэффективному использованию ресурсов. Недостаточное развитие системы технологической стандартизации и сертификации отечественной продукции ограничивает ее конкурентоспособность на внутреннем рынке. Наконец, недостаточная интеграция науки и производства тормозит трансфер инновационных разработок на уровень серийного производства [1, с. 35].

Для решения выявленных проблем предлагается комплекс мер институционального и финансового характера. Создание отраслевых технопарков машиностроительного профиля с налоговыми льготами позволит консолидировать научно-производственные компетенции и обеспечить кооперацию предприятий. Необходимы целевые программы подготовки 100

тысяч инженеров ежегодно с привязкой к потребностям конкретных производственных кластеров.

Развитие лизинговых схем для малого и среднего машиностроения с государственной поддержкой позволит снизить финансовую нагрузку на предприятия до уровня 5% годовых. Грантовое финансирование конструкторских бюро и научно-исследовательских институтов в объеме 50 миллиардов рублей ежегодно станет стимулом для разработки новых технологий. Стимулирование межрегиональной кооперации через систему государственных контрактов с обязательными требованиями к локализации обеспечит устойчивое развитие отрасли.

Выводы

Анализ развития импортозамещения в машиностроительной отрасли России свидетельствует о значительных достижениях государственной политики, обеспечивающих рост производства на 150%, повышение локализации комплектующих до 68% и создание конкурентоспособных экспортных продуктов. Практика ведущих предприятий демонстрирует эффективность комплексного подхода, включающего инвестиции в НИОКР, кооперацию и государственную поддержку.

Однако достижение полного технологического суверенитета требует решения системных проблем кадрового дефицита, технологического отставания и финансовых ограничений. Реализация предложенных рекомендаций позволит не только завершить текущие программы импортозамещения, но и обеспечить устойчивое инновационное развитие отрасли, повышая ее вклад в экономическую безопасность страны и международную конкурентоспособность российского машиностроения.

Список источников

1. Васильев А.В. Импортозамещение в промышленности России: проблемы и перспективы // Вестник экономики. – 2025. – № 2. – С. 21–35.
2. Государственная программа развития промышленности и повышение ее конкурентоспособности : утв. Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 328 (ред. от 15.01.2026).
3. Демидова О.Н. Локализация производства в машиностроении : монография / О.Н. Демидова. – Самара : СамГУ, 2024. – 256 с.
4. Иванов С.П. Машиностроение России: итоги импортозамещения // Экономика и управление. – 2025. – № 4. – С. 62–78.
5. Национальные проекты России 2024–2029 : официальные материалы. – М. : Изд-во Минэкономразвития, 2025. – 420 с.
6. Сидоров П.А. Кадровое обеспечение импортозамещения // Промышленная политика. – 2024. – № 3. – С. 140–152.

Сведения об авторе

Медведева Екатерина Викторовна, кандидат экономических наук, доцент, Поволжский государственный университет сервиса, Россия.

About the author

Medvedeva Ekaterina Viktorovna, PhD in Economics, Associate Professor, Volga Region State University of Service, Russia.