

**Филатова Ольга Викторовна**

Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации

**К вопросу о методическом обеспечении управления устойчивым развитием  
территорий**

**Аннотация.** Статья посвящена обзору методик оценки устойчивого развития территорий. Актуальность исследования обусловлена необходимостью учитывать социальные, экономические и экологические факторы в комплексе при оценке и управлении устойчивым развитием территории. Было выявлено, что существующие аналитические методики основаны на Целях устойчивого развития ООН или на группах показателей, отражающих логику устойчивого развития, но делающих специфические акценты в зависимости от целей методики. При достаточном разнообразии подходов, методики не учитывают качественные данные, региональную специфику, основываются на фрагментарных оценках и требуют проведения отдельного масштабного исследования. Это затрудняет их применение при принятии управленческих решений. Изученные аналитические инструменты не позволяют дать комплексную оценку устойчивости территории для целей управления территориальным развитием.

**Ключевые слова:** устойчивое развитие, аналитический инструмент, Цели устойчивого развития, управление развитием территории.

**Filatova Olga Victorovna**

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

**On the issue of methodological support for the territory sustainable development  
management**

**Abstract.** This article reviews methods of territory sustainable development assessment. Relevance of the research is based on the need to consider social, economic, and environmental factors holistically when assessing and managing a territory sustainable development. It was found that existing analytical methods are based on the UN Sustainable Development Goals or on groups of indicators that reflect the logic of sustainable development but emphasize specific aspects depending on the objectives of the method. Despite the wide variety of approaches, the methods do not take into account qualitative data or regional specifics, are based on fragmented assessments, and require a separate, large-scale study. This makes them difficult to use in decision making. The analytical tools studied do not allow for a comprehensive assessment of territorial sustainability for the purposes of territorial development management.

**Key words:** sustainable development, analytical method, sustainable development goals, territory development management.

На проекты развития территорий присутствует запрос как со стороны государственной и муниципальной власти, так и со стороны гражданского общества и бизнеса. Более того, такими проектами необходимо управлять, нужны методики для их мониторинга и сравнения. При этом устойчивое развитие может иметь как широкую, общегуманитарную трактовку, предполагающую учет экономических, экологических и социальных факторов в развитии территории, так и макроэкономическую трактовку, согласно которой устойчивость – это «долгосрочное равновесие между эксплуатацией ресурсов и развитием» [2]. И в одном, и в другом случае устойчивость развития

предполагает оценку состояния территорий, его изменений с экологической, социальной, экономической точки зрения и реакцию на эти изменения в виде соответствующих решений и проектов. Для такой оценки нужны методические подходы, которые позволяют дать комплексное представление о состоянии устойчивости территории. Данная статья имеет обзорный характер и нацелена на систематизацию существующих в литературе подходов к оценке состояния устойчивости территории. Статья подготовлена на основе научных работ по тематике подходов к оценке устойчивого развития. Рассмотрены работы опубликованные и до 2015 года, и после, т.к. данная статья основана на концептуальном понимании устойчивого развития как сочетания экономических, экологических и социальных компонентов развития территории.

### **Подходы, ориентированные на Цели устойчивого развития ООН**

1. Система глобальных показателей достижения Целей устойчивого развития (ЦУР), разработанная и принятая Организацией Объединенных Наций [1]. Содержит показатели по каждой цели устойчивого развития. Показатели носят количественный, но фрагментарный характер, поэтому не позволяют сделать вывод о комплексной картине устойчивого развития. При этом показатели, разработанные ООН, являются базовыми для ежегодной отчетности статистических служб, а также основой для ежегодной отчетности ООН о достижении Целей устойчивого развития. Система показателей сама по себе не предполагает какую-либо визуализацию.

2. Система измерения устойчивости, основанная на подвергаемых широкой критике показателях достижения ЦУР [11] предполагает систематическую количественную оценку прогресса в достижении ЦУР на национальном и региональном уровнях в Китае. Авторы анализируют временной промежуток с 2000 по 2015 г., отмечая прогресс, однако учитывая, что ЦУР были приняты в 2015 году представляется, что оценка их достижения за более ранний период носит ретроспективный характер и не учитывает разницу целеориентирующих воздействий в разные периоды времени.

3. Подход к оценке устойчивости, ориентированной на ЦУР, путем построения комплексных индексов оценки устойчивости по социальным, экологическим и экономическим аспектам, включающим 17 ЦУР и позволяет количественно оценивать и сравнивать уровень устойчивого развития и формировать рекомендации по корректировке государственной политики в направлении достижения ЦУР [8]. Методика нацелена на оценку стран Центральной и Восточной Европы путем создания агрегированного индекса, ориентированного на ЦУР. Такая методика полезна с точки зрения упорядочения работы с показателями достижения ЦУР, однако может утратить свою релевантность при изменении Целей устойчивого развития и задач по их достижению после 2030 года. Методика также «наследует» фрагментарность задач и показателей достижения ЦУР.

### **Методики, основанные на группах критериев, отражающих общую логику устойчивого развития**

1. Метод дифференциального многокритериального анализа, который предусматривает пять измерений устойчивого развития: экономический, экологический, социальный прогресс, практику управления, содействие глобальному партнерству и 130 показателей устойчивого развития. Данные показатели оцениваются с помощью метода PROMETEE, который позволяет оценить большой объем критериев, однако не учитывает значимость отдельных критериев и взаимосвязи между ними [3].

2. Методика панели управления устойчивым развитием, она предполагает оценку по 4 группам индикаторов: экологические индикаторы, экономические индикаторы, социальные индикаторы и индикаторы здоровья населения и правопорядка. При оценке индикаторов выявляют тренды и влияние их состояния на устойчивое развитие. Визуализация в данной методике предусмотрена и проводится с помощью программного обеспечения, разработанного для данной методики [9].

4. Методы исследования городской среды [7] с созданием профилей устойчивого развития городов [11]. Авторы предлагают оценку городской застройки на основе данных

статистического Ежегодника Китая. Оценивается координация развития «социальной экономики» и экологии города, предполагается выявление сильных и слабых сторон, выявляются тенденции развития городской среды. Данный подход ориентирован на оценку городской среды и учитывает специфические факторы, характерные именно для городов, фокусируясь именно на вопросах застройки.

5. Индекс процветания городов ООН Хабитат [10] который включает 25 показателей по шести направлениям: 1 – управление и законодательство; 2 - экологическую устойчивость; 3 – экономическую производительность; 4 – инфраструктуру; 5 – качество жизни; 6 – равенство и социальную инклюзию (State of the World's Cities 2012/2013, 2012). Индекс используется для оценки качества городской среды и отражает в основном достижение Цели устойчивого развития №11 «Устойчивые города и населенные пункты», а не состояние устойчивости в целом.

6. Глобальная система городского мониторинга [5] которая содержит показатели, объединенные в 5 групп: общество, экономика, окружающая среда, культура, управление. В каждой группе 4 показателя, а каждый показатель рассматривается через несколько индикаторов. Данная методика позволяет изучить состояние территории, но она довольно громоздка в использовании, если необходим первичный анализ для управленческих целей, также данная методика не позволяет учесть качество управления в каждой из оцениваемых сфер, поскольку в ней управление оценивается отдельно и по ряду общих характеристик.

8. «Круги устойчивости» [6] – метод оценки городской среды, направленный на оценку социальной устойчивости как подхода к развитию территории. Проект осуществляется Глобальной сетью городов и мегаполисов (Metropolis), Программой городов Глобального договора (The UN Global Compact Cities Programme). Проект ориентирован на анализ социальной среды городов и включал 4 измерения: экономика, экология, политика, культура. Недостаток данной методики – достаточно общие формулировки оцениваемых параметров, например: «Труд и благосостояние», «Вода и воздух», «Этика и подотчетность», «Идентичность и вовлеченность». Такие формулировки не позволяют учесть особенности территории и допускают разные трактовки.

### **Обсуждение**

Анализ публикаций по тематике методик управления устойчивым развитием показал, что они все либо ориентированы на ЦУР, либо используют укрупненные группы показателей, отражающих логику устойчивого развития, но акцентирующих внимание на тех аспектах, которые хотят подчеркнуть авторы: культура, инфраструктура, здравоохранение. В большинстве методик в отдельную группу показателей выделено управление. Методики используют статистические аналитические методы, позволяющие обработать большие объемы формализованных данных, но не учитывают качественную информацию, которая присутствует при оценке сбалансированности развития. В методиках также не учитывается региональная специфика. Методики основанные, на показателях достижения ЦУР, предложенных ООН, дают фрагментарные оценки и отражают ситуацию в регионе по существующим стандартным показателям, не принимая во внимание региональную специфику. При достаточном охвате показателями спектра общественных отношений, явлений и процессов, характеризующих устойчивость, методики, основанные на ЦУР и на укрупненных группах показателей сложны в применении и требуют отдельного масштабного и длительного исследования, которое не всегда возможно в условиях необходимости быстрого принятия управленческих решений ввиду сжатых сроков.

### **Заключение**

Исследование актуальных работ по оценке состояния устойчивости территории показало, что существуют подходы, которые условно можно разделить на две большие группы: методики, основанные на ЦУР, и методики, основанные на группах критериев, отражающих логику устойчивого развития и дополненных детализирующими параметрами или акцентирующими внимание на наиболее важных с точки зрения авторов параметрах.

Выбор методики зависит от цели, доступных ресурсов и потенциальных потребителей результатов оценки. По причине акцентированности на специфических аспектах территориального развития, а в некоторых случаях стандартизованности, не позволяющей учесть особенности территории, приведенные аналитические методики не показывают комплексной сбалансированности, а соответственно, и устойчивости для целей управления территориальным развитием.

#### Список источников

1. Глобальная система показателей достижения целей в области устойчивого развития и выполнения задач Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года : принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/71/313, одобрена Экономическим и Социальным Советом ООН E/CN.3/2018/2. – URL: [https://unstats.un.org/sdgs/indicators/Global%20Indicator%20Framework%20after%20refinement\\_Rus.pdf](https://unstats.un.org/sdgs/indicators/Global%20Indicator%20Framework%20after%20refinement_Rus.pdf) (дата обращения: 12.01.2026).
2. Фомин, М. В. Устойчивость пространственного развития регионов Сибири и Дальнего Востока России / М. В. Фомин, О. О. Смирнов // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2022. – № 1. – С. 124–147. – DOI: 10.17323/1999-5431-2022-0-1-124-147.
3. Antanasijevic, D. A differential multi-criteria analysis for the assessment of sustainability performance of European countries: Beyond country ranking / D. Antanasijevic, V. Pocajt, M. Ristic, A. Peric-Grujic // Journal of Cleaner Production. – 2017. – Vol. 165. – P. 213-220. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.07.131>.
4. Fanning, A. L. The social shortfall and ecological overshoot of nations / A. L. Fanning, D. W. O’Neill, J. Hickel [et al.] // Nature Sustainability. – 2022. – Vol. 5. – P. 26–36. – DOI: <https://doi.org/10.1038/s41893-021-00799-z>.
5. Global Urban Monitoring Framework. – 2022. – URL: <https://data.unhabitat.org/pages/publications> (дата обращения: 12.01.2026).
6. James, P. Urban Sustainability in Theory and Practice: Circles of Sustainability / P. James, L. Magee, A. Scerri, M. Steger. – New York : Routledge, 2015.
7. Jing, Z. Sustainable development evaluation of the society-economy-environment in a resource-based city of China: a complex network approach / Z. Jing, J. Wang // Journal of Cleaner Production. – 2020. – Vol. 263. – Art. 121510. – DOI:10.1016/j.jclepro.2020.121510.
8. Huang, R. SDG-oriented sustainability assessment for Central and Eastern European countries / R. Huang // Environmental and Sustainability Indicators. – 2023. – Vol. 19. – Art. 100268. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.indic.2023.100268>.
9. Scipioni, A. The Dashboard of Sustainability to measure the local urban sustainable development: The case study of Padua Municipality / A. Scipioni, A. Mazzi, M. Mason, A. Manzardo // Ecological Indicators. – 2009. – Vol. 9, iss. 2. – P. 364-380. – DOI: 10.1016/j.ecolind.2008.05.002.
10. State of the World’s Cities 2012/2013: Prosperity of Cities. – 2012. – URL: [https://www.preventionweb.net/files/28495\\_urbanprosperity.pdf](https://www.preventionweb.net/files/28495_urbanprosperity.pdf) (дата обращения: 12.01.2026).
11. Wu, D. A quick assessment method to evaluate sustainability of urban built environment: Case studies of four large-sized Chinese cities / D. Wu, P. Zhen, T. Yu-ting // Cities. – 2019. – Vol. 89. – P. 57-69. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.cities.2019.01.028>.
12. Xu, Z. Assessing progress towards sustainable development over space and time / Z. Xu, S. N. Chau, X. Chen [et al.] // Nature. – 2020. – Vol. 577. – P. 74-78. – DOI: 10.1038/s41586-019-1846-3.

#### Сведения об авторе

**Филатова Ольга Викторовна**, кандидат социологических наук, доцент кафедры управления природопользованием и охраны окружающей среды, Факультета

государственного управления экономикой Института государственной службы и управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия

**Information about the author**

**Filatova Olga Victorovna**, PhD (in Sociology), Associate Professor, Department of Environmental Management and Environmental Protection, Faculty of Public Administration and Economics, Institute of Public Administration and Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia