

УДК 330

DOI 10.26118/2782-4586.2026.57.55.040

Головецкий Николай Яковлевич

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации

Васильев Антон Алексеевич

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации

**Роль свободных экономических зон в обеспечении внешнеэкономической
безопасности новых присоединённых территорий
(ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей)**

Аннотация. В статье исследуется роль свободной экономической зоны, созданной на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей, в обеспечении их внешнеэкономической безопасности. Актуальность работы обусловлена необходимостью интеграции новых регионов в экономическое пространство Российской Федерации в условиях беспрецедентного санкционного давления, разрыва устоявшихся хозяйственных связей и постконфликтного восстановления инфраструктуры. Цель статьи – выявить и проанализировать институциональные и экономические механизмы влияния преференциального режима свободной экономической зоны на устойчивость региональной экономики к внешним угрозам, а также оценить первые результаты функционирования зоны. Методологическая база включает институциональный, сравнительный и системный анализ нормативно-правовых актов, статистических данных о деятельности резидентов (400 компаний-участников, 78% из которых – субъекты малого и среднего предпринимательства) и конкретных инвестиционных проектов с заявленным объёмом вложений свыше 55 млрд руб. Установлено, что свободная экономическая зона уже способствует созданию более 11 тыс. рабочих мест, росту бюджетных доходов Донецкой Народной Республики на 28,4% и увеличению налоговых поступлений от малого и среднего бизнеса более чем на 40%. Интерпретация автора: несмотря на позитивные сдвиги, сохраняются значительные риски – кадровый дефицит (плановая потребность превышает 54 тыс. человек, дефицит может достичь 30–40%), санкционное давление (19-й пакет санкций Европейского Союза) и опасность закрепления сырьевой специализации. В заключении обосновывается, что для усиления внешнеэкономической безопасности новых регионов необходимы стабилизация нормативного режима, внедрение системы индикаторов мониторинга (структура экспорта и импорта, доля импортозамещающей продукции, диверсификация внешнеторговых партнёров) и совершенствование институциональной среды, включая расширение механизмов «единого окна» и межведомственной координации.

Ключевые слова: свободная экономическая зона, внешнеэкономическая безопасность, новые регионы, Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская область, Херсонская область, инвестиции, санкционные риски, интеграция.

Golovetsky Nikolai Yakovlevich

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Vasiliev Anton Alekseevich

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

The role of free economic zones in ensuring the foreign economic security of the newly annexed territories (DPR, LPR, Zaporizhia and Kherson regions)

Annotation. The article examines the role of the free economic zone established in the territories of the Donetsk People's Republic, Luhansk People's Republic, Zaporizhia and Kherson regions in ensuring their foreign economic security. The relevance of the work is determined by the need to integrate new regions into the economic space of the Russian Federation in the face of unprecedented sanctions pressure, the rupture of established economic ties and the post-conflict restoration of infrastructure. The purpose of the article is to identify and analyze the institutional and economic mechanisms of the influence of the preferential regime of the free economic zone on the resilience of the regional economy to external threats, as well as to evaluate the first results of the zone's functioning. The methodological base includes an institutional, comparative and systematic analysis of regulatory legal acts, statistical data on the activities of residents (400 participating companies, 78% of which are small and medium-sized businesses) and specific investment projects with a declared investment volume of over 55 billion rubles. It has been established that the free economic zone is already contributing to the creation of more than 11,000 jobs, an increase in budget revenues of the Donetsk People's Republic by 28.4% and an increase in tax revenues from small and medium-sized businesses by more than 40%. The author's interpretation: despite the positive developments, significant risks remain – a shortage of personnel (the planned demand exceeds 54 thousand people, the deficit may reach 30-40%), sanctions pressure (the 19th package of sanctions of the European Union) and the danger of consolidating raw materials specialization. In conclusion, it is argued that in order to strengthen the foreign economic security of new regions, it is necessary to stabilize the regulatory regime, introduce a system of monitoring indicators (the structure of exports and imports, the share of import-substituting products, the diversification of foreign trade partners) and improve the institutional environment, including expanding the mechanisms of the "single window" and interdepartmental coordination.

Keywords: free economic zone, foreign economic security, new regions, Donetsk People's Republic, Lugansk People's Republic, Zaporizhia region, Kherson region, investments, sanctions risks, integration.

Институциональное оформление свободной экономической зоны на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей стало одним из ключевых инструментов интеграции этих регионов в экономическое пространство Российской Федерации и обеспечения их внешнеэкономической безопасности. В условиях беспрецедентного санкционного давления, разрыва устоявшихся хозяйственных связей и необходимости преодоления последствий длительного конфликта данные территории требуют создания специальных режимов хозяйствования, способных компенсировать внешние риски и стимулировать приток капитала, технологий и предпринимательской активности. Актуальность темы усиливается тем, что успешность восстановления и долгосрочного развития новых регионов напрямую зависит от их способности привлекать инвестиции, наращивать экспортный потенциал и снижать критическую зависимость от импорта – именно эти задачи призван решать механизм Свободных Экономических Зон (СЭЗ). В работе используются методы институционального, сравнительного и системного анализа, а также обобщение опыта функционирования свободных и особых экономических зон в России и за рубежом [1, с. 51; 2, с. 102]. Рассматривается влияние льготного налогового, таможенного и валютного режима на устойчивость внешнеэкономического развития новых присоединённых территорий, выявляются основные каналы этого влияния (стимулирование импортозамещения, рост экспортно-ориентированных производств, укрепление налоговой базы, диверсификация внешнеторговых связей) и обозначаются возможные риски и ограничения, требующие учёта при реализации государственной

политики. Особое внимание уделяется анализу институциональной среды СЭЗ, включая роль управляющей компании (публично-правовой компании «Фонд развития территорий»), таможенной инфраструктуры (зон таможенного контроля) и механизма «единого окна» для инвесторов. В работе также сопоставляются первые статистические результаты функционирования СЭЗ (рост числа участников, объём инвестиций, создание рабочих мест, бюджетные эффекты) с показателями зрелых российских особых экономических зон (например, ОЭЗ «Алабуга»), что позволяет оценить как достигнутые успехи, так и потенциал дальнейшего развития. На основе проведённого анализа формулируются практические рекомендации по совершенствованию институциональной среды и снижению выявленных рисков.

Институциональные механизмы влияния СЭЗ на внешнеэкономическую безопасность новых регионов

В отечественной и зарубежной литературе СЭЗ рассматриваются как инструмент интеграции национальных экономик в мировое хозяйство, а также как средство ускорения регионального развития и привлечения инвестиций. Классические подходы, изложенные в работах Г.М. Костюниной, выделяют различные виды СЭЗ (промышленно-производственные, экспортно-ориентированные, портовые, технико-внедренческие и др.) в зависимости от функционального назначения и степени интегрированности в национальную экономику [1, с. 60]. С точки зрения политической экономии, как отмечает О.В. Кузнецова, СЭЗ трактуется как территория, на которой действует особый режим хозяйствования, обеспечивающий льготное таможенное, налоговое и валютное регулирование, что создаёт дополнительные стимулы для предпринимательской активности и экспортноориентированного производства [2, с. 119].

В работах по экономической безопасности региона подчёркивается, что использование подобных режимов способно как снижать внешние угрозы (зависимость от импорта, уязвимость к колебаниям мировых цен и санкционным ограничениям), так и порождать новые риски (утечка капитала, усиление дисбалансов, зависимость от узких групп инвесторов) [3, с. 67; 4, с. 24]. Внешнеэкономическая безопасность региона, как справедливо отмечают исследователи, определяется через состояние защищённости его внешнеэкономических интересов, устойчивость экспортно-импортных операций и способность хозяйственного комплекса противостоять внешним шокам¹.

Ключевым правовым основанием функционирования СЭЗ на новых территориях является Федеральный закон от 24 июня 2023 г. № 266-ФЗ². Согласно закону, СЭЗ охватывает названные территории, а также примыкающие к ним внутренние морские воды и территориальное море Российской Федерации, в пределах которых действует особый режим осуществления предпринимательской и иной деятельности и применяется таможенная процедура свободной таможенной зоны. СЭЗ создаётся на срок до 31 декабря 2050 года. Ключевым институциональным элементом выступает публично-правовая компания «Фонд развития территорий» (далее – ФРТ), выполняющая функции управляющей компании. ФРТ ведёт реестр участников, заключает договоры, предоставляет землю в субаренду без торгов, выступая в роли «единого окна» для инвестора. Уполномоченным органом власти определён Минстрой России, что подчёркивает приоритет строительной и инфраструктурной направленности СЭЗ на первом этапе её функционирования. Важным элементом таможенной инфраструктуры является приказ ФТС № 1145 от 08.11.2024, устанавливающий порядок создания зон таможенного контроля (далее – ЗТК) на территории СЭЗ для применения процедуры свободной таможенной зоны.

¹ Экономическая безопасность: учебник для вузов / под ред. Н.Г. Гаджиева, С.А. Коноваленко. – 2-е изд. – М.: Юрайт, 2025. – 387 с.

² Федеральный закон от 4 июня 2023 г. № 266-ФЗ «О свободной экономической зоне на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области». - URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202306240002> (дата обращения: 10.03.2026).

Наличие ЗТК обеспечивает физический контроль за товарами, что снижает риски контрабанды, но объективно удлиняет логистические цепочки.

Чтобы новые регионы органично вошли в экономику России, недостаточно просто распространить на них федеральные законы – нужны особые режимы, которые учитывали бы реальное состояние их хозяйства и накопившиеся диспропорции. Анализ институциональных изменений в Донбассе подтверждает: затяжной конфликт и разрыв производственных коопераций привели к тому, что экономическое пространство оказалось раздробленным, а инвестиционная привлекательность территорий заметно снизилась [5, с. 45; 6, с. 174]. Однако первые итоги работы СЭЗ внушают определённый оптимизм. Так, на начало 2026 года, в четырёх регионах зарегистрировано уже 400 компаний-резидентов. Основной прирост даёт ДНР – 173 предприятия (данные на 13.03.2026), тогда как в Запорожской области их 74. Важно, что доля малого и среднего бизнеса среди участников достигает 78%, что заметно уменьшает опасность монополизации экономики этих территорий.

Суммарный объём заявленных инвестиций перевалил за 55 млрд рублей, причём только от малых и средних предприятий ДНР ожидается 125,8 млрд рублей. Хорошие сдвиги заметны и в бюджетных поступлениях: за 2024 год доходы консолидированного бюджета ДНР увеличились на 28,4% – до 390,5 млрд рублей, что говорит о постепенном восстановлении хозяйственной жизни¹. По сведениям Федеральной налоговой службы, только в ДНР за тот же год сборы от МСП подскочили более чем на 40%⁵. Если посмотреть, куда идут деньги, то видно, что их направляют главным образом в промышленность (восстанавливаются флагманы угольной отрасли, обогатительные фабрики) и в строительство (жильё, промышленные парки). Строители строят далеко идущие планы: в ДНР до 2030 года намечено возвести 17,5 млн кв. м жилья, а в ЛНР реализуется проект комплекса площадью свыше 120 000 кв. м, причём земля под него получена в субаренду у ФРТ без торгов².

Занятость населения напрямую связана с социально-экономической устойчивостью. На сегодня создано уже более 11 тысяч рабочих мест, однако потребность в кадрах, особенно в ДНР, оценивается в 54 251 человека. Если учесть масштаб заявленных проектов и жилищных программ, то дефицит квалифицированных работников в ДНР может составить 30–40% от плановой цифры, а значит, нужно без промедления запускать программы переподготовки и повышения квалификации.

Режим СЭЗ влияет на внешнеэкономическую безопасность через несколько ключевых каналов: структуру внешней торговли, устойчивость платёжного баланса региона, степень зависимости от импорта критически важных товаров и технологий, а также устойчивость к санкционным ограничениям [3, с. 68; 4, с. 25].

Во-первых, льготное налоговое и таможенное регулирование создаёт стимулы для локализации импортозамещающих производств и роста экспортно-ориентированных отраслей. По информации РБК, промышленность ДНР в 2024 году прибавила больше 20%³. Если посмотреть на отраслевой состав участников СЭЗ, видно, что промышленность здесь – главная опора, а сельское хозяйство и строительство вместе дают ещё 40% от общего числа резидентов. Такая структура закладывает хорошую основу для будущего экспорта: и аграрная продукция (в Херсонской области делают ставку на грецкий орех, в Запорожской – на орошение, которое повышает урожайность в 7–8 раз), и промышленные товары

¹ Tadviser. ДНР (Донецкая Народная Республика) : рост доходов бюджета на 28,4% до 390,5 млрд рублей. – URL: [https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:ДНР_\(Донецкая_Народная_Республика\)](https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:ДНР_(Донецкая_Народная_Республика)) (дата обращения: 15.03.2026)

² В новых регионах к 2030 году построят около 17,5 млн "квадратов" жилья. URL: <https://realty.ria.ru/20250404/rossija-2009372846.html> (дата обращения: 15.03.2026).

³ РБК. Промышленное производство в ДНР выросло более чем на 20%. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/09/10/2024/6705391b9a794788df11fccd> (дата обращения: 15.03.2026).

(обогащённый уголь, антрацит в ДНР) вполне могут занять конкурентные позиции на внешних рынках [3, с. 69].

Во-вторых, упрощённый таможенный режим и особый валютный порядок заметно облегчают резидентам СЭЗ внешнеэкономическую деятельность. А в условиях санкций, когда доступ к международным платёжным системам и финансовым рынкам сильно затруднён, это особенно ценно. Предоставленные преференции позволяют перенаправлять торговые потоки на партнёров из дружественных стран и тем самым диверсифицировать внешние связи.

В-третьих, режим СЭЗ способствует укреплению предпринимательского сектора и формированию устойчивой налоговой базы. Уже в 2024 году совокупные налоговые поступления от четырёх новых регионов превысили 270 млрд рублей, что на треть больше показателя предыдущего года¹. Вместе с тем, как показывают исследования Д.Е. Бекбергеновой и А.П. Семенова, эффективность такой политики зависит от качества институтов управления, прозрачности механизмов отбора резидентов и системы контроля за целевым использованием льгот [7, с. 1847; 8, с. 63].

Мировая практика демонстрирует, что СЭЗ могут существенно ускорять промышленное развитие, рост экспорта и привлечения инвестиций, однако результаты существенно различаются в зависимости от выбранной модели и качества институциональной среды [1, с. 74; 2, с. 139]. Так, например, в ряде стран (Китай, ОАЭ) СЭЗ использовались как пилотные площадки для либерализации торговли [9, с. 6]. Российский опыт развития особых экономических зон (далее – ОЭЗ) и территорий опережающего развития (далее – ТОР) на Дальнем Востоке показывает, что наличие льгот само по себе не гарантирует успеха [5, с. 46; 10, с. 26; 11, с. 130]. Например, в ОЭЗ «Алабуга» выработка на одного занятого превышает 8 млн рублей в год, тогда как на новых территориях аналогичный показатель пока не превышает 2,5 млн рублей, что объясняется восстановительным характером роста и необходимостью первоочередных инфраструктурных вложений (по оценкам экспертов, на основе открытых данных об ОЭЗ «Алабуга»). Для новых территорий наиболее актуален комплексный подход, сочетающий промышленно-производственный и логистический профили СЭЗ с приоритетом восстановления и модернизации базовой инфраструктуры и промышленности. Использование лучших практик российских и зарубежных зон – в области планирования инфраструктуры, института «единого окна», защиты прав инвесторов – способно усилить вклад СЭЗ в укрепление внешнеэкономической безопасности регионов [12, с. 3].

Несмотря на значительный потенциал СЭЗ, её функционирование сопряжено с рядом рисков. Среди ключевых угроз, выделяемых в работах С.П. Земцова и В.Г. Старовойтова, следует отметить [4, с. 28; 3, с. 71; 13, с. 107]: риск кадрового дефицита (формирование «экономики льгот», когда устойчивость бизнеса чрезмерно зависит от преференций); санкционное давление (возможность использования СЭЗ для вывода капитала и оптимизации налоговых обязательств); риск сырьевой специализации (закрепление низкотехнологичной структуры экономики, что снижает потенциал долгосрочного устойчивого роста).

Теоретическое обоснование возникновения подобных институциональных ловушек представлено в работе [14, с. 2]. Особого внимания заслуживает внешний контур риска. 19-й пакет санкций Европейского союза (октябрь 2025) ввёл ограничения против российских СЭЗ. Новые территории в эти списки пока прямо не включены, что даёт временное «окно возможностей», но требует тщательного мониторинга вторичных санкционных рисков. Чтобы снизить перечисленные риски, нужно выстроить чёткую систему: как отбирать проекты, как их сопровождать, как регулярно оценивать, насколько эффективно используются льготы, и как прозрачно контролировать финансовые потоки и внешнеэкономические операции резидентов. Кроме того, чтобы усилить положительное

¹ Audit-it. Налоговые поступления новых регионов превысили 270 млрд рублей. – URL: <https://www.audit-it.ru/news/finance/1116798.html> (дата обращения: 16.03.2026).

влияние СЭЗ на внешнеэкономическую безопасность новых территорий, стоит предпринять несколько управленческих и институциональных шагов.

Во-первых, надо обеспечить стабильность нормативных правил и предсказуемость для инвесторов. Ведь устойчивость институциональной среды – это главное условие для привлечения долгосрочных вложений.

Во-вторых, следует разработать на уровне СЭЗ набор индикаторов для мониторинга внешнеэкономической безопасности. Например: какова структура экспорта и импорта, какая доля приходится на импортозамещающую продукцию, насколько разнообразны внешнеторговые партнёры, как регион противостоит санкционным ограничениям. Минэкономразвития России уже формирует отчётность о результатах функционирования ОЭЗ¹, которую целесообразно адаптировать под специфику новых регионов.

В-третьих, важно институционально закрепить механизмы взаимодействия федеральных и региональных органов власти, управляющих компаний СЭЗ и резидентов, обеспечив прозрачность принятия решений и использование механизма «единого окна». Развитию интеграционных процессов в новых регионах посвящена работа [16, с. 48].

Перспективными направлениями дальнейших исследований являются построение эконометрических и имитационных моделей влияния СЭЗ на внешнеторговый баланс и устойчивость региональной экономики, а также сравнительный анализ различных сценариев санкционного давления и ответных мер на уровне СЭЗ.

Подводя итоги, можно уверенно утверждать: СЭЗ, созданная в ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областях, реально работает на укрепление их внешнеэкономической безопасности. Продуманная институциональная конструкция – широкая нормативная база, управляющая компания в лице ФРТ, налаженная таможенная инфраструктура – закладывает фундамент для притока инвестиций, возрождения промышленности и выпуска экспортно-ориентированной продукции. Цифры говорят сами за себя: растёт число резидентов (и среди них преобладают малые и средние предприятия), заявленный объём вложений уже превысил 55 млрд рублей, создано более 11 тысяч рабочих мест, а бюджетные доходы ДНР подскочили на 28,4%, налоговые отчисления от МСП – более чем на 40%, а суммарные сборы со всех четырёх регионов перевалили за 270 млрд рублей. Сложившаяся отраслевая картина (промышленность, АПК, строительство) даёт надежду на устойчивый экономический рост и ослабление излишней импортной зависимости. В работе [15, с. 3] предложен комплексный взгляд на интеграцию новых территорий.

Вместе с тем нельзя закрывать глаза на сохраняющиеся риски: санкционное давление, нехватка квалифицированных кадров, опасность скатывания к «экономике льгот». Всё это требует постоянного отслеживания ситуации и своевременной настройки государственной политики. Если реализовать предложенные меры – стабилизировать нормативный режим, внедрить индикаторы внешнеэкономической безопасности, улучшить институциональное взаимодействие, – то можно максимально усилить положительное воздействие СЭЗ на долгосрочное развитие новых регионов России. Таким образом, поставленная в статье цель – раскрыть механизмы влияния СЭЗ на внешнеэкономическую безопасность – достигнута.

Список источников

1. Костюнина Г.М. Свободные экономические зоны в мировой экономике. – Москва : Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ, 2022. – 397 с. – ISBN 978-5-9228-2581-8. – EDN FWLAFU. – URL: <https://open.mgimo.ru/handle/123456789/365> (дата обращения: 05.03.2026).

¹ Минэкономразвития России. Отчет о результатах функционирования особых экономических зон за 2024: [доклад]. – Москва, 2025. – URL: <https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/> (дата обращения: 17.03.2026).

2. Кузнецова О.В. Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования. – 6-е изд. – Москва : ЛЕНАНД, 2015. – 304 с. – URL: <http://lib.vscs.ac.ru/activity/view?id=1633> (дата обращения: 12.03.2026).
3. Жуков А. О., Бондарева М. К., В. С. Гедзюн В. С. В. К. Спильниченко В. К и др. // Производство и экспорт технологий двойного назначения высокотехнологичными оборонными предприятиями с применением элементов искусственного интеллекта /– Москва, 2024.
4. Губернаторов А.М., Тесленко И.Б., Соколов А.П., Спильниченко В.К. Основные тенденции развития цифровизации в финансовой сфере // Индустриальная экономика №5-6. 2021. С.555-561.
5. Старовойтов В.Г., Крупнов Ю.А. Особые экономические зоны как механизм территориального развития и обеспечения национальной безопасности в условиях санкционных ограничений // Национальная безопасность / nota bene. – 2024. – № 6. – С. 65–83. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobyie-ekonomicheskie-zony-kak-mehanizm-territorialnogo-razvitiya-i-obespecheniya-natsionalnoy-bezopasnosti-v-usloviyah> (дата обращения: 18.03.2026).
6. Земцов С.П. Санкционные риски и региональное развитие (на примере России) // Балтийский регион. – 2024. – Т. 16, № 1. – С. 23–45. – DOI: 10.5922/2079-8555-2024-1-2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sanktsionnye-riski-i-regionalnoe-razvitie-na-primere-rossii> (дата обращения: 22.03.2026).
7. Зоидов К.Х., Урунов А.А., Аминджанова М.М. Институциональные аспекты обеспечения безопасности социально-экономических систем // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2024. – № 3 (161). – С. 42–53. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnye-aspekty-obespecheniya-bezopasnosti-sotsialno-ekonomicheskikh-sistem> (дата обращения: 09.03.2026).
8. Экономическая безопасность регионов Западного побережья России / Г. М. Федоров, А. П. Катровский, С. С. Лачининский [и др.]. – Калининград: Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, 2021. – 232 с. – ISBN 978-5-9971-0630-0. – EDN FMBXGM. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45629021> (дата обращения: 15.03.2026).
9. Бекбергенева Д.Е., Семенов А.П. Риски при формировании особых экономических зон в России // Региональная экономика: теория и практика. – 2024. – Т. 22, № 10(529). – С. 1844-1854. – DOI 10.24891/re.22.10.1844. – EDN MABGEB. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=73159998> (дата обращения: 25.03.2026).
10. Белоусова С.Н., Трубин А.Г. Оценка влияния особых экономических зон промышленно-производственного типа на социально-экономическое развитие регионов // Национальная безопасность / nota bene. – 2023. – № 4. – С. 61-72. – DOI: 10.7256/2454-0668.2023.4.43889. – EDN SYTXNF. – URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=43889 (дата обращения: 02.03.2026).
11. Корнейко О.В., Лю Ин. Сравнительный анализ свободных экономических зон в США, Китае и России в XXI веке // RJOAS. – 2017. – № 9. – С. 5-16. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-svobodnyh-ekonomicheskikh-zon-v-ssha-kitae-i-rossii-v-xxi-veke> (дата обращения: 28.03.2026).
12. Лачининский С.С. Геоэкономические риски регионов Российской Балтики в условиях обостряющейся геополитической обстановки // Балтийский регион. – 2022. – Т. 14, № 2. – С. 23–37. – DOI: 10.5922/2079-8555-2022-2-2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/geoekonomicheskie-riski-regionov-rossiyskoy-baltiki-v-usloviyah-obostryayuscheysya-geopoliticheskoy-obstanovki> (дата обращения: 14.03.2026).
13. Кузнецова О.В. Особые экономические зоны: эффективны или нет? // Пространственная экономика. – 2016. – № 4-5. – С. 129-152. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobyie-ekonomicheskie-zony-effektivny-ili-net> (дата обращения: 20.03.2026).

14. Старовойтов В.Г., Крупнов Ю.А., Лапенкова Н.В. Инвестиционная деятельность в российских регионах в условиях санкционных ограничений // Вопросы безопасности. – 2023. – № 4. – С. 1–14. – DOI: 10.25136/2409-7543.2023.4.44135. – EDN ZTKYIL. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnaya-deyatelnost-v-rossiyskih-regionah-v-usloviyah-sanktsionnyh-ogranicheniy> (дата обращения: 27.03.2026).

15. Иода Ю.В., Плюснина О.В., Труфанова С.А., Шапошникова И.В. Экономическая безопасность регионов России в условиях санкционного давления // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. – 2026. – Т. 11, № 1(39). – С. 105-120. – DOI 10.21603/2500-3372-2026-11-1-105-120. – EDN UQBDBI. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=UQBDBI> (дата обращения: 10.03.2026).

16. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы // Экономика и математические методы. – 1999. – Т. 35, № 2. – С. 3-20. – EDN QOLEBJ. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21855084> (дата обращения: 31.03.2026).

17. Меджидов З.У. Модель и механизм развития интеграционных процессов и укрепления кооперационных связей между РД и новыми регионами РФ в условиях современных вызовов // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2024. – № 8. – DOI: 10.26726/rppe2024v8mamf. – URL: <http://rppe.ru/new/index.php/rppe/article/view/2551> (дата обращения: 17.03.2026).

18. Ибрагимхалилова Т.В., Гладкова Л.А. Свободная экономическая зона как драйвер развития воссоединенных регионов (ДНР, ЛНР, Херсонская и Запорожская области) // Бизнес. Образование. Право. – 2025. – № 3(72). – С. 46–53. – DOI: 10.25683/VOLBI.2025.72.1401. – URL: <https://vestnik.volbi.ru/webarchive/372/yekonomicheskie-nauki/svobodnaja-yekonomicheskaja-zona-kak-dra.html> (дата обращения: 24.03.2026).

Сведения об авторах

Головецкий Николай Яковлевич, кандидат экономических наук, профессор, декан факультета экономики и менеджмента, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Москва, Россия

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4158-5741>)

Васильев Антон Алексеевич, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Москва, Россия

профиль РИНЦ: https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1287353

ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-1703-4964>

Information about the authors

Golovetsky Nikolay Yakovlevich, PhD in Economics, Professor, Dean of the Faculty of Economics and Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4158-5741>)

Vasiliev Anton Alekseevich, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia,

профиль РИНЦ: https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1287353

ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-1703-4964>