

УДК 657.6:005.934
DOI 10.34755/IROK.2026.99.66.011

Елкин Станислав Евгеньевич

Северо-Западный институт управления - филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Дмитриева Варвара Юрьевна

Северо-Западный институт управления - филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Зарубежный опыт применения внутреннего аудита в системе обеспечения экономической безопасности предприятия

Аннотация. В статье рассматривается необходимость и практическая целесообразность применения механизма внутреннего аудита в системе обеспечения экономической безопасности предприятия в современных условиях хозяйствования. Особое внимание уделяется роли внутреннего аудита как важного инструмента выявления, предупреждения и минимизации рисков, способных негативно повлиять на финансовую устойчивость, эффективность управления и стабильность деятельности организации. Раскрывается содержание понятия внутреннего аудита, его основные задачи, функции и значения в процессе контроля за внутренними бизнес-процессами предприятия. Также в работе анализируются отечественные и зарубежные подходы к организации внутреннего аудита, выделяются их особенности, преимущества и практические результаты применения. Делается вывод о том, что использование механизма внутреннего аудита способствует повышению уровня экономической безопасности предприятия.

Ключевые слова: Предприятие, внутренний аудит, экономическая безопасность, риски, управление, зарубежный опыт.

Elkin Stanislav Evgenievich

North-Western Institute of Management is a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Dmitrieva Varvara Yuryevna

North-Western Institute of Management is a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Foreign experience in the application of internal audit in the system of ensuring the economic security of the enterprise

Abstract. The article discusses the necessity and practical feasibility of using the internal audit mechanism in the system of ensuring the economic security of an enterprise in modern economic conditions. Special attention is paid to the role of internal audit as an important tool for identifying, preventing, and minimizing risks that can negatively affect the financial stability, management efficiency, and stability of an organization's operations. The article reveals the concept of internal audit, its main objectives, functions, and significance in the process of monitoring internal business processes of an enterprise. The article also analyzes domestic and foreign approaches to the organization of internal audit, highlighting their features, advantages, and practical results. It is concluded that the use of the internal audit mechanism contributes to increasing the level of economic security of an enterprise.

Keywords: Enterprise, internal audit, economic security, risks, management, and foreign experience.

В современных условиях устойчивость предприятия определяется не только объемом его ресурсов, но и способностью своевременно распознавать угрозы, оценивать последствия управленческих решений и поддерживать внутреннюю согласованность ключевых процессов. Поэтому экономическая безопасность организации целесообразно рассматривать как состояние защищенности от внутренних и внешних деструктивных факторов, при котором сохраняются финансовая устойчивость, управляемость, ресурсный потенциал и возможность стратегического развития. В таком понимании речь идет не о разовой защите от ущерба, а о постоянно действующей системе предупреждения рисков [2], [3].

С этой точки зрения особое значение приобретает внутренний аудит. Несмотря на то что в нормативном поле аудит определяется прежде всего как профессиональная деятельность по проведению проверок и оказанию сопутствующих услуг, в управленческой практике его роль существенно шире. Внутренний аудит в этой связи важен именно как механизм комплексной оценки: он позволяет увидеть не отдельные нарушения, а систему факторов, ослабляющих устойчивость хозяйствующего субъекта [2], [3].

Зарубежная практика показывает, что современное понимание внутреннего аудита сформировалось в результате длительной эволюции его функций. Изначально аудит в основном был ориентирован на подтверждение бухгалтерской отчетности и проверку правильности учета. Однако по мере усложнения корпоративных структур и усиления требований к качеству управления предмет аудиторского анализа расширился. В поле внимания вошли не только учетные документы, но и сами процессы формирования информации, распределения полномочий, контроля исполнения и управления рисками. В результате произошел переход от подтверждающей модели к системно-ориентированному, а затем к риск-ориентированному аудиту. Именно этот переход и определил превращение внутреннего аудита в важный элемент системы экономической безопасности [4], [5].

Международная профессиональная трактовка внутреннего аудита акцентирует его независимый и объективный характер, а также двойственную природу его функций: предоставление гарантий и консультативную поддержку. Важнейшим здесь является то, что конечной целью внутреннего аудита признается не формальная проверка соблюдения правил, а создание добавленной стоимости и совершенствование деятельности организации. Для обеспечения экономической безопасности это принципиально: аудит должен выявлять предпосылки угроз до того, как они приведут к реальному ущербу, и помогать руководству корректировать управленческие решения на ранней стадии [7].

Аналогичная логика прослеживается и в подходах INTOSAI, где внутренний контроль рассматривается как непрерывный процесс, встроенный в повседневную деятельность организации и связанный с достижением ее целей. [8].

В современной практике управления внутренний аудит рассматривается не как разовая контрольная процедура, а как постоянно действующий элемент системы управления организацией. В этой логике контроль включается в общий управленческий цикл и обеспечивает экономическую безопасность через регулярное выявление отклонений, закрепление ответственности, документирование процедур и систематическое сопоставление фактических результатов с установленными целями и нормативами. По этой причине в зарубежных подходах внутренний аудит трактуется не как обособленная проверочная деятельность, а как самостоятельный и независимый компонент общей системы организационной устойчивости [5], [8].

Особое значение в зарубежных моделях придается связи внутреннего аудита с системой риск-менеджмента. Наиболее эффективной признается такая организация аудиторской функции, при которой проверка строится не по принципу формального охвата максимально широкого числа операций, а на основе выделения наиболее уязвимых направлений деятельности. Риск-ориентированный подход позволяет концентрировать ограниченные ресурсы на тех зонах, где наиболее вероятны существенные искажения, злоупотребления, правовые нарушения, управленческие ошибки и организационные сбои.

Именно такая расстановка приоритетов придает внутреннему аудиту прикладную ценность для обеспечения экономической безопасности предприятия [5], [7].

Практическая значимость внутреннего аудита проявляется в широте его задач. Он применяется при оценке надежности контрагентов, анализе договорной дисциплины, проверке обоснованности расходов, контроле движения активов, мониторинге дебиторской и кредиторской задолженности, а также при оценке качества внутренних регламентов и выявлении факторов, способных вызвать искажение отчетности. Вместе с тем задача аудита не сводится к фиксации отдельных недостатков. Существенно важнее выявление причин их возникновения, поскольку именно причинный анализ позволяет раскрыть внутренние механизмы формирования угроз. Так, увеличение объема просроченной дебиторской задолженности может быть обусловлено не только ненадлежащим исполнением обязательств со стороны контрагентов, но и дефектами договорной работы, отсутствием четких критериев отбора партнеров либо недостаточным контролем расчетов. [5]

Одним из ключевых направлений внутреннего аудита выступает оценка рисков, связанных с достоверностью финансовой информации. Искажения отчетности могут возникать как вследствие технических ошибок и недостаточной квалификации работников, так и в результате умышленных действий должностных лиц. В связи с этим объектом повышенного внимания становятся нетипичные изменения финансовых показателей, несоответствия между различными источниками информации, чрезмерная концентрация полномочий и операции, не имеющие убедительного экономического обоснования. Для системы экономической безопасности данная функция имеет принципиальное значение, поскольку недостоверная отчетность искажает представление о реальном состоянии организации, затрудняет выявление угроз и создает условия для злоупотреблений [5].

Изучение практики применения внутреннего аудита в разных странах мира может существенно отличаться. Но, при этом, при всех различиях их связывает общая профилактическая направленность. Китайский опыт демонстрирует особую значимость институционального укрепления аудиторской функции, поддержанного на высоком государственном уровне. В этой системе аудит используется не только как средство последующего контроля, но и как источник объективной информации, необходимой для корректировки управленческих решений. С точки зрения экономической безопасности это означает, что аудиторские данные включаются в механизм своевременного выявления и нейтрализации угроз [6].

Сходную логику можно наблюдать и в мексиканской практике, где планирование аудиторской деятельности строится на основе расчета индекса риска и последующего ранжирования объектов контроля. Такой подход исключает необходимость равномерного охвата всех направлений деятельности и позволяет сосредоточить проверочные мероприятия на наиболее уязвимых процессах. Для внутреннего аудита предприятий это имеет принципиальное значение, поскольку обеспечивает более рациональное использование ресурсов и усиливает превентивную направленность контроля. В подобных условиях аудит ориентирован не столько на фиксацию уже наступивших потерь, сколько на оценку вероятности их возникновения и возможного масштаба ущерба.

Германская модель традиционно связывается с высокой исполнительской дисциплиной, подробной регламентацией процедур и выраженной ориентацией на экономическую эффективность. Поэтому внутренний аудит в данном контексте направлен не только на обнаружение нарушений, но и на предупреждение управленческих решений, способных увеличить издержки или снизить производительность. Из этого вытекает важный для системы экономической безопасности вывод: контроль должен охватывать не только вопросы законности и формальной правильности действий, но и их хозяйственную целесообразность и результативность. [6]

В научной литературе достаточно часто сопоставляются американская и японская стратегии внутреннего контроля. При этом американский подход обычно характеризуется

акцентом на формализации процедур, четком распределении ответственности, документировании процессов и стандартизированной оценке рисков [6].

Ее сильная сторона состоит в управляемости и воспроизводимости контрольных механизмов, что особенно важно для крупных и структурно сложных компаний. Японский подход, напротив, в большей степени опирается на организационную согласованность, вовлеченность персонала, коллективную ответственность и непрерывное совершенствование процессов. Несмотря на различия, обе модели исходят из одного базового положения: эффективнее предупреждать угрозы в ходе повседневного управления, чем устранять их последствия после реализации.

Современный внутренний аудит использует разнообразные методы оценки рисков и уязвимостей. Наиболее распространены аналитические процедуры, интервьюирование руководителей и сотрудников, наблюдение за операциями, инспектирование документов, стресс-тестирование, сценарный анализ и матрицы вероятности и последствий. Каждый из этих методов позволяет выявлять особый тип информации: аналитика фиксирует аномалии в показателях, интервью раскрывают скрытые организационные проблемы, а стресс-тестирование помогает оценить устойчивость системы к неблагоприятным сценариям. Для обеспечения экономической безопасности наибольшую ценность представляет именно сочетание методов, поскольку реальные угрозы, как правило, проявляются через совокупность финансовых, правовых, кадровых и организационных сигналов [5], [7].

При этом выбор конкретного инструментария должен зависеть от особенностей предприятия. На методику аудита влияют масштаб бизнеса, характер операций, скорость организационных изменений, степень отраслевого регулирования, качество корпоративного управления, уровень цифровизации и вероятность мошенничества. Так, быстрорастущие компании нередко сталкиваются с недостаточной формализацией процедур, организации из строго регулируемых отраслей — с повышенными комплаенс-рисками, а предприятия, широко использующие цифровые решения, — с ИТ-рисками, связанными с доступом к данным, непрерывностью процессов и совместимостью систем. Следовательно, внутренний аудит эффективен лишь в том случае, если он адаптирован к реальной среде функционирования организации, а не сводится к применению универсального набора проверок [5], [7].

Одной из важнейших тенденций последних лет стало сближение внутреннего аудита с корпоративным управлением. Во многих странах он уже не воспринимается как периферийная служба, существующая отдельно от стратегических задач компании. Напротив, внутренний аудит вовлекается в обсуждение инвестиционных решений, организационных преобразований, цифровой трансформации, комплаенса и антикоррупционной политики. Это означает, что его функция смещается от анализа завершенных действий к снижению неопределенности будущих решений. Для экономической безопасности такой сдвиг особенно значим, поскольку своевременное выявление угрозы всегда дешевле и эффективнее, чем последующее устранение ее последствий [7].

Дополнительные возможности внутреннего аудита раскрываются в условиях цифровизации. Автоматизированные контрольные процедуры, постоянный мониторинг операций, использование сквозной аналитики и анализ цифровых следов позволяют повысить оперативность и глубину проверок. В международной практике все заметнее развивается непрерывный аудит, при котором оценка отдельных рисков зон ведется не эпизодически, а на постоянной основе на базе автоматической обработки данных. Для предприятия это означает сокращение временного разрыва между появлением отклонения и его обнаружением. Одновременно возрастают требования к компетенциям аудиторов: они должны понимать не только финансовую и контрольную логику, но и особенности информационных систем, киберрисков и автоматизированных механизмов контроля.

В деловой среде все чаще обсуждается и траблшутинг как практика быстрого выявления причин организационных и операционных сбоев с последующим подбором

решения. Хотя он не подменяет внутренний аудит, между ними существует функциональная близость. Обе практики строятся на сборе информации, установлении причин отклонений и выборе способов коррекции. Разница состоит в том, что аудит ориентирован на системную оценку рисков, процедур и контроля, тогда как траблшутинг чаще направлен на оперативную стабилизацию уже возникшей проблемы. В системе экономической безопасности их сочетание может быть особенно полезно тогда, когда необходимо не только зафиксировать уязвимость, но и быстро минимизировать экономические потери.

Обобщение зарубежного опыта позволяет выделить несколько устойчивых закономерностей. Во-первых, внутренний аудит последовательно смещается от ретроспективной проверки к проактивному выявлению рисков. Во-вторых, он все теснее интегрируется с внутренним контролем, риск-менеджментом, комплаенсом и корпоративным управлением. В-третьих, растет роль методов, основанных на анализе данных, сценарном моделировании и непрерывном мониторинге. В-четвертых, результативность внутреннего аудита оценивается уже не по числу проведенных проверок, а по его способности повышать качество управленческих решений и создавать добавленную стоимость для организации. Для экономической безопасности это означает, что аудит превращается из вспомогательной контрольной процедуры в один из ключевых механизмов обеспечения устойчивости [7], [8].

Для российской практики ценность зарубежного опыта состоит не в прямом копировании отдельных моделей, а в адаптации их принципов к отечественным условиям. Наиболее перспективными направлениями представляются риск-ориентированное планирование, укрепление независимости внутреннего аудита, повышение качества внутренней нормативной базы, интеграция аудита с цифровыми системами мониторинга и расширение его участия в стратегическом управлении. Не менее важно формирование такой управленческой культуры, в которой аудит рассматривается не как карательная функция, а как источник объективной информации и профессиональных рекомендаций. Только в этом случае он способен стать реальным инструментом повышения экономической безопасности предприятия.

Таким образом, зарубежный опыт убеждает в том, что экономическая безопасность предприятия обеспечивается не разовыми контрольными действиями, а целостной системой управления рисками и внутренней обратной связи. В этой системе внутренний аудит выполняет многоплановую роль: выявляет угрозы, оценивает надежность процедур, повышает прозрачность информации, предупреждает злоупотребления и способствует принятию более обоснованных управленческих решений. Эволюция внутреннего аудита — от проверки бухгалтерской отчетности к стратегически значимой функции корпоративного управления — подтверждает, что устойчивость предприятия напрямую зависит от качества внутреннего контроля и способности организации своевременно распознавать факторы риска [2], [3], [4], [5], [6], [7], [8].

Список источников

1. Об аудиторской деятельности : Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ.
2. Грунин О. А. Экономическая безопасность организации / О. А. Грунин, С. О. Грунин. — Санкт-Петербург : Питер, 2002. — 160 с.
3. Шлыков В. В. Комплексное обеспечение экономической безопасности предприятия / В. В. Шлыков. — Санкт-Петербург : Алетейя, 1999. — 138 с.
4. Сонин А. Внутренний аудит как важнейший элемент системы управления компанией / А. Сонин // Финансовый директор. — 2009. — № 9–10. — С. 47–55.
5. Риполь-Сарагоси Ф. Б. Внутренний аудит: организация и планирование : учебное пособие / Ф. Б. Риполь-Сарагоси, В. Ю. Реутов. — Ростов-на-Дону : Феникс, 2006. — 189 с.

6. Святковская Е. Ю. Актуальные подходы к организации системы внутреннего контроля в бюджетных организациях Великобритании, Германии и США / Е. Ю. Святковская // Аудит и финансовый анализ. — 2015. — № 5. — С. 56–64.

7. The Institute of Internal Auditors. Definition of Internal Auditing [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.theiia.org/en/standards/what-are-the-standards/definition-of-internal-audit/> (дата обращения: 09.04.2026).

8. INTOSAI. Guidelines for Internal Control Standards for the Public Sector [Электронный ресурс]. — URL: https://www.psc-intosai.org/wp-content/uploads/2022/06/INTOSAI-GOV-9100_e.pdf (дата обращения: 09.04.2026).

Сведения об авторах

Елкин Станислав Евгеньевич, к.э.н., доцент кафедры безопасности Северо-Западного института управления РАНХиГС, РФ, 199178, г. Санкт-Петербург, Средний проспект В.О., д. 57/43

Дмитриева Варвара Юрьевна, студент, Северо-Западный институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, РФ, 199178, г. Санкт-Петербург, Средний проспект В.О., д. 57/43.

Information about the authors

Elkin Stanislav Evgenievich, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Security Department of RANEPA. Russia, 199178, St. Petersburg, 57/43 Sredny Prospekt V.O.

Dmitrieva Varvara Yuryevna, Student, North-Western Institute of Management, RANEPA, Russia, 199178, St. Petersburg, 57/43 Sredny Prospekt V.O.