

Ермишина Оксана Федоровна
Ульяновский Государственный Университет
Бойко Аркадий Васильевич
Ульяновский Государственный Университет
Смирнов Егор Михайлович
Ульяновский Государственный Университет

Что выгоднее: штатный внутренний аудитор или услуги внешнего аудитора

Аннотация. В условиях цифровой трансформации, санкционного давления и усиления требований к прозрачности бизнеса вопросы организации аудита приобретают стратегическое значение. Любая аудиторская проверка сегодня — это не просто элемент контроля, а важнейший инструмент управления, позволяющий своевременно выявлять риски и слабые места, повышать эффективность процессов, обеспечивать соблюдение законодательства.

В статье проведен сравнительный анализ двух основных моделей — создание собственной службы внутреннего аудита (штатные сотрудники) и привлечение внешней аудиторской компании (аутсорсинг).

Выявлены ключевые критерии выбора оптимальной формы в зависимости от размера предприятия, специфики деятельности, финансовых возможностей и стратегических целей. Особое внимание уделено сравнительному анализу экономической эффективности, объективности и независимости аудиторских оценок, конфиденциальности информации и реакции на инциденты. Предложены рекомендации по выбору формы организации внутреннего аудита, направленные на повышение устойчивости и конкурентоспособности хозяйствующего субъекта.

Ключевые слова: внутренний аудит, штатный внутренний аудитор, внешний аудитор, аутсорсинг, косорсинг, система внутреннего контроля, управление рисками, результативность, экономическая безопасность.

Ermishina Oksana Fedorovna
Ulyanovsk State University
Boyko Arkady Vasilyevich
Ulyanovsk State University
Smirnov Egor Mikhailovich
Ulyanovsk State University

What is more profitable: full-time internal auditor or external auditor services

Abstract. In the context of digital transformation, sanctions pressure and increased requirements for business transparency, audit organization issues are of strategic importance. Any audit today is not just an element of control, but an essential management tool that allows you to timely identify risks and weaknesses, increase the efficiency of processes, and ensure compliance with legislation.

The article provides a comparative analysis of two main models - the creation of its own internal audit service (full-time employees) and the involvement of an external audit company (outsourcing).

Key criteria were identified for choosing the optimal form depending on the size of the enterprise, the specifics of the activity, financial capabilities and strategic goals. Particular attention is paid to a comparative analysis of the economic efficiency, objectivity and independence of audit assessments, confidentiality of information and response to incidents. Recommendations are proposed on the choice of the form of organization of internal audit aimed

at increasing the stability and competitiveness of the business entity.

Keywords: internal audit, staff internal auditor, external auditor, outsourcing, cosourcing, internal control system, risk management, performance, economic security.

Введение

В современной экономической реальности, характеризующейся высокой степенью неопределенности, ростом недобросовестной конкуренции и ужесточением регуляторных требований, внутренний аудит перестает быть просто функцией контроля и превращается в стратегический инструмент управления. Традиционные меры экономической безопасности — охрана, пропускной режим — уже не работают без системного анализа финансовых потоков и бизнес-процессов. Именно здесь на сцену выходит внутренний аудит — не просто как проверка цифр, а как комплексная система, обеспечивающая экономическую безопасность хозяйствующего субъекта.

Одним из наиболее дискуссионных вопросов в современной управленческой практике является выбор оптимальной модели организации внутреннего аудита: создание собственной службы внутреннего аудита (штатные сотрудники) или привлечение внешней аудиторской компании (аутсорсинг). Актуальность данного выбора определяется тем, что от его правильности зависят как непосредственные финансовые затраты компании, так и эффективность выявления и предотвращения рисков, а в конечном счете — устойчивость и конкурентоспособность бизнеса.

Методы и материалы исследования

Целью настоящего исследования является системный сравнительный анализ двух моделей организации внутреннего аудита и выработка критериев их выбора для хозяйствующих субъектов различных масштабов и отраслевой принадлежности.

Изучение вопросов внутреннего и внешнего аудита в системе управления всегда были в центре внимания ведущих экономистов и ученых.

Такие исследователи как Акулич В.В., Бирюкова О. А., Божченко В.Ю., Бухаркин А.В., Груздова Л.Н., Диканёва О. А., Звонкова Н.В., Захарова Е.В., Концевая С.Р., Литвиненко А.Н., Любов М.В., Мамедов А.Х., Незаметдинова Э.В., Оморова З.А., Остаев Г.Я., Парамонова Л. А., Рамазанова Э.А., Серебрякова Т. Ю., Тоторкулов М.З., Чернова С.А., Эльбрусова Э.Д. и др., справедливо отмечают, что универсального способа организации работы службы внутреннего аудита не существует. Выбор оптимальной модели зависит от множества факторов, включая размер хозяйствующего субъекта, специфику финансово-хозяйственной деятельности, интенсивность операций, цели аудиторской проверки и бюджет.

Исследование

Вопрос экономической эффективности внедрения внутреннего аудита или использования услуг внешней аудиторской проверки, по сегодняшний день является одним из наиболее дискуссионных. Что выгоднее держать в штате внутреннего аудитора или обращаться к внешним аудиторам?

Однозначного ответа на вопрос, что выгоднее — держать штатного аудитора на предприятии или привлекать внешнего — не существует. Оптимальный вариант зависит от размера компании, сложности процессов, бюджета и стратегических целей. В каждом из подходов есть свои сильные и слабые стороны, поэтому ключ к решению — в их сопоставлении с конкретными потребностями бизнеса. В таблице 1 представлен сравнительный подход ключевых различий работы штатного внутреннего аудитора с внешним аудитором.

Таблица 1 - Сравнительный подход оценки работы штатного внутреннего аудитора с внешним аудитором

Критерий	Штатный внутренний аудитор	Внешний аудитор (аутсорсинг)
Стоимость	Кажущаяся экономия, но есть скрытые расходы (ФОТ, налоги, обучение).	Прозрачная и фиксированная стоимость.
Объективность	Ограничена из-за внутренних связей и корпоративной лояльности. Выводы могут быть смягчены.	Максимально высокая. Эксперт не связан с компанией и заинтересован только в результатах.
Экспертиза и технологии	Ограничение опытом одного человека или небольшой команды внутренних контролеров.	Широкий доступ к отраслевым бенчмаркам, узким специалистам и современным технологиям.
Непрерывность	Постоянный мониторинг и глубокая преемственность знаний.	Проектная работа. Глубокого погружения в повседневную жизнь компании может не быть.
Ответственность	Ограничена внутренними регламентами и должностными инструкциями.	Закреплена договором. Есть рычаги влияния на результат (например, гарантии качества).

С позиции прямых затрат для малого и среднего бизнеса аутсорсинг выглядит предпочтительнее: компания оплачивает только конкретный объем работ и избегает постоянных расходов на содержание штатного сотрудника (зарплата, налоги, социальный пакет, обучение, оснащение рабочего места). Однако при оценке эффективности необходимо учитывать не только явные затраты, но и ценность выявляемых проблем и предотвращаемых потерь.

Внутренний аудит способен приносить «немедленную экономию денежных средств, улучшение оборачиваемости и снижение затрат на хранение». Как отмечается в профессиональной литературе, внутренний аудит — это не «роскошь», а инструмент обеспечения устойчивости бизнеса, снижения операционных и налоговых рисков и повышения эффективности.

Применительно к крупным компаниям с высокой интенсивностью операций создание собственной службы внутреннего аудита зачастую оказывается экономически оправданным, так как позволяет минимизировать затраты на привлечение внешних ресурсов.

Результаты и обсуждение

Создание собственного отдела внутреннего аудита — это стратегическая инвестиция, которая окупается в крупных или растущих компаниях. Этот вариант стоит рассмотреть, если:

- *Компания крупная или быстрорастущая:* Штатный аудитор может обеспечить постоянный и глубокий контроль на всех этапах расширения.
- *Требуется непрерывный мониторинг:* Если аудит нужен не раз в год, а ежеквартально или даже ежемесячно, свой сотрудник обойдется дешевле.
- *Есть специфические отраслевые знания:* Когда бизнес уникален, и новому человеку потребуются месяцы на погружение.
- *Бюджет позволяет:* Содержание квалифицированного специалиста — это существенные затраты на зарплату, налоги, обучение и оснащение рабочего места.

Привлечение внешнего аудитора — это часто не просто статья расходов, а инвестиция в качество и эффективность.

Это может быть выгоднее, когда:

— *Нужен «свежий взгляд» и объективность:* Внешний эксперт способен увидеть системные ошибки, которые сотрудники перестали замечать из-за привычки или личных отношений.

— *Требуется уникальная экспертиза:* Для разовых сложных задач (IT-аудит, форензик, due diligence) гораздо дешевле и эффективнее пригласить узкого специалиста, чем держать его в штате.

— *Ресурсы компании ограничены:* Штатный аудит отвлекает ключевых сотрудников от их основной работы. Внешний подрядчик снимает эту нагрузку.

— *Важна независимая оценка для стейкхолдеров:* Заключение внешнего аудитора имеет больший вес для инвесторов, банков и партнеров.

— *Результат прошлых проверок не внедряется:* Если рекомендации штатного аудитора игнорируются, внешний эксперт может стать для руководства более весомым аргументом.

Да, существует гибридная модель — ко-сорсинг (co-sourcing). Это подход, при котором у компании есть небольшой штатный отдел внутреннего аудита, который занимается рутинными и постоянными задачами, а для сложных или разовых проектов привлекаются внешние эксперты. Это позволяет совместить знание контекста с доступом к лучшим практикам.

Заключение

Внешняя аудиторская компания имеет бесспорное преимущество. Штатные сотрудники, каким бы высоким ни был их профессионализм, находятся в зависимости от работодателя, что создает риск «замыливания глаза» или неосознанного смягчения выводов в угоду руководству. Внешняя аудиторская компания, напротив, дорожит своей репутацией и лицензией, что обеспечивает более жесткую и независимую оценку. Как отмечается в исследовании, «внутреннее подразделение во многих случаях не способно обеспечить должную независимость своей оценки».

Внутренний аудит активно участвует в выявлении и предотвращении мошенничества. Современные методики включают анализ поведенческих факторов, необычных сделок и конфликта интересов. Внутренняя аудиторская проверка сегодня — это не просто элемент контроля, а важнейший инструмент управления, позволяющий организации своевременно выявлять риски и слабые места, повышать эффективность процессов, обеспечивать соблюдение законодательства и укреплять доверие со стороны акционеров и регуляторов.

По результатам оценки результативности работы штатного внутреннего аудита или услуг внешней аудиторской проверки, можно сделать следующие выводы:

1. *Отсутствие универсального решения.* Выбор между штатным внутренним аудитором и услугами внешней аудиторской компании не имеет однозначного ответа. Оптимальная модель зависит от размера хозяйствующего субъекта, специфики его деятельности, финансовых возможностей, стратегических целей и отраслевых особенностей.

2. *Аутсорсинг предпочтителен для МСП и разовых проектов.* Внешняя аудиторская компания обеспечивает независимость и объективность оценки, доступ к широкому спектру экспертных знаний, а также гибкость в оплате (оплата по факту выполнения работ). Однако аутсорсинг сопряжен с рисками утечки конфиденциальной информации и невозможностью оперативного реагирования на инциденты.

3. *Штатная служба незаменима для крупных компаний.* Собственная служба внутреннего аудита обеспечивает постоянный контроль, глубокое знание бизнес-процессов и высокую оперативность реакции. При этом она требует значительных постоянных затрат.

4. *Гибридные модели (ко-сорсинг) являются перспективным направлением.* Как отмечается в исследовании, ко-сорсинг — это гибридная модель, позволяющая сочетать преимущества штатной службы и внешней экспертизы. В рамках этой модели штатные

сотрудники занимаются стратегическими вопросами, а внешние эксперты привлекаются для выполнения узкоспециализированных задач.

5. *Стратегическая роль внутреннего аудита продолжает возрастать.* Внутренний аудит сегодня — это не просто элемент контроля, а стратегическая функция, обеспечивающая экономическую безопасность, устойчивость и конкурентоспособность бизнеса.

Список источников

1. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008г. N 307-ФЗ (ред. от 26.12.2024г. № 481-ФЗ) [Электронный ресурс] //Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

2. Ермишина О.Ф., Гришкина А.Д., Смирнов Е.М. Внешний аудит в современных реалиях: от аудиторских до консультационных услуг // Журнал монетарной экономики и менеджмента. 2025. № 12. С. 360-365.

3. Ермишина О.Ф. Внешний аудит как инструмент обеспечения финансовой безопасности бизнеса// В сборнике: Финансовая культура: региональный аспект. Сборник статей IV Всероссийской научно-практической конференции. Ульяновск, 2024. С. 35-40.

Сведения об авторах

Ермишина Оксана Федоровна, старший преподаватель кафедры экономической безопасности, бухгалтерского учета и аудита Ульяновского государственного университета, Ульяновск, Россия.

Бойко Аркадий Васильевич, студент факультета переводческих специальностей Ульяновского государственного университета, Ульяновск, Россия.

Смирнов Егор Михайлович, студент экономического факультета ФГБОУ ВО "Ульяновский государственный университет", Ульяновск, Россия.

Information about the authors

Ermishina Oksana Fedorovna, Senior Lecturer, Department of Economic Security, Accounting and Audit, Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russia.

Boyko Arkady Vasilievich, student of the faculty of transfer specialties, Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russia.

Smirnov Egor Mikhailovich, student of the Faculty of Economics, FSBEI HE Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russia.