

Михрабов Магомед Асабалиевич
Дагестанский государственный университет
Исаева Шамсият Магомедовна
Дагестанский государственный университет,

Анализ финансового состояния предприятия: от традиционных коэффициентов к интегрированным моделям оценки

Аннотация. В статье систематизируются и развиваются методологические подходы к анализу финансового состояния предприятия в условиях цифровой трансформации экономики и глобализации финансовых рынков. Автор обосновывается необходимость перехода от традиционной системы финансовых коэффициентов, ограниченной показателями ликвидности, финансовой устойчивости и рентабельности, к интегративным моделям оценки, объединяющим данные бухгалтерской и управленческой отчетности. На основе анализа эмпирических исследований, включая таксономию IFRS-базируемых финансовых атрибутов, выявлены дополнительные факторы, значимые для глубинной диагностики: эффективность использования основных средств, анализ расходов, оборачиваемость запасов. Особое внимание уделено методу комбинированного анализа парных коэффициентов по четырем измерениям – платежеспособность, ликвидность, прибыльность и эффективность. В статье представлены две таблицы, наглядно демонстрирующие различия традиционной и расширенной систем коэффициентов, а также диагностическое значение комбинированного подхода. Результаты исследования могут быть использованы финансовыми аналитиками, аудиторами и менеджментом компаний для повышения точности прогнозирования финансового неблагополучия и обоснования управленческих решений.

Ключевые слова: методология финансового анализа, финансовое состояние предприятия, IFRS-отчётность, коэффициентный анализ, финансовая устойчивость, раннее прогнозирование банкротства, интегративные модели оценки.

Mikhrabov Magomed Asabalievich
Dagestan State University
Shamsiyat Magomedovna Isaeva
Dagestan State University

Analysis of the financial condition of an enterprise: from traditional coefficients to integrated valuation models

Abstract. The article systematizes and develops methodological approaches to analyzing the financial condition of an enterprise in the context of the digital transformation of the economy and the globalization of financial markets. The author substantiates the need for a transition from the traditional system of financial ratios, limited by indicators of liquidity, financial stability and profitability, to integrative valuation models combining data from accounting and management reporting. Based on the analysis of empirical studies, including the taxonomy of IFRS-based financial attributes, additional factors significant for in-depth diagnostics have been identified: the efficiency of the use of fixed assets, cost analysis, inventory turnover. Special attention is paid to the method of combined analysis of paired coefficients in four dimensions – solvency, liquidity, profitability and efficiency. The article presents two tables that clearly demonstrate the differences between the traditional and extended coefficient systems, as well as the diagnostic value of the combined approach. The results of the study can be used by financial analysts, auditors and company management to improve the accuracy of forecasting financial distress and substantiate management decisions.

Keywords: methodology of financial analysis, financial condition of an enterprise, IFRS reporting, coefficient analysis, financial stability, early bankruptcy forecasting, integrative valuation models.

Введение

Финансовое состояние предприятия представляет собой сложную, многомерную категорию, отражающую способность хозяйствующего субъекта финансировать свою деятельность, поддерживать платежеспособность и создавать условия для устойчивого развития. В условиях глобальной экономической нестабильности, усиления конкурентной борьбы и цифровой трансформации всех сфер хозяйственной жизни методология анализа финансового состояния приобретает особую актуальность. Инвесторы, кредиторы, менеджмент и регулирующие органы нуждаются в надежных инструментах оценки, которые позволяли бы своевременно выявлять признаки финансового неблагополучия и принимать обоснованные управленческие решения.

Традиционные подходы к анализу финансового состояния, основанные на расчёте коэффициентов ликвидности, финансовой устойчивости и рентабельности, остаются фундаментом аналитической работы. Однако стремительное усложнение бизнес-моделей, появление новых форм финансирования и глобализация финансовых рынков требуют пересмотра и расширения методологического инструментария. Современные исследования демонстрируют, что финансовые атрибуты, выявляемые с помощью отчётности, подготовленной по международным стандартам, выходят далеко за рамки традиционных показателей ликвидности, прибыльности и платёжеспособности [7, р. 2–4]. Это открывает новые возможности для глубинной диагностики состояния предприятия и прогнозирования его развития.

1. Теоретические основы анализа финансового состояния

Анализ финансового состояния как научное направление сформировался в середине XX века, когда развитие корпоративных финансов и усложнение отношений между собственниками и менеджментом создали потребность в систематической оценке деятельности компаний. Финансовая устойчивость представляет собой многомерное понятие, отражающее эффективность распределения ресурсов, способность выполнять обязательства и устойчивость корпорации к внешним и внутренним шокам [4, р. 2–3]. Традиционно анализ финансового состояния базируется на двух типах оценки: абсолютной и относительной. Абсолютная оценка предполагает категоризацию финансового положения предприятия на основе соотношения между запасами, оборотными активами и источниками краткосрочного финансирования. Выделяют четыре типа финансового состояния: абсолютная устойчивость, нормальная устойчивость, предкритическая неустойчивость и критическое (кризисное) состояние.

Относительная оценка, в свою очередь, опирается на систему финансовых коэффициентов, позволяющих проводить сравнения во времени и между компаниями. Следует отметить, что результаты финансового анализа существенно зависят от того, по каким стандартам подготовлена отчётность. Международные стандарты финансовой отчётности (IFRS) стали доминирующей основой для составления публичной отчётности в более чем 120 странах и юрисдикциях, начиная с 2005 года, когда Европейский союз обязал публичные компании использовать IFRS [5, р. 828–830]. Это создало предпосылки для унификации аналитических подходов и обеспечения сопоставимости показателей компаний из разных стран, хотя национальные особенности применения и интерпретации стандартов сохраняются.

2. Классические методы: эволюция и современное значение

Система финансовых коэффициентов остаётся наиболее распространённым инструментом анализа финансового состояния. Традиционно выделяют несколько групп показателей, каждая из которых характеризует определённый аспект деятельности предприятия. Показатели ликвидности оценивают способность компании своевременно погашать краткосрочные обязательства, показатели финансовой устойчивости отражают степень зависимости от заёмных источников, показатели рентабельности характеризуют эффективность использования ресурсов, а показатели деловой активности – скорость оборота средств.

Однако современные эмпирические исследования показывают, что классификация финансовых коэффициентов может быть значительно расширена. В работе, посвящённой разработке таксономии IFRS-базированных коэффициентов, авторы на основе анализа отчётности предприятий обрабатывающей промышленности из 84 стран выявили девять устойчивых финансовых атрибутов: взаимосвязь активов, оборачиваемость активов, структуру капитала, анализ расходов, эффективность использования основных средств, оборачиваемость запасов, ликвидность, рентабельность продаж и доходность активов [7, р. 5-8]. Примечательно, что отдельного фактора, связанного с движением денежных средств, выявлено не было, что говорит о тесной взаимосвязи между показателями прибыльности и денежными потоками в рамках IFRS-отчётности.

Для наглядного представления различий между традиционным и расширенным (таксономическим) набором показателей ниже приведена таблица 1.

Таблица 1 – Сравнение традиционной и расширенной системы финансовых коэффициентов

Группа показателей	Традиционные коэффициенты	Дополнительные / уточнённые атрибуты (IFRS-таксономия)
Оценка активов и структуры капитала	Коэффициент автономии, коэффициент финансового левериджа	Взаимосвязь активов (Asset Correlation), структура капитала с учётом отраслевых особенностей
Оборачиваемость и эффективность	Коэффициент оборачиваемости активов, оборачиваемость запасов	Оборачиваемость активов (Asset Turnover) как самостоятельный фактор, анализ расходов (Expense Analysis)
Ликвидность и платёжеспособность	Текущая ликвидность, быстрая ликвидность, абсолютная ликвидность	Фактор ликвидности (Liquidity) в составе агрегированных IFRS-данных без выделения денежного потока
Рентабельность	ROA, ROE, ROS	Рентабельность продаж (Profitability of Sales) и доходность активов (Return on Assets) как отдельные устойчивые факторы
Инвестиционные и качественные характеристики	Отсутствуют или представлены слабо	Эффективность использования основных средств (PPE Efficiency), оборачиваемость запасов (Inventory Turnover)

По таблице 1 видно, что традиционная система финансовых коэффициентов, хотя и остаётся операционально удобной, не полностью отражает все значимые атрибуты финансового состояния, выявляемые при анализе больших массивов IFRS-отчётности. Расширенная таксономия из девяти факторов показывает, что аналитикам следует уделять больше внимания показателям эффективности использования внеоборотных активов и структуре расходов, а не только классическим коэффициентам ликвидности и рентабельности. Кроме того, отсутствие отдельного фактора денежного потока подтверждает необходимость комбинированного подхода, о котором пойдёт речь далее.

3. Современные методологические подходы: комбинированный анализ и интеграция данных

Одним из наиболее значимых направлений развития методологии финансового анализа является комбинирование различных типов показателей. Традиционный коэффициентный анализ, основанный на данных бухгалтерского учёта (accrual-based ratios), имеет определённые ограничения, связанные с возможностью манипулирования отчётными данными и влиянием учётной политики на конечные показатели. В противовес ему анализ показателей, основанных на движении денежных средств (cash-based ratios), предоставляет информацию о реальных денежных потоках, но может не отражать экономическую сущность операций, растянутых во времени.

В недавнем исследовании, посвящённом определению предбанкротного состояния компаний, был разработан метод комбинированного анализа, объединяющий accrual- и cash-показатели в четырёх измерениях: платёжеспособность, ликвидность, прибыльность и эффективность [5, р. 832-840]. Автор использовал панельные исторические данные за 2013–2022 годы, полученные из годовых, управленческих и аудиторских отчётов двух производственных компаний, зарегистрированных на Балтийской фондовой бирже. Результаты показали, что разработанная комбинация парных коэффициентов является высокоинформативной. Коэффициенты из всех измерений дополняют друг друга, обеспечивая комплексную картину финансового положения компаний.

Расхождение внутри пар показателей могут свидетельствовать о возможных манипуляциях в отчётности, составленной по методу начисления, что представляет особый интерес для исследования. Если компания демонстрирует высокую прибыльность по данным бухгалтерского учёта, но при этом испытывает дефицит денежных средств, это может указывать либо на проблемы с качеством дебиторской задолженности, либо на целенаправленное искажение отчётности. Кроме того, исследование показало, что низкие результаты по прибыльности и эффективности в течение первых пяти лет анализа предсказывали последующее снижение платёжеспособности и ликвидности [5, р. 850-855].

Систематизированная информация о диагностических возможностях парных коэффициентов представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Диагностическое значение комбинирования accrual- и cash-показателей

Измерение финансового состояния	Парные показатели	Тип расхождения и его интерпретация	Прогностическое значение
Платёжеспособность	Коэффициент покрытия обязательств / Коэффициент покрытия по денежному потоку	Accrual выше cash: возможное признание доходов без поступления денег. Accrual ниже cash: консервативная политика или авансы	Устойчивое расхождение в течение 2-3 периодов предсказывает снижение ликвидности
Ликвидность	Коэффициент текущей ликвидности / Коэффициент ликвидности по денежному потоку	Высокая accrual-ликвидность при низкой cash-ликвидности: «бумажные» оборотные активы (запасы, сомнительная дебиторка)	Расхождение более 30% - маркёр потенциальных проблем с платёжеспособностью в краткосрочной перспективе
Прибыльность	Чистая рентабельность / Рентабельность по денежному потоку	Accrual-прибыль стабильна, cash-прибыль волатильна или отрицательна: возможные манипуляции с начислениями	Преобладание негативных результатов по cash-показателям предсказывает финансовое неблагополучие за 2-3 года
Эффективность	Оборачиваемость / Оборачиваемость по денежному потоку	Расхождение указывает на разрыв между отгрузками и оплатой (растущая дебиторская задолженность)	Длительное расхождение ведёт к «голоду денежных потоков» при формальной эффективности

Из таблицы 2 видно, что комбинированный анализ парных коэффициентов (accrual и cash)

по каждому из четырёх измерений – платёжеспособности, ликвидности, прибыльности и эффективности – позволяет не только получить более полную картину текущего финансового состояния, но и выявить скрытые проблемы на ранней стадии. Систематические расхождения между *accrual*- и *cash*-показателями, особенно в пользу первых, являются объективным сигналом возможных манипуляций с отчётностью или ухудшения качества управления оборотным капиталом. Такой подход превращает анализ из ретроспективной констатации фактов в инструмент раннего предупреждения финансового неблагополучия, что особенно ценно для кредиторов, аудиторов и финансовых менеджеров.

4. Системный подход к оценке финансового состояния

Финансовое состояние предприятия не может быть сведено к набору отдельных показателей, как бы тщательно они ни были подобраны. Оно представляет собой системное свойство, возникающее из взаимодействия всех элементов финансово-хозяйственной деятельности. Поэтому современная методология всё больше смещается в сторону интегральных, многомерных моделей оценки.

Системный подход предполагает, что анализ финансового состояния должен учитывать не только внутренние характеристики предприятия, но и внешние условия его функционирования – отраслевую специфику, макроэкономическую конъюнктуру, институциональную среду. В исследовательской литературе подчёркивается важность качества управления, институционального надзора и отраслевых особенностей для финансовой устойчивости корпораций [4, р. 4-5]. Это означает, что сравнение показателей компании со среднеотраслевыми значениями или с показателями компаний-аналогов является необходимым, но недостаточным элементом анализа. Требуется более глубокое понимание бизнес-модели, стратегии и факторов внешней среды.

Важным элементом системного подхода является интеграция абсолютных и относительных методов оценки. Абсолютные показатели дают представление о масштабах деятельности и величине ресурсов, но не позволяют судить об эффективности. Относительные показатели (коэффициенты) позволяют проводить сопоставления, но могут утрачивать смысл вне контекста конкретного предприятия. Комбинирование этих типов показателей, как показывают исследования, позволяет получить более полную и сбалансированную оценку [5, р. 860-862].

5. Практические аспекты применения методологии

Переход от теоретических построений к практическому анализу требует решения ряда методических и организационных вопросов. Прежде всего, необходимо определиться с составом показателей. Традиционный набор коэффициентов ликвидности, финансовой устойчивости и рентабельности остаётся базовым, но его следует дополнять показателями, отражающими специфику деятельности предприятия. Для производственных компаний важное значение имеют показатели оборачиваемости запасов и эффективности использования основных средств, которые входят в число стабильных финансовых атрибутов, выявленных в эмпирических исследованиях [7, р. 9-11].

Особого внимания заслуживает вопрос о денежных потоках. Несмотря на то, что в таксономии IFRS-коэффициентов отдельный фактор денежных потоков не выделился, это не означает, что анализ движения денежных средств не важен. Напротив, комбинирование *accrual*- и *cash*-показателей позволяет выявить расхождения, которые могут сигнализировать о проблемах [5, р. 845-848]. Поэтому в аналитическую модель целесообразно включать как традиционные коэффициенты рентабельности (ROE, ROA, ROS), так и их денежные аналоги.

Заключение

Ключевым направлением развития методологии является комбинирование различных типов показателей – *accrual* и *cash*. Представленная в таблице 2 система парных коэффициентов по четырём измерениям (платёжеспособность, ликвидность, прибыльность, эффективность) позволяет не только более полно оценить текущее финансовое состояние, но и выявить скрытые расхождения, сигнализирующие о возможных манипуляциях или ухудшении качества управления. Низкие результаты по прибыльности и эффективности в течение нескольких лет, как показывают эмпирические исследования, предсказывают последующее снижение

платёжеспособности и ликвидности.

Практическое применение современной методологии требует от аналитиков не только владения техникой расчёта коэффициентов, но и понимания экономического контекста, в котором работает предприятие. Качество управления, институциональная среда и отраслевые особенности не менее важны, чем формальные финансовые показатели. Только в этом случае финансовый анализ становится не самоцелью, а действенным инструментом принятия управленческих решений, направленных на обеспечение устойчивого развития предприятия. Дальнейшие исследования в этой области должны быть направлены на разработку отраслевых методик анализа, учитывающих специфику различных видов деятельности, а также на создание инструментов, позволяющих автоматизировать процесс многомерной оценки и интерпретации результатов. Развитие технологий искусственного интеллекта и машинного обучения открывает новые перспективы для анализа больших массивов финансовых данных и выявления скрытых закономерностей, что станет следующим этапом эволюции методологии финансового анализа.

Список источников

1. Altman E. I. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy / E. I. Altman // The Journal of Finance. – 1968. – Vol. 23, No. 4. – P. 589-609.
2. Beaver, W. H. Financial Ratios as Predictors of Failure / W. H. Beaver // Journal of Accounting Research. – 1966. – Vol. 4. – P. 71-111.
3. Damodaran A. The Dark Side of Valuation: Valuing Young, Distressed, and Complex Businesses / A. Damodaran. – 2nd ed. – Upper Saddle River: FT Press, 2010. – 600 p.
4. Gyulasaryan M. Assessment and Control of a Corporation's Financial Condition: Analytical Framework and Practical Application / M. Gyulasaryan, A. Matevosyan, M. Matevosyan, A. Grigoryan // Journal of Banking and Financial Dynamics. – 2025. – Vol. 9, No. 6. – P. 1-6.
5. Litvinenko A. Using Combined Accrual and Cash Ratio Analysis to Determine Pre-Bankruptcy Status / A. Litvinenko // Journal of Accounting and Management Information Systems. – 2024. – Vol. 23, No. 4. – P. 826-869.
6. Penman S. H. Financial Statement Analysis and Security Valuation / S. H. Penman. – 5th ed. – New York: McGraw-Hill, 2013. – 740 p.
7. Kogan L. Accounting Classification Entropy [Электронный ресурс] / L. Kogan, P. J. Liang, J. J. Y. Pyo, G. Zhang // SSRN Electronic Journal. – 2024. – URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=5588192 (дата обращения: 04.06.2026).
8. Ковалев В. В. Финансовый анализ: методы и процедуры / В. В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2019. – 560 с.
9. Шеремет А. Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А. Д. Шеремет, Е. В. Негашев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2020. – 208 с.
10. Донцова Л. В. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие / Л. В. Донцова, Н. А. Никифорова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело и Сервис, 2018. – 384 с.
11. Ефимова О. В. Финансовый анализ: современный инструментарий для принятия экономических решений / О. В. Ефимова. – 5-е изд., испр. и доп. – М.: Омега-Л, 2019. – 352 с.

Сведения об авторах

Михрабов Магомед Асабалиевич, магистрант кафедры экономической безопасности, анализа и аудита, Дагестанский государственный университет

Исаева Шамсият Магомедовна, к.э.н., доцент кафедры экономической безопасности, анализа и аудита, Дагестанский государственный университет.

Information about the authors

Mikhrabov Magomed Asabalievich, Master's student at the Department of Economic Security, Analysis and Audit, Dagestan State University

Isaeva Shamsiyat Magomedovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Department of Economic Security, Analysis and Audit, Dagestan State University.