

УДК: 332.143

DOI 10.26118/2782-4586.2024.77.45.145

**Якимов Николай Николаевич**

Иркутский государственный университет путей сообщения

### **Классификация региональных рисков в рамках концепции устойчивого развития**

**Аннотация.** В статье предлагается подход к классификации региональных экономических рисков в рамках концепции устойчивого развития. На современном этапе собственного развития общество осознает важность осознанного подходы к обеспечению экономического роста, социального развития и сохранению экологической сферы. Это делает изучение концепции устойчивого развития актуальной, что на уровне отдельной страны, что на уровне отдельно взятого региона. Отражена точка зрения на необходимость включения в общепринятое триединство концепции сферы управления. Обоснована важность учета в концепции процесса управления рисками в силу неизбежности влияния неблагоприятных событий на функционирование всех экономических субъектов на уровне регионе. Предложен авторский подход к классификации региональных экономических рисков.

**Ключевые слова:** регион, концепция устойчивого развития, риск, классификация рисков, управление рисками.

**Yakimov Nickolay Nickolaevich**

Irkutsk State University of Railways

### **Classification of regional risks within the concept of sustainable development**

**Annotation.** The article proposes an approach to the classification of regional economic risks within the concept of sustainable development. At the present stage of its own development, society realizes the importance of a conscious approach to ensuring economic growth, social development and preservation of the ecological sphere. This makes the study of the concept of sustainable development relevant, both at the level of a single country and at the level of a single region. The point of view on the necessity of inclusion of the concept of management sphere in the generally accepted tri-unity is reflected. The importance of taking into account in the concept of risk management process due to the inevitability of the influence of unfavorable events on the functioning of all economic entities at the regional level is substantiated. The author's approach to the classification of regional economic risks is proposed.

**Key words:** region, sustainable development concept, risk, risk classification, risk management.

Примерно в середине второй части XX века мировое сообщество стало всерьез задумываться о том, какое воздействие оказывает жизнедеятельность человека на окружающую среду, а главное – каким образом снизить объем негативных последствий этого влияния. При этом с повестки дня никогда не снимались вопросы, касающиеся экономического роста, поскольку без развития в этом ключе общество будет не способно удовлетворять потребности мирового населения. Хотя бесспорно, что по сей день наблюдаются высокий уровень дифференциации людей в разных странах и в разных слоях населения внутри одной страны. Решение данных проблем уже относится к аспектам социального развития. В результате этого уже довольно длительное время во многих странах, которые можно позиционировать как развитые или быстроразвивающиеся, принята концепция устойчивого развития. Под ней принято понимать триаду: экономический рост, социальное развитие и стабильную экологическую сферу. Другими

словами, в рамках концепции устойчивого развития в рамках какой-либо страны обеспечивается рост экономики и развитие социальной сферы с минимальным влиянием на экологию с целью сохранения пространства для качественной жизни последующих поколений. Бесспорно такой подход к решению вопросов развития общества на современном этапе является осознанным и перспективным. Именно поэтому данный вопрос является объектом многих экономических и социальных исследований в последние десятилетия, что в результате позволяет проследить длительный генезис данной категории [9, 10].

Россия также формирует свое стратегическое видение будущего в соответствии с концепцией устойчивого развития [4]. Учитывая огромную географию нашей страны, особое значение при этом имеет устойчивое развитие регионов и территорий, что также изучается современными авторами [7, 8]. В соответствии с разницей в наличии различных ресурсов и уровне социально-экономического развития для каждого региона будет характерно свое направление устойчивого развития. Все это определяет индивидуальные особенности развития для каждого региона, которые обязательно необходимо учитывать при разработке конкретных мероприятий, реализация которых позволит региону обеспечить желаемые результаты. Для поступательного и результативного развития российской экономики необходимо развитие каждого региона, входящего в состав страны. Именно поэтому концепция устойчивого развития должна быть разработана на уровне каждого региона, с учетом особенностей его функционирования.

Несмотря на то, что исследования в области концепции устойчивого развития носят разнонаправленный характер, большая часть авторов сходятся во мнении, что само устойчивое развитие обусловлено влиянием трех основных сфер, рассмотренных выше. При этом существует точка зрения, в соответствии с которой в концепцию устойчивого развития необходимо добавить политическую сферу. Данные авторы признают важность этой сферы, поскольку действия органов власти различных уровней управления оказывают реальное влияние как на направления устойчивого развития, так и на его результаты. Также существует подход, согласно которому включить в концепцию устойчивого развития необходимо пространство как отдельную сферу [1], поскольку именно оно определяет все возможности, которыми будут располагать субъекты в процессе своего функционирования. Нисколько не уменьшая роль политической воли в развитии всего общества, нам более близка точка зрения авторов [6], в соответствии с которой наиболее логичным является включение в концепцию устойчивого развития управленческой сферы, как более широкой категории. В управленческую сферу включаются не только политические решения, но и управленческие решения на уровне других субъектов, которые неизменно затрагивают экономику, социум и экологию. Указанные авторы довольно логично доказывают необходимость включения данной сферы в концепцию устойчивого развития.

В соответствии с этой точкой зрения управление различными процессами, происходящими как на уровне страны, так и на уровне регионов, выносится едва ли не на первый план. Происходит это в силу того, что развитие любой из изначально указанных областей жизнедеятельности общества происходит в соответствии с принимаемыми и реализуемыми управленческими решениями.

Управленческая сфера охватывает огромное количество аспектов функционирования экономической и социальной систем и экологической сферы. Одной из таких сфер является управление рисками субъектов, которые прямо или косвенно вовлечены в устойчивое развитие региона. Риск возникает в процессе функционирования любого экономического субъекта, в результате любого действия или принятого решения, в силу влияния огромного количества событий. Другими словами, ни один субъект не может осуществлять свою деятельность в условиях без риска. Именно поэтому управление рисками выступает обязательным процессом для субъекта в рамках реализации концепции устойчивого развития.

Управление рисками как процесс состоит из нескольких этапов (идентификация, оценка и анализ, обработка, контроль и мониторинг), реализация которых, как правило, происходит одновременно. В результате целесообразно выстроенного процесса управления рисками у заинтересованного субъекта появляется возможность нивелировать последствия реализации различных неблагоприятных ситуаций. Но при этом это становится невозможным, если субъект не представляет, с какими рисками ему предстоит работать.

На уровне региона значимость процесса управления рисками только возрастает, поскольку на этом уровне на функционирование различных экономических субъектов оказывают влияние не только риски общенационального масштаба, но и специфические риски, особенности возникновения и реализации которых зависят от конкретного региона. Учитывая многообразие рисков, влияющих на функционирование различных экономических субъектов, одним из важных является вопрос их классификации. Без сомнения, классификация является одним из самых удобных способов систематизации многогранных явлений, и именно таким являются региональные экономические риски. Но при этом именно по поводу классификации различных явлений и ведутся большинство полемик в экономике.

Первой более или менее осмысленной классификацией рисков можно считать подход И.Т. Балабанова [2], в котором предпринята первая попытка систематизации экономических рисков в отечественной практике. До сих пор множество авторов используют его основание разделения рисков на чистые и спекулятивные как первый уровень классификации. На наш взгляд, такой подход противоречит самой сути риска как категории, поскольку риск не может иметь награду в результате своей реализации. Такой подход великолепно изложен в монографии А.Г. Мадера [5]. В данном случае имеет место путаница в определении сути риска как явления в экономике.

С тех пор множество авторов формируют свой взгляд на то, каким образом можно разделить огромное многообразие рисков, с которыми сталкиваются различные экономические субъекты. При этом, многие авторы критикуют в своих работах подходы своих коллег к классификации рисков. Например, В.М. Гранатуров [3] указывает на то, что часто в классификации рисков используются основания, которые не могут выступать ими, поскольку не являются существенными (длительность, время возникновения и т.д.). И подобных взглядов на то, какие неточности были допущены в различных подходах к классификации рисков, в экономической литературе встречается довольно много.

При этом в литературе весьма мало освещены вопросы классификации региональных рисков. Встречающиеся в литературе подходы, как правило, ограничиваются разделением именно рисков, которые возникают на уровне региона. На наш взгляд, такой подход по своей сути является весьма ограниченным, поскольку при наличии специфических рисков региона, влияние иных рисков не исключается. Поэтому нами предпринята попытка представить классификацию экономических рисков, с которыми сталкиваются различные экономические субъекты при функционировании на региональном уровне, для целей последующего управления ими. Стоит отметить, что данная точка зрения оставляет возможность для дальнейшей дискуссии по данному вопросу. Предлагаемая нами классификация представлена на рисунке.

Предлагаемая нами классификация по глубине состоит из четырех уровней. На первом уровне все множество рисков на региональном уровне разделяется в зависимости от субъекта, в рамках деятельности которого возникают риски. В соответствии с этим разделение осуществляется по уровню возникновения рисков: риски на уровне страны; риски на уровне региона; риски на уровне организации. При этом, данное разделение не ограничивает перечень рисков для региона или организаций, работающих в рамках региона, оно позволяет разделить риски с позиции возможного управления ими заинтересованным субъектом. То есть все риски, возникающие на уровне страны, требуют иного подхода в управлении, нежели риски на уровне региона, если субъектом управления выступает непосредственно сам регион. Такая же логика подходит и к управлению рисками на уровне

организации. Данное разделение учитывается на всех этапах управления рисками, облегчает последующую оценку и обработку рисков.

На втором уровне классификации выделенные ранее группы рисков разделяются по сферам возникновения на внешние и внутренние. Во многих работах содержится критика такого признака разделения, состоящая в том, что он не является существенным. На наш взгляд, это не совсем верно, поскольку для целей последующего управления рисками разделение рисков по сфере возникновения является подходящим в силу возможности субъекта выбрать наиболее подходящий способ или инструмент управления. Так, для внутренних рисков в первую очередь целесообразнее выбирать способы и инструменты обработки, которые нацелены на трансформацию структурных характеристик риска, тогда как для управления внешними рисками более всего подходят способы и инструменты, относящиеся к стратегии финансирования риска.

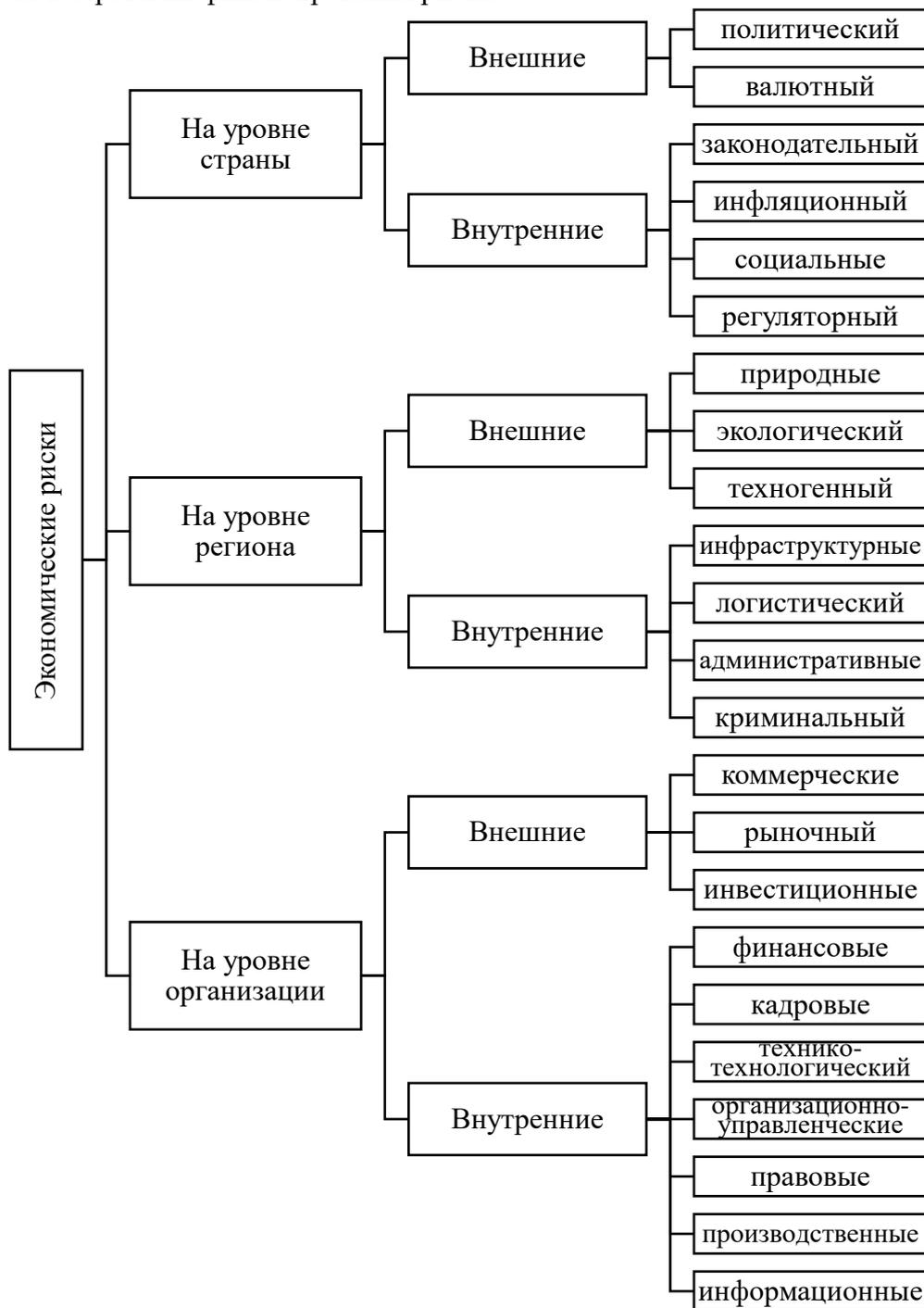


Рисунок. Классификация региональных экономических рисков

На третьем уровне классификации уже выделяются конкретные виды рисков, которыми и будет управлять субъект в силу своих возможностей. При этом стоит отметить, что некоторые риски объединены в группы. Например, выделена группа финансовых рисков на уровне организации, в которые включаются такие риски как кредитный, процентный и риск балансовой ликвидности. Такая же ситуация наблюдается и с коммерческими рисками, в состав которых включаются конкурентный риск, маркетинговый, риск падения спроса. Группировка рисков не является отдельным уровнем классификации, это сделано в случаях, когда вся группа рисков принадлежит к одному уровню и сфере возникновения, с целью сокращения объема классификации.

На последнем уровне классификации каждый риск должен быть разделен по объему последствий: низкий; средний; крупный; катастрофический. Такое разделение обосновано необходимостью управления рисками в зависимости от тяжести последствий реализации. Чем крупнее риск, тем тщательнее необходимо выбирать способы и инструменты управления, которые бы нивелировали ущерб от возможной реализации рисков.

Предложенная классификация наиболее полно отражает многообразие рисков, которыми вынужден управлять любой субъект при своем функционировании в рамках региона. При этом эти риски оказывают реальное влияние на условия функционирования различных экономических субъектов, будь то это сам регион, либо организации, расположенные на его территории. Опираясь на эту классификацию, у субъекта есть возможность наиболее грамотно подойти к управлению рисками с учетом особенностей их появления и проявления в рамках концепции устойчивого развития.

#### **Список источников**

1. Айнуллина К.Н. Анализ концепции устойчивого развития / К.Н. Айнуллина / Московский экономический журнал. – 2023. – №2. – С. 100-107.
2. Балабанов И.Т. Риск-менеджмент. – М. : Финансы и статистика, 1996. – 192 с.
3. Гранатуров В.М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения. – М. : Дело и сервис, 2016. – 288 с.
4. Леонова К.С. Формирование и реализация концепции устойчивого развития в Российской Федерации / К.С. Леонова // Россия и современный мир. – 2022. – № 1. – С. 225-241.
5. Мадера А.Г. Риски и шансы: неопределенность, прогнозирование и оценка. – М. : КРАСАНД, 2014. – 448 с.
6. Маковецкий М.Ю. Развитие подходов к интерпретации концепции устойчивого развития / М.Ю. Маковецкий, С.В. Ситова // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. – 2022. – №2. – С. 81-88.
7. Мантаева Э.И. Некоторые аспекты устойчивого развития региональной экономики / Э.И. Мантаева, В.С. Голденева, И.В. Слободчикова // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2022. – №236. – С. 78-97.
8. Руденко Л.Г. Методологический подход к оценке уровня устойчивого развития региона / Л.Г. Руденко, Н.Н. Егорова // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. – 2022. – №4. – С. 62-72.
9. Чеканова И.Ю. Генезис формирования современной концепции устойчивого развития / И.Ю. Чеканова // Этносоциум. – 2022. – № 3. – С. 65-74.
10. Фуюань С. Развитие концепции устойчивого развития / С. Фуюань // Инновации и инвестиции. – 2022. – № 1. – С. 4-9.
11. Пашковская Е. Г. Архитектура региональной инновационно - предпринимательской экосистемы как основы устойчивого развития российских регионов//Journal of Monetary Economics and Management. - 2024.- №1. – С.117-122

### **Информация об авторе**

**Якимов Николай Андреевич**, аспирант кафедры «Экономика и управление на железнодорожном транспорте» ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет путей сообщения», г. Иркутск, Россия

### **Information about the author**

**Yakimov Nickolay Nickolaevich**, Postgraduate Student of the Economics and management of railway transport, Irkutsk State University of Railways, Irkutsk, Russia