

Муродуллоев Азизбек Собир угли
Уральский государственный экономический университет
Институт минеральных ресурсов
Шарапова Валентина Михайловна
Уральский государственный экономический университет
Шарапова Наталья Владимировна
Уральский государственный экономический университет

Сравнение понятий «собственный капитал» в стандартах бухгалтерского учёта России и Узбекистана

Аннотация. В статье раскрыты особенности понятия «собственный капитал», определенные соответствующими системами бухгалтерского учета в России и Узбекистане, с выделением критических различий в терминологии, измерении и отчетности. Раскрыто историческое развитие понятия «капитал» в российских стандартах бухгалтерского учета, рассмотрены вопросы эволюции и современного состояния капитала в бухгалтерских стандартах Узбекистана. Представлено описание основных различий и сходств в концепции собственного капитала между Россией и Узбекистаном, а также последствий для финансовой отчетности.

Ключевые слова: собственный капитал, международные стандарты бухгалтерского учета, российские стандарты бухгалтерского учета, национальные стандарты бухгалтерского учета Республики Узбекистан

Murodulloev Azizbek Sobir ugli
Ural State University of Economics
Institute of Mineral Resources
Sharapova Valentina Mikhailovna
Ural State University of Economics
Sharapova Natalia Vladimirovna
Ural State University of Economics

Comparison of the concepts of “own capital” in the accounting standards of Russia and Uzbekistan

Abstract. The article reveals the features of the concept of "equity" defined by the corresponding accounting systems in Russia and Uzbekistan, highlighting critical differences in terminology, measurement and reporting. The historical development of the concept of “capital” in Russian accounting standards is revealed, issues of the evolution and current state of capital in the accounting standards of Uzbekistan are considered. A description of the main differences and similarities in the concept of equity between Russia and Uzbekistan, as well as the implications for financial reporting, is presented.

Keywords: equity capital, international accounting standards, Russian accounting standards, national accounting standards of the Republic of Uzbekistan

Собственный капитал, часто считающийся краеугольным камнем бухгалтерского учета, представляет собой остаточную долю в активах компании после вычета обязательств. Эта концепция, хотя и является общепризнанной, в разных юрисдикциях проявляется по-разному, что обусловлено историческими, экономическими и нормативными условиями. При изучении стандартов бухгалтерского учета России и

Узбекистана сравнительный анализ выявляет интригующие параллели и расхождения в трактовке и интерпретации собственного капитала. Обе страны, вышедшие из стран с централизованной плановой экономикой, стремились привести свою практику бухгалтерского учета в соответствие с международными нормами, сохраняя при этом отличительные особенности, отражающие их уникальную экономическую среду.

Обзор концепции собственного капитала в бухгалтерском учете и его значения для финансовой отчетности.

Собственный капитал в бухгалтерском учете - это фундаментальная концепция, которая представляет собой остаточную долю в активах компании после вычета обязательств, по сути, отражая долю акционеров в собственности. Эта концепция имеет большое значение для финансовой отчетности, поскольку она дает решающее представление «о финансовом состоянии и стабильности организации и решается вопрос о необходимости сближения российских норм финансовой отчетности с международными» [7]. Точная «отчетность о собственном капитале позволяет заинтересованным сторонам, включая инвесторов и кредиторов» [8], эффективно оценивать результаты деятельности и жизнеспособность организации. Более того, различия в признании и оценке собственного капитала в разных стандартах бухгалтерского учета могут привести к значительным последствиям для финансового анализа. В контексте России и Узбекистана понимание того, как каждая страна относится к собственному капиталу, может раскрыть понимание их соответствующей экономической среды и влияния культурных, политических и экономических факторов на практику бухгалтерского учета. Такой сравнительный анализ может обогатить наше понимание роли капитала в финансовой отчетности в рамках различных систем регулирования.

Стандарты бухгалтерского учета в России

Стандарты бухгалтерского учета в России претерпели значительные изменения, особенно после интеграции Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) в национальное законодательство. Этот переход направлен на приведение российской практики бухгалтерского учета в соответствие с мировыми нормами, повышение прозрачности и улучшение сопоставимости финансовой отчетности. На рисунке 1 схематично показан состав собственного капитала, который отражается в финансовой отчетности в Российской Федерации



Рисунок 1. Схема состава собственного капитала, отражаемого в финансовой отчетности в Российской Федерации

Составлено по [4]

Нормативное регулирование учета собственного капитала в Российской Федерации «не содержит специального положения по бухгалтерскому учету, а также отсутствует специальный федеральный стандарт про учет собственного капитала» [8]. Но в то же время имеются «множественные указания в нормативно-правовых документах по регулированию собственного капитала. Например, в ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации» в пункте 20 указано на то, что пассив баланса имеет данные о раскрытии информации о собственном капитале (уставном, добавочном, резервном), а также о нераспределенной прибыли (непокрытом убытке)» [6]. «В плане счетов бухгалтерского учета указаны как номера, так и названия для счетов учета собственного капитала (80, 82, 83, 84), предложена и утверждена корреспонденция счетов для отражения хозяйственных операций» [6].

В российской системе бухгалтерского учета особое внимание уделяется понятию собственного капитала, который определяется в основном в соответствии с юридическим капиталом компаний; однако исторические и нормативные особенности определения стоимости собственного капитала отличаются от узбекских. Российский подход к акционерному капиталу отражает сочетание традиционной советской практики с современной нормативно-правовой базой, что может создавать сложности для инвесторов и заинтересованных сторон. Более того, меняющиеся правовые обязательства и влияние региональной экономической интеграции, в частности растущие связи с такими странами, как Казахстан и Китай, оказывают дополнительное влияние на бухгалтерский учет в России, демонстрируя последствия для более широкой региональной экономической динамики в постсоветском контексте. [1]

Историческое развитие и современные рамки понятия «собственный капитал» в российских стандартах бухгалтерского учета.

Историческое развитие понятия «капитал» в российских стандартах бухгалтерского учета отражает переход от централизованной советской модели к более современной системе, соответствующей международной практике. После распада Советского Союза в 1991 году перед Россией встала задача перестройки системы финансовой отчетности в соответствии с рыночными принципами. Кульминацией этого перехода стало принятие «Российских стандартов бухгалтерского учета (РСБУ)» [8], гармонизированных с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО), в которых особое внимание уделяется прозрачности и подотчетности в отчетности о собственном капитале. [5] Современные российские стандарты определяют собственный капитал как остаточную долю собственников в активах компании после вычета обязательств, и эта концепция в точности повторяет определения, используемые в мировой системе бухгалтерского учета. В настоящее время российский бухгалтерский учет также должен учитывать влияние социально-экономических факторов, включая государственную собственность в важнейших секторах, что еще больше усложняет понятие собственного капитала.

Стандарты бухгалтерского учета в Узбекистане

В последние годы стандарты бухгалтерского учета в Узбекистане претерпели значительные изменения, отражающие стремление страны к совершенствованию системы финансовой отчетности. «Приближаясь к Международным стандартам финансовой отчетности (МСФО), Узбекистан стремится повысить прозрачность и надежность финансовой отчетности» [2]. Такое соответствие имеет решающее значение для укрепления доверия инвесторов и содействия экономическому росту в переходной экономике. Однако, как отмечается в сравнительном анализе, между Узбекистаном и более развитыми системами бухгалтерского учета все еще существуют различия, особенно в таких аспектах, как признание и оценка собственного капитала. Эффективность налогового администрирования также влияет на практику бухгалтерского учета, что указывает на необходимость усиления управления и развития рыночных институтов в стране. Таким

образом, эволюция узбекских стандартов бухгалтерского учета не только иллюстрирует реакцию на мировую практику, но и подчеркивает сохраняющиеся проблемы в создании надежной экосистемы финансовой отчетности, особенно в контексте собственного капитала.

Рассмотрение эволюции и современного состояния капитала в бухгалтерских стандартах Узбекистана.

Эволюция акционерного капитала в стандартах бухгалтерского учета Узбекистана претерпела значительные изменения с момента распада Советского Союза, отражая более широкие экономические преобразования, происходящие в регионе. Первоначально финансовая отчетность в Узбекистане в значительной степени зависела от устаревшей советской практики, которая не отличалась прозрачностью и не обеспечивала должной защиты прав акционеров. По мере того, как страна переходила к рыночной экономике, все большее внимание уделялось приведению местных стандартов в соответствие с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО). Эта эволюция была направлена не только на повышение прозрачности операций с акциями, но и на укрепление доверия инвесторов, необходимого для роста рынка капитала. Тем не менее, проблемы остаются; сохраняющиеся проблемы, связанные с непрозрачностью регулирования и неадекватной системой раскрытия информации, сдерживают участие инвесторов. Кроме того, политические факторы влияют на соблюдение налогового законодательства и сбор налогов, что затрудняет достоверную отчетность о собственном капитале. Таким образом, несмотря на достигнутые успехи, для устойчивого развития бухгалтерского учета в Узбекистане по-прежнему необходим комплексный пересмотр подходов к отражению его в учете и отчетности.

В заключение следует отметить, что сравнение концепций собственного капитала в стандартах бухгалтерского учета России и Узбекистана подчеркивает как различия в подходах, так и общие черты, обусловленные экономическими условиями этих стран. Несмотря на историческое наследие централизованного планирования в этих странах, современные реформы очевидны, поскольку каждая страна стремится к соответствию международным стандартам бухгалтерского учета. Примечательно, что в определении, оценке и практике отчетности по собственному капиталу выявлены существенные пробелы, особенно в Узбекистане, где переход к более динамичной рыночной экономике остается приоритетным. Как отмечается в литературе, развитие рынков капитала имеет решающее значение для повышения финансовой прозрачности и формирования конкурентоспособного сектора финансовых услуг, и эта потребность остро ощущается во всем регионе СНГ (и др.). Более того, преодоление этого неравенства необходимо для укрепления доверия инвесторов и экономической стабильности, поскольку и Россия, и Узбекистан продолжают преодолевать сложности постсоветской экономической трансформации.

Краткое описание основных различий и сходств в концепции собственного капитала между Россией и Узбекистаном, а также последствий для финансовой отчетности.

При сравнении концепции собственного капитала в России и Узбекистане обнаруживаются заметные сходства и различия, каждое из которых имеет существенные последствия для финансовой отчетности. Обе страны придерживаются принципа признания собственного капитала в качестве «важнейшего компонента финансового положения компании, но при этом расходятся в трактовке отдельных элементов собственного капитала. Россия склонна выделять уставный капитал и нераспределенную прибыль» [3] более четко, что часто отражает более строгое следование принципам исторической стоимости. Напротив, подход в Узбекистане включает в себя более широкий спектр счетов собственного капитала, в том числе вклады различных заинтересованных сторон, что может привести к более динамичному представлению финансового состояния компании. Эти различия влияют на то, как инвесторы и заинтересованные стороны интерпретируют финансовую отчетность, поскольку нюансы в классификации

собственного капитала могут повлиять на восприятие платежеспособности и ликвидности. В конечном итоге эти различия подчеркивают необходимость для многонациональных компаний, работающих в обоих регионах, тонко понимать местные стандарты финансовой отчетности, чтобы обеспечить их соблюдение и прозрачность.

Список источников

1. Абдуллаев Зафар, "МСФО (IAS) 41 "Сельское хозяйство" и нормативная политика в области бухгалтерского учета в Узбекистане, возможное применение", Universit  degli studi di Genova, 2018
2. Климович Л. П. Бухгалтерский учет: теория учета / Л. П. Климович, И. И. Ивакина. – Красноярск: Сибирский государственный аэрокосмический университет им. акад. М.Ф. Решетнева, 2014. – 322 с. – ISBN 978-5-8173-0591-3. – EDN TKJAKB.
3. Плотников В. С. Концепция производственного капитала в бизнес-учете и интегрированной отчетности / В. С. Плотников, З. М. Азракулиев // Международный бухгалтерский учет. – 2018. – Т. 21, № 1(439). – С. 4-16. – DOI 10.24891/ia.21.1.4. – EDN YMDEHI.
4. Собственный капитал. URL: https://1fin.ru/Finansovyy_slovar/Sobstvennyy_kapital (Дата обращения 10.01.2025)
5. Теория и практика стандартизации бизнес-анализа и статистики / Л. Ю. Архангельская, К. Ю. Бурцева, А. А. Бутина [и др.]. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "КноРус", 2021. – 268 с. – ISBN 978-5-406-09039-8. – EDN YYPASAC.
6. Учет собственного капитала организации. URL: <https://www.fd.ru/articles/161581-uchet-sobstvennogo-kapitala-organizatsii> (Дата обращения 11.01.2025)
7. Шарапова В. М. Основные проблемы, возникающие при внедрении системы международных стандартов финансовой отчетности российскими организациями / В. М. Шарапова, Н. В. Шарапова // Бизнес. Образование. Право. – 2022. – № 3(60). – С. 75-80. – DOI 10.25683/VOLBI.2022.60.340. – EDN NIGKLT.
8. Широбоков В. Г. Финансовая отчетность как информационная база управления собственным капиталом / В. Г. Широбоков, Ю. В. Ткачева, А. А. Иванов // Финансовый вестник. – 2022. – № 4(59). – С. 13-21. – EDN OPYZED.

Информация об авторах

Муродуллоев Азизбек Собир угли, студент магистратуры Уральского государственного экономического университета, г. Екатеринбург, Россия

Бухгалтер Института минеральных ресурсов, г.Ташкент, Узбекистан

Шарапова Валентина Михайловна, д.э.н., профессор, профессор кафедры бухгалтерского учета и аудита, Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия

Шарапова Наталья Владимировна, д.э.н., заведующий кафедрой бухгалтерского учета и аудита, Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия

Information about the authors

Murodulloev Azizbek Sobir ugli, Master's student of the Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russia

Accountant, Institute of Mineral Resources, Tashkent, Uzbekistan

Sharapova Valentina Mikhailovna, Doctor of Economics, professor, professor of the Department of Accounting and Auditing, Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russia

Sharapova Natalia Vladimirovna, Doctor of Economics, Head of the Department of Accounting and Auditing, Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russia

