

Белоусова Марина Николаевна
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
Лябакина Анастасия Петровна
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого

**Защита интеллектуальной собственности в цифровую эпоху в рамках
Евразийского экономического союза**

Аннотация. Недостаточная развитость инновационных технологий, отсутствие слаженного механизма взаимодействия государств и противоречия в законодательстве на межгосударственном уровне являются причиной большого количества нарушений, связанных с охраной объектов интеллектуальной собственности не только на национальном, но и международном уровне. Данная статья направлена на выявление оптимальных способов решения сложившейся ситуации путем объединения ресурсов, опыта и практики стран, входящих в ЕАЭС, с целью выработки единых подходов к охране объектов интеллектуальной собственности. В основу исследования положены результаты сравнительно-правового анализа законодательства и судебной практики, применимых в странах-участницах ЕАЭС, а также доктринальные положения, сложившиеся в правовой науке. В результате авторы приходят к выводу о необходимости автоматизации и структурирования ряда процедур, внедрения цифровых технологий и повышение международного сотрудничества путем выработки основополагающих правовых положений ЕАЭС, направленных на защиту интеллектуальной собственности, гармонизации национального законодательств стран-участниц и налаживания процедуры обмена положительным опытом.

Ключевые слова: ЕАЭС, международное сотрудничество, товарный знак, наследование авторских прав, доменное имя, реестр объектов интеллектуальной собственности.

Belousova Marina Nikolaevna
Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University
Lyabakina Anastasia Petrovna
Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University

Protection of Intellectual Property in the Digital Age within the Eurasian Economic Union

Annotation. Under development of innovative technologies, the lack of a well-coordinated mechanism for interaction between states and contradictions in legislation at the interstate level are the cause of a large number of violations related to the protection of intellectual property not only at the national but also at the international level. This article aims to identify the best ways to resolve the current situation by combining the resources, experience and practice of the countries that are members of the EAEU in order to develop common approaches to the protection of intellectual property. The study is based on the results of a comparative legal analysis of the legislation and judicial practice applicable in the EAEU member countries, as well as doctrinal provisions that have developed in legal science. As a result, the authors come to the conclusion about the need to automate and structure a number of procedures, introduce digital technologies and enhance international cooperation by developing fundamental legal provisions of the EAEU aimed at protecting intellectual property, harmonizing the national legislation of the member countries and establishing a procedure for exchanging positive experiences.

Keywords: EAEU, international cooperation, trademark, inheritance of copyright, domain name, register of intellectual property.

Введение. В быстро меняющемся мире появляются и модернизируются различные объекты гражданского права, следствием чего выявляются новые способы посягательства на них. В большей степени этому способствует использование новых технологий без должного оформления прав на получившиеся результаты. В цифровом мире все более актуальными являются вопросы защиты объектов интеллектуальной собственности непосредственно в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», например, наследование цифровых объектов авторского права, товарный знак в форме доменного имени. Данная ситуация прослеживается не только в странах с развивающейся экономикой, но и в развитых странах.

Для более эффективного развития экономических отношений, в том числе повышения качества трансграничной торговли, рядом государств был образован Евразийский экономический союз (ЕАЭС). Деятельность союза направлена на эффективное взаимодействие государств-участников в области защиты интеллектуальной собственности. На сегодняшний день уже сформированы различные правовые механизмы, в том числе и реестра объектов интеллектуальной собственности.

Одним из способов защиты является введение эффективных мер, направленных на предотвращение возможных нарушений в будущем. При этом, существующая система мер по предотвращению от нарушений не является эффективной, количество выявленных нарушений не снижается и держится на стабильно высоком уровне.

В феврале 2025 года в ВОИС был представлен комплексный обзор нарушений в сфере интеллектуальной собственности в ЕАЭС. За 2023 год числится свыше 4500 нарушений, а также 5,8 миллионов контрафактных товаров (статистические данные за 2024 год еще формируются) [1]. Из этого можно сделать вывод, что в настоящий момент в ЕАЭС выявляется значительное количество нарушений на объекты интеллектуальной собственности. В таблице № 1 представлены данные конкретных стран.



Таблица № 1. Соотношение нарушений в сфере интеллектуальной собственности среди стран участниц ЕАЭС.

Российская Федерация является рекорсменом по выявленным нарушениям, так выявлено 4394 нарушения и 5 миллионов единиц контрафактных товаров. Далее по

количеству нарушений идет Республика Казахстан с 165 нарушений и 299935 единиц контрафакта. По количеству контрафакта Кыргызская республика опережает Казахстан, на несколько сотен тысяч единиц и составляет 419365, при 165 нарушениях. В республике Беларусь выявлено 40 нарушений и 49295 единиц контрафактных объектов. Меньше всех нарушений было выявлено в Республика Армения, где зафиксировано 2 нарушения и 1146 единиц контрафакта.

Таким образом, большая часть нарушений зафиксирована в Российской Федерации. Статистические данные наглядно отражают необходимость улучшения не только процедуры защиты объектов интеллектуальной собственности и выявления фактов нарушения, но и разработке грамотной политики противодействия и искоренения фактов нарушения.

Целью исследование является предложить решения по основным проблемам в правовой защите объектов цифрового пространства, таких как: контент в социальных сетях и сети Интернет, товарные знаки в форме доменного имени. Так, одной из проблем является недостаточность материальных ресурсов, а также доступа к новым технологиям, что непосредственно сказывается на качестве защиты. Также значительной проблемой является недостаточная координация и унификация правовых норм, которые регулируют использование доменных имен и защиту прав интеллектуальной собственности на этом уровне.

Анализ литературы. В первую очередь важно определить сущность объектов интеллектуальной собственности в эпоху цифровизации. Как утверждает В. И. Фатхи [2, с. 100], что такие объекты являются нетипичными для российского права, что предполагает новые вызовы. Ввиду того, что Россия является негласным лидером среди стран ЕАЭС, то с уверенностью можно сказать, что эта ситуация распространена на всех стран-участниц.

Актуальность защиты цифрового контента отмечают Д.С. Ганюхина и С.С. Лесихина [3, с. 221]. Особенность наследования цифровых активов блогеров и иных медийных личностей заключается в том, что для создания такого произведения задействованы разные специалисты, в том числе дизайнеры, копирайтеры, фотографы и многие другие.

При жизни редко возникают вопросы о правах к такому контенту, как правило это возникает с неправомерным использованием материалов произведения третьими лицами. Как отмечает С. И. Коданева [4, с. 28], после смерти пользователя возникают вопросы не только по вопросу контента, но и по принадлежности самой учетной записи.

Помимо контента многие медийные личности регистрируют свои имена и продукты в качестве товарных знаков. А. Е. Уралбеков [5, с. 152] отмечает, что использование доменных имен, с использованием товарных знаков или наименований имен и продуктов может вызвать ряд серьезных проблем и репутационных последствий.

На основе представленного анализа становится очевидно, что проблем правового регулирования объектов интеллектуальной собственности в эпоху цифрового развития. Исследование этого вопроса усложняется тем, что в странах-участниц ЕАЭС, помимо России весьма скудные результаты изучения этого вопроса. В контексте России, огромное влияние оказывают особенности правоприменительной практики. Исходя из этого, не всегда можно определить однозначный и предсказуемый результат при регистрации или в последующей защите объектов интеллектуальной собственности.

Материалы и методы. В основе исследования проанализировано законодательство стран-участниц ЕАЭС, а именно Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан. В рамках России было проанализирована 4 часть Гражданского кодекса [6] для выявления правового регулирования доменного имени. По этому вопросу также произведено сравнение Закона Республики Беларусь «О товарных знаках и знаках обслуживания» [7] и Закона Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров» [8].

По вопросу наследования цифровых произведений были проанализированы и сравнены пользовательские соглашения различных социальных сетей и сервисов, таких как Яндекс [10], ВКонтакте [11], Google [12], Apple [13]. В подтверждении правил пользования социальной сети ВКонтакте, приводится судебная практика.

Результаты. В последнее время объектам интеллектуальной собственности отводится особое место, так как они имеют большое значение для развития экономики и инноваций во всех развивающихся странах. Такие объекты способствуют установлению конкурентного преимущества на рынке и содействуют привлечению инвестиций в научные исследования и разработки. Важность объектов интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС подтверждается постоянной модернизацией деятельности членов союза в области защиты прав интеллектуальной собственности и содействии инновационной деятельности в регионе. Одной из приоритетных задач в этом плане Евразийский межправительственный Совет определяет защиту прав на объекты интеллектуальной собственности.

В рамках ЕАЭС важное значение уделяется вопросу гармонизации законодательства стран участниц в области цифровых прав. В условиях быстро меняющегося мира важно, чтобы во всех странах союза было схожее правовое регулирование для более благоприятного взаимодействия между гражданами стран. Кроме того, это способствует минимизации правовых пробелов.

Проанализировав пользовательские соглашения ряда социальных сетей, можно выявить различные способы регулирования вопроса смерти владельца аккаунта. Так, например, Яндекс не предоставляет доступ к аккаунтам в случае смерти владельца. Это происходит в силу того, что ст. 23 Конституции Российской Федерации предоставляет право на тайну переписки и иных сообщений.

Социальная сеть ВКонтакте также прекращает действие соглашения между Пользователем и социальной сетью, так как дальнейшее исполнение не может быть произведено без личного участия Пользователя как неразрывно связанное с его личностью. Данную позицию подтверждает решение Истринского городского суда Московской области от 10.04.2023 № 2-1647/2023~М-271/2023.

Страны-участницы ЕАЭС также активно пользуются иностранными социальными сетями и сервисами. Так, в Google пользователь вправе установить автоматическое удаление аккаунта в определенных ситуациях. По сути, оформляется «цифровое» волеизъявление для доступа к аккаунту.

Диаметрально противоположные правила установлены компанией Apple в проекте «Цифровое наследство». Так, пользователь может оставить одного или несколько наследников, которые получают доступ к содержимому аккаунта на определенное количество времени.

Кроме того, при повышении количества блогеров, медийных личностей, важно заранее определить правила использования, защиты и наследования контента и иных составляющих блога. При смерти пользователя, могут возникнуть сложности в дальнейшей сети аккаунта или сайта. Как правило цифровой контент имеет высокий коммерческий интерес. В данном случае важно разработать механизм защиты, управления и использования при учетывании цифровой среды нахождения объектов интеллектуальной собственности.

При масштабировании проектов блогеров, многие принимают решение о регистрации товарного знака связанных с деятельностью таких субъектов цифрового пространства. Например, товарный знак «Какава Красота» №850842 не так давно было зарегистрировано для блогера Станислава Круглицкого. Именно это выражение для многих стало неразрывно связано с этой личностью. В дальнейшем этот товарный знак стал основой для доменного имени сайта по продаже косметики.

Помимо блогеров товарные знаки регистрируются и спортсмены. Например, Товарный знак №900139 зарегистрированный в виде изображения и принадлежащий Анне Большуновой, жене трехкратного олимпийского чемпиона Александра Большунова. Также,

в последующем было зарегистрировано доменное имя на основе товарного знака, где реализуется товары спортивного назначения.

Из этого можно сделать вывод о том, что в большинстве случаев доменное имя подлежит защите с целью репутационной охране правообладателя. Как правило, существует несколько видов нарушений, начиная от киберсквоттинга, до обычного мошенничества. Здесь также важно, чтобы страны ЕАЭС имели механизмы для предотвращения незаконного использования доменного имени.

При анализе российского законодательства можно сделать вывод, что доменное имя не является самостоятельным объектом гражданского права. Согласно п. 2 ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации доменное имя представляет собой лишь форму использования товарного знака.

Аналогичную позицию можно встретить в Законе «О товарных знаках и знаках обслуживания» Республики Беларусь. Законодательство не относит доменное имя не к объектам гражданского права, ни к техническим средствам. Белорусское законодательство также имеет особенность, которая заключается в использовании и регистрации доменного имени в призме лицензионных требований, которые применяются к осуществлению розничной торговли в Интернете. И только с 10 апреля 2024 г. были внесены изменения в законодательство, которые запрещают владение несколькими лицами одного доменного имени.

В Республике Казахстан, также доменное имя не отнесено к объектам интеллектуальной собственности. Доменному имени не предоставляется правовая охрана в части защиты ее уникальности, исключительности. Вопрос доменного имени частично регулируется Законом Республики Казахстан от “О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров” и Правилами регистрации, пользования и распределения доменных имен в пространстве казахстанского сегмента Интернета. При этом, при регистрации доменного имени отсутствуют механизмы по проверке нарушения каких-либо прав третьих лиц.

Исходя из этого, очевидно, что законодательство очень схожее, но недостаточное для современного правового регулирования. В целом, переход на цифровые форматы требует создания новых технологий, которые бы соответствовали таким объектам интеллектуальной собственности. Такие технологии помогут гарантировать соблюдение авторских прав и средств индивидуализации, и обеспечить более надежное и прозрачное управление права.

Немаловажным компонентом для благоприятного правового регулирования и взаимодействия в цифровом пространстве является просвещение всех участников рынка о значении интеллектуальной собственности и защиты. Обучение предпринимателей, блогеров и иных пользователей о важности и правильности использования как своих, так и чужих результатов интеллектуальной деятельности.

Следовательно, защита интеллектуальной собственности в условиях цифрового развития требует комплексного подхода, который включает в себя: гармонизацию законодательства, внедрение новых технологий, активное просвещение и создание соответствующих механизмов управления цифровыми активами.

Обсуждение. Защита объектов интеллектуальной собственности является важнейшим аспектом экономического развития. Большое количество предпринимателей, а также крупных компаний имеют доход от использования таких объектов. Соответственно, появляются лица желающие незаконными методами использовать такие инструменты для получения выгоды.

В процессе цифровизации у лиц появляются различные цифровые активы, такие как контент в социальных сетях, сайты и т.д., что порождает множество проблем из-за отсутствия правового регулирования новых объектов. Одной из проблем является неопределенность правового режима и правовой природы аккаунтов в социальных сетях.

В общем смысле аккаунт является учетной записью, в который входит данные о пользователе, контент, созданный или опубликованный пользователем в социальной сети или на сайте. Также, многие пользователи социальных сетей и владельцы сайтов привлекают к помощи третьих лиц, таких как: дизайнер, копирайтер, фотограф. Здесь может возникать соавторство, что также вызывает дополнительные вопросы наследования.

Отсутствия правового регулирования в вопросах наследования цифровых произведений и доменных имен в ЕАЭС требует комплексного подхода к решению. Важно с учетом новых изменений в мире создания новых объектов гражданского права необходимо адаптировать правовые нормы к новым условиям.

Для решения этих проблем необходимо разработать единые правовые нормы, которые касаются наследования контента и аккаунтов социальных сетей и т.к. Эти нормы в первую очередь должны содержать дефиницию рассматриваемых объектов, условия правового регулирования, в том числе правила наследования. Создание единой правовой базы, которая будет действовать на территории стран-участниц ЕАЭС, поможет избежать правовых коллизий и повысит прозрачность правовых отношений.

Кроме того, следует рассмотреть возможность внедрения специализированных реестров, в которых будут фиксироваться права на цифровые произведения и доменные имена. Однако для доменных имен это сделать намного легче, нежели для цифровых произведений. По действующему законодательству не подлежат регистрации объекты авторского права. При этом, эти реестры могли бы содержать информацию о владельцах объектов, что стало бы более прозрачным в условиях наследования.

Еще немаловажным аспектом является создание механизмов, для доказывания наследственных прав на цифровые произведения и доменные имена. В этом контексте можно применять новые технологии, такие как блокчейн, NFT, что обеспечит прозрачность и неизменность записей о правах правообладателей.

Важным аспектом для решения большинства правовых проблем является взаимодействие между странами, так как рассматриваемые вопросы могут выходить за рамки юрисдикции одной страны. Эффективное взаимодействие между странами-участницами ЕАЭС и другими странами позволит гармонизировать законодательство, что улучшит правовую защиту субъектов прав.

Таким образом, для решения отсутствия правового регулирования в области объектов интеллектуальной собственности в цифровом пространстве ЕАЭС требует комплексного подхода и активного сотрудничества государств. Это позволит создать более благоприятную среду для развития цифрового пространства.

Заключение. В современном мире цифровизация быстрыми шагами, для этого нужно приспособлять законодательство к текущей обстановке. На сегодняшний день отсутствует правовое регулирование в вопросах наследования цифровых произведений и доменных имен. Для регулирования ряда вопросов в первую очередь необходимо взаимодействие всех стран участниц ЕАЭС, что способствует гармонизации законодательства в области права интеллектуальной собственности.

Список источников

1. Отчет о состоянии правоприменительной практики в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в государствах – членах Евразийского экономического союза за 2023 год [электронный ресурс]. – URL: https://eec.eaeunion.org/upload/medialibrary/d43/mn55bund7f1eoov5cf81236g3cygzy4c/Otchet-PP-ro-IS_2023-god.pdf (дата обращения: 26.03.2025).
2. Фатхи, В. И. К вопросу о наследовании аккаунтов в социальных сетях // Философия права, №2 (109). 2024. с. 99-104.
3. Ганюхина, Д. С., Лесихина С. С. Контент блогера как объект наследственного права // Скиф. 2023. №5 (81). с. 220-224.

4. Коданева, С. И. Наследование «информационного тела»: проблемы правового регулирования // Мониторинг правоприменения, №1 (46), 2023. с. 27-36.
5. Уралбеков, А. Е. Проблемы правового регулирования доменного имени в российском гражданском праве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук, №9-2. 2019. с. 152-155.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496.
7. Закон Республики Беларусь от 5 февраля 1993 года №2181-ХІІ «О товарных знаках и знаках обслуживания» // Ведомости Национального собрания Республики Беларусь, 1993 год, №13, статья 128.
8. Закон Республики Казахстан от 26 июля 1999 года № 456-І «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров» // Ведомости Парламента Республики Казахстан, 1999 г., № 21, ст. 776.
9. Приказ Министра оборонной и аэрокосмической промышленности Республики Казахстан «Об утверждении Правил регистрации, пользования и распределения доменных имен в пространстве казахстанского сегмента Интернета» от 13 марта 2018 года № 38/НҚ. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 27 марта 2018 года № 16654. // Эталонный контрольный банк НПА РК в электронном виде от 02.04.2018.
10. Пользовательское соглашение сервисов Яндекса // [электронный ресурс]. - URL: <https://yandex.ru/legal/rules/> (дата обращения: 01.04.2025).
11. Правила пользования Сайтом ВКонтакте // [электронный ресурс]. - URL: <https://vk.com/terms> (дата обращения: 01.04.2025).
12. Условия использования // [электронный ресурс]. - URL: <https://policies.google.com/terms?hl=ru> (дата обращения: 01.04.2025).
13. Лицензионное соглашение // [электронный ресурс]. - URL: <https://www.apple.com/ru/legal/sla/> (дата обращения: 01.04.2025).

Сведения об авторах

Белоусова Марина Николаевна, магистрант, ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», г. Санкт-Петербург, Россия
Лябакина Анастасия Петровна, магистрант, ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», г. Санкт-Петербург, Россия

Научный руководитель:

Даньшина Наталья Анатольевна, доцент ВШЮиСТ, к.ю.н. Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, г. Санкт-Петербург, Россия

Information about the authors

Belousova Marina Nikolaevna, Master's student, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg, Russia

Scientific supervisor:

Lyabakina Anastasiya Petrovna, Master's student, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg, Russia