

УДК 334.7:338.1

DOI 10.26118/2782-4586.2025.31.19.051

Сколубович А.Ю.

Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет

Саргсян А.Д.

Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет

Перспективная форма партнерских отношений: контракты жизненного цикла

Аннотация. В статье проанализированы понятия контракта жизненного цикла (КЖЦ) от различных источников, также рассматривается как перспективный контрактный механизм государственно-частного партнёрства. Проведено исследование определения КЖЦ и подведены итоги по самым значимым. Представлены варианты SWOT-анализа для ключевых участников контрактной деятельности. Проанализированы слабые места участников, даны рекомендации по усилению деятельности участников КЖЦ. Также отмечены положительные стороны от реализации КЖЦ для государственного партнера и партнера со стороны частного сектора, предусматривающие рекомендации для повышения эффективности сотрудничества. Главная положительная сторона для государственного партнера заключается в ведении объекта по всем стадиям жизненного цикла частным партнером (идея, пред проектная стадия, проектирование, строительство, эксплуатация, утилизация или реконструкция). Соответственно, главной положительной стороной для партнера со стороны частного сектора, являются дотации от государства, возможность участия в государственных проектах, признание со стороны гос. корпораций и т.д.

Ключевые слова: контракт жизненного цикла, государственно-частное партнерство, государство, частный партнер, экономика, взаимоотношения.

Skolubovich A.Yu.

Novosibirsk State University of Architecture and Civil Engineering

Sargsyan A.D.

Novosibirsk State University of Architecture and Civil Engineering

A promising form of partnership: life cycle contracts

Annotation. The article analyzes the concepts of a life cycle contract (LCC) from various sources, and is also considered as a promising contractual mechanism for public-private partnership. A study of the definition of LCC has been conducted and the results of the most significant ones have been summarized. SWOT analysis options for key participants in contractual activities are presented. The weak points of the participants are analyzed, recommendations are given on strengthening the activities of the participants of the LCC. The positive aspects of the implementation of LCC for the public partner and the partner from the private sector were also noted, providing recommendations for improving the effectiveness of cooperation. The main positive side for the public partner is the management of the facility through all stages of the life cycle by a private partner (idea, pre-design stage, design, construction, operation, disposal or reconstruction). Accordingly, the main positive side for a partner from the private sector is government subsidies, the opportunity to participate in government projects, recognition from state corporations, etc.

Keywords: life cycle contract, public-private partnership, government, private partner, economy, relationships.

Целью исследования является достижение надежных долгосрочных контрактных отношений между государственным партнером и партнером частного сектора в реализации

совместного проекта на благо потребителей и инвесторами, на период всего жизненного цикла объекта, с дальнейшим укреплением взаимоотношений.

Актуальность связана с необходимостью развития приоритетных направлений экономики, оптимизации затрат и стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности.

Введение

Партнерские отношения развиваются в след за экономикой страны. Они развиваются, плавно переходя от одного вида к другому, тем самым становясь все надежнее и более подкреплёнными законодательно. Уже несколько лет в мире пользуется популярностью контракты жизненного цикла (КЖЦ), которые являются перспективным механизмом государственно-частного партнёрства (ГЧП). Свою популярность данный механизм нашел у западных коллег, к сожалению в России он не так популярен [4].

Фундаментом данного механизма ГЧП представлен как контрактные (договорные) отношения, участниками которых выступают государство и юридическое лицо (частный партнер). Данные отношения, безусловно, подкреплены законодательством РФ, в частности Гражданским кодексом РФ [3].

Что же касается непосредственного определения контрактов жизненного цикла, то мнения ученых сильно разнятся. Одни считают, что КЖЦ заслуживают быть выделенными в виде отдельной формы контрактных отношений, другие же напротив, придерживаются мнения о незаслуженном отстаивании такой позиции и считаю правильным и правомерным, включения в число механизмов ГЧП.

Методология исследования

Обзор существующих мнений ученых, касательно части определения «контракта жизненного цикла», представлен несколькими основными тезисами:

1. Обращаясь к Российскому законодательству можно рассмотреть п. 16 ст. 34 ФЗ РФ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013г. №44-ФЗ, в котором контракты жизненного цикла представляется как некий контракт, распространяющийся на закупку товаров, выполнение работ, дальнейшее обслуживание, эксплуатацию, в соответствии с характеристиками, на весь период жизненного цикла, проведение ремонтных работ, утилизация объекта созданного или приобретенного в качестве услуги. Такое определение не в полной мере раскрывает участников контракта. Несмотря на такой недочет в определении, данный механизм реализуется в России только в сфере оказания услуг [2].

2. Некоторые ученые полагают, что контракты жизненного цикла это отношения, между юридическим лицом и государственным заказчиком, на полный жизненный цикл объекта. Перспективный период действия зависит от объекта отношений, но чаще всего среднесрочный (3-5 лет) или долгосрочный (более 5 лет). Условия контракта содержат условия, согласно которым юридическое лицо выполняет полный объем работ в соответствии со стадиями жизненного цикла: идея, проект, строительство, эксплуатация, утилизация. Помимо всех стадия, в контракт также входят условия с продлением жизненного цикла (ремонтные работы). Государство берет на себя обязательства по оплате исполнителю равными долями и течение всего жизненного цикла с момента ввода объекта в эксплуатацию [3].

3. Еще одним вариантом определения является, представление КЖЦ в виде одной из разновидностей формы государственно-частного партнёрства, входящей в систему перспективных и долгосрочных хоздоговорных отношений, участниками которых выступают государственный сектор и частный инвестор, а инвестиции – заемные. Это определение отражает суть, несмотря на отсутствие сущности контракта жизненного цикла. Не достаёт более подробной информации, касательно более подробного описания «частного партнера», ведь его можно охарактеризовать и как проектировщика, и как девелопера, и как главного исполнителя и т. д. и т. п. Также не хватает подробного описания

временного промежутка времени, в котором следовало указать «полный жизненный цикл объекта» [4].

4. Более емким и развернутым определением КЖЦ можно трактовать следующим образом: контрактная форма государственно-частного партнерства, в которой партнер со стороны государства, на основе объявленного ранее тендера, выбирает среди участников частного партнера, отвечающего всем необходимым требованиям и способным выполнять работы связанные со всеми стадиями жизненного цикла объекта (проектирование, строительство, обслуживание, реконструкция, утилизация). Государство, в свою очередь, обязуется выплачивать сумму всех работ равными долями и по согласованным сторонами графику после прохождения всех необходимых процедур по вводу объекта в эксплуатацию, а также обеспечением со стороны частного партнера всех работ по обеспечению объекта в работоспособном состоянии отвечающим всеми функциональными требованиями. Данное определение в полной мере представляет контракты жизненного цикла, отражает принцип выбора частного партнера государством, их зону ответственности, согласованность действий, график платежей, а также наложение штрафных санкций, на случай отказа оплаты или не соблюдения иных требований контракта [1].

Представленный анализ определений контракта жизненного цикла заключает о многогранной противоречивости мнений ученых, поскольку большинство из них представляет КЖЦ в виде формы ГЧП. Некоторые мнения свидетельствуют о непосредственной причастности определения КЖЦ к концессионным соглашениям, в свою очередь, Федеральный закон №44-ФЗ от 05.04.2013г. представляет контракты жизненного цикла как механизм закупок, используемый исключительно в государственных целях и муниципальных нуждах. Как итог, можно подвести субъективное мнение касательно части определения КЖЦ и трактовать его как некую гибридизацию концессии и механизмом государственных закупок, состоящей в основе государственно-частного партнерства.

Ввиду того факта, что четкость понятийной составляющей не проработана в полной мере, действия участников контракта жизненного цикла могут быть разрознены и не слажены, что может привести к неудовлетворительным последствиям реализации проекта [5].

Для того чтобы спрогнозировать и нейтрализовать негативные эффекты от реализации проектов через КЖЦ, рекомендуется построение матрицы SWOT-анализа для каждого участника (таблица 1 и 2).

Таблица 1 - SWOT-анализ партнера со стороны частного сектора

Сильные стороны	Слабые стороны
Передовые технологии Гарантии платежеспособности Проектные решения без ограничений Крупные госзаказы Возможность усиления бренда фирмы-исполнителя	Недостаточно проработанная законодательная база Сложности при взаимодействии Длительность выполнения контракта Большая финансовая нагрузка Описание большого объема работ в контракте
Возможности	Угрозы
Стабильность поступления средств Законодательное нормирование контрактов жизненного цикла Дополнительное финансирование из административных источников	Невыполнение условий Наложение штрафных санкций Банкротство компаний

Таблица 2 - SWOT-анализ партнера со стороны государственного сектора

Сильные стороны	Слабые стороны
-----------------	----------------

Исполнение только общественно значимых услуг Экономия бюджетных средств Вероятность рисков низка Объект под обеспечением частного партнера Повышение инвестиционной привлекательности Контроль жизненного цикла объекта возложен на частного партнера	Небольшой опыт реализации КЖЦ Нормативно-правовая база слабо развита Банковская система не в полной мере готова к КЖЦ Неполная база партнеров готовых к КЖЦ Отсутствует стратегическая составляющая
Возможности	Угрозы
Применение зарубежного опыта реализации Дополнительные инвестиции и поступления в бюджет Привлечение иностранного капитала	Состояние экономики страны Повышение налогов Возможность снижения спроса на объект Повышение итоговой суммы оплаты исполнителю

Результаты

По результатам приведенным в SWOT-анализах для участников контрактов жизненного цикла, можно сделать вывод о том, что несмотря на равноколичественные преимущества партнеров, главные преимущества принадлежат государственному партнеру и связаны они с поддержанием работоспособности объекта в соответствии с его жизненным циклом. В результате данной деятельности, государство получает заслуги перед регионом, регион – реализацию плана развития инфраструктуры региона [5].

Среди главных угроз, представленных в анализе, особое внимание можно уделить проблеме спроса на объект. Не всегда готовый объект способен самоокупаемости, но даже такой риск можно предугадать, спрогнозировать и запланировать мероприятия его урегулированию. Достаточно будет смоделировать ситуации с эксплуатацией объекта, и на достаточно ранних этапах спланировать различные варианты действий.

Проведенный анализ демонстрирует явное причастие контрактов жизненного цикла к числу механизмов государственно-частного партнерства, однако отличается в виду следующими чертами [6]:

1. Поддержание работоспособного состояния объекта в течение всего жизненного цикла, а не реализация непосредственного объекта.
2. Исполнитель, в лице частного предприятия, самостоятельно выбирает технические методы по разработке сметной документации, проектные решения, строительными технологиями и эксплуатационные цели объекта. Государство, в свою очередь, выполняет роль координатора, контрольно-надзорный орган и консультирует Исполнителя на предмет реализации задуманного.
3. Частное предприятие реализует объект с использованием собственных средств, либо заемный капитал. Возврат заемного капитала происходит согласно графику платежей, согласованного с государственным партнером.
4. Выплаты от государства производятся исключительно после ввода объекта в эксплуатацию, что является гарантом качества. График выплат заранее согласован и приписан в контракте жизненного цикла.

Заключение

В заключении можно добавить, что КЖЦ является преимущественным и перспективным механизмом ГЧП, способствующим гарантируемую разгрузку бюджета государства и муниципалитета, также данный механизм предоставляет гарантии на долгосрочной основе с возможностью эксплуатации объекта, повышения качества жизни потребителей и экономического потенциала региона.

Список источников

1. Анализ рынка жилой недвижимости в сибирском федеральном округе Евдокименко А.С., Евдокименко М.В., Шерстяков А.А., Сколубович А.Ю. Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2024. № 2. С. 31-38.
2. Варнавский В. Г. Государственно-частное партнерство: некоторые вопросы теории и практики//Мировая экономика и мировые отношения. 2011. № 9. С. 41-50.
3. Мероприятия по совершенствованию механизма ценообразования на предприятиях жилищно-коммунального хозяйства Сколубович А.Ю. В сборнике: Актуальные вопросы архитектуры и строительства. Материалы XIII Международной научно-технической конференции. 2020. С. 316-321.
4. Оценка социально-экономической эффективности в городском хозяйстве Сколубович А.Ю. В сборнике: Актуальные вопросы архитектуры и строительства. Материалы XIII Международной научно-технической конференции. 2020. С. 327-331.
5. Развитие зелёной экономики в современных экономических условиях Саргсян А.Д., Сколубович А.Ю. Журнал монетарной экономики и менеджмента. 2024. № 4. С. 81-87.
6. Сколубович А. Ю. К вопросу государственно-частного партнерства в сфере коммунального водоснабжения [текст] / А. Ю. Сколубович, М. В. Матвеева // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. 2018. Т. 8, № 3.

Сведения об авторах

Сколубович А.Ю., кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, управления, социологии и педагогики, Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин), г. Новосибирск, Россия

Саргсян А.Д., студентка группы 215, Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин), г. Новосибирск, Россия