

Дли Максим Иосифович

Национальный исследовательский университет «МЭИ» в г. Смоленске

Кириллова Елена Александровна

Национальный исследовательский университет «МЭИ» в г. Смоленске

Малевич Евгений Павлович

Национальный исследовательский университет «МЭИ» в г. Смоленске

Формирование инновационного спроса в системе задач экономической безопасности государства

Аннотация. В статье представлена роль формирования инновационного спроса в системе задач экономической безопасности государства. Анализируются существующие подходы к реализации инновационного процесса, акцентируя внимание на необходимости перехода от преимущественно предложения-ориентированных моделей к комплексному подходу. Отмечается, что государство, обладая мощными инструментами влияния, способно обеспечивать двустороннюю поддержку инноваций, в том числе формируя спрос на новые товары, работы и услуги в приоритетных областях. В статье описана предложенная концептуальная модель, описывающая место формирования инновационного спроса в структуре приоритетов экономической безопасности. Также обоснована актуальность развития данного направления в современных условиях технологической трансформации и внешнеэкономических вызовов.

Ключевые слова: инновации, экономическая безопасность, национальные приоритеты, государственная политика, спрос на инновации, технологическое развитие, государственные закупки, инновационная экосистема.

Dli Maxim Iosifovich

Branch of the National Research University «Moscow Power Engineering Institute» in Smolensk

Kirillova Elena Alexandrovna

Branch of the National Research University «Moscow Power Engineering Institute» in Smolensk

Malevich Evgeny Pavlovich

Branch of the National Research University «Moscow Power Engineering Institute» in Smolensk

Formation of innovative demand in the system of tasks of economic security of the state

Annotation. The article presents the role of the formation of innovative demand in the system of tasks of economic security of the state. The existing approaches to the implementation of the innovation process are analyzed, focusing on the need to move from predominantly supply-oriented models to an integrated approach. It is noted that the state, with powerful instruments of influence, is able to provide bilateral support for innovation, including by generating demand for new goods, works and services in priority areas. The article describes the proposed conceptual model describing the place of innovative demand formation in the structure of economic security priorities. The relevance of the development of this area in modern conditions of technological transformation and foreign economic challenges is also substantiated.

Keywords: innovation, economic security, national priorities, public policy, demand for innovation, technological development, public procurement, innovation ecosystem.

Введение

Система задач обеспечения экономической безопасности государства на современном этапе всё чаще характеризуется структурной сложностью, высокой взаимозависимостью отдельных элементов и отраслей, а также возрастающей значимостью нематериальных факторов, таких как знания, информация и инновации в ней. В этом контексте инновации играют двойную роль – как важнейший инструмент повышения конкурентоспособности и как источник создания средств защиты от экономических угроз [1]. Они занимают центральное место в формировании траектории устойчивого национального развития [2].

В этой связи становится особенно актуальным изучение процессов создания и коммерциализации инноваций при участии государства не только как инициатора предложения, но и как активного создателя инновационного спроса. В рамках данного исследования предлагается рассмотреть формирование спроса на инновации в аспекте системы национальных приоритетов государства, в том числе направленных на обеспечение экономической безопасности.

Анализ существующих методов и подходов

Инновации признаны неотъемлемой составляющей развития большинства современных производственных, социальных и экономических процессов. Однако вопрос об объеме и характере усилий, необходимых для их эффективного развития, распространения и внедрения – при допустимых затратах – остаётся открытым.

Одни исследователи рассматривают развитие инноваций как следствие научно-технического прогресса, другие – как рыночно обусловленный процесс [3, 4]. Данная дихотомия отражает более широкую дискуссию о приоритете предложения и спроса в инновационной политике. Преобладание мер, ориентированных на предложение, проявляется в практике многих государств – через налоговые льготы, субсидии на НИОКР, государственные закупки инновационной продукции. Однако всё чаще отмечается необходимость учета взаимодействия как спроса, так и предложения, выделяется потребность в комплексном интегральном представлении моделей «технологического толчка» и «рыночного притяжения» [5, 6, 7].

Мировая практика показывает, что целенаправленное формирование спроса на инновации является эффективным инструментом государственного стимулирования. Так, в Германии действует модель *Lead Market*, направленная на выявление и поддержку перспективных направлений спроса через систему технологических дорожных карт и приоритетных закупок [8]. В Южной Корее государство активно участвует в формировании спроса через программы государственных заказов и стратегических субсидий для внедрения высокотехнологичной продукции в энергетике, здравоохранении и транспорте [9]. В Финляндии, Нидерландах и Швеции широко применяются механизмы *mission-oriented innovation policy*, где государство не только задаёт цели, но и создает рынки вокруг них, формируя устойчивый спрос на инновации [10].

Государство обладает уникальными возможностями по мобилизации ресурсных возможностей для создания спроса в отдельных критически важных для государства областях или рыночных нишах, не получивших пока достаточную критическую массу потребителей. Одним из инструментов реализации данного направления государственной политики выделяется механизм государственной закупки [11]. Применение спросоориентированного подхода позволяет государству более точно воздействовать на экономику, направляя усилия по развитию инноваций в стратегически важные отрасли, где рынок сам по себе недостаточно активен. Это особенно важно в ситуациях, когда инновации требуют масштабных инвестиций или сопряжены с высокой степенью неопределенности [12, 13]. В отличие от пассивной роли регулятора и инвестора при стимулировании предложения, государство как заказчик и потребитель инноваций получает возможность задавать стандарты, формировать потребительские ожидания и обеспечивать масштабируемость решений [14, 15]. Таким образом, формирование спроса –

это не просто механизм поддержки, а рычаг управления технологическим развитием и обеспечения национальных приоритетов.

Инновации занимают центральное место в системе приоритетов экономической безопасности, поскольку они служат сквозным элементом реализации трёх стратегических направлений: стабильности, независимости и устойчивости. Стабильность достигается за счёт модернизации материально-технических фондов, повышения производительности и адаптивности к внешним угрозам. Экономическая независимость обеспечивается за счёт развития собственных технологических компетенций и снижения зависимости от импорта в стратегических секторах. Устойчивость формируется через способность инновационной системы реагировать на риски, восстанавливаться после шоков и обеспечивать непрерывное технологическое обновление.

Особую актуальность инновации приобретают в условиях структурных трансформаций современной экономики: цифровизации, перехода к низкоуглеродной модели, нестабильности глобальных рынков и нарушений в цепочках поставок. Они становятся не только средством модернизации, но и механизмом адаптации к новым экономическим реалиям. За счёт внедрения гибких производственных и управленческих решений инновации позволяют переформатировать устаревшие модели хозяйствования, ускорить логистику и обеспечить интеграцию в глобальные технологические контуры. Таким образом, они способствуют переходу от экстенсивного к интенсивному типу роста и усиливают способность экономических систем к саморегуляции и развитию.

Кроме того, инновации являются действенным инструментом минимизации технологических и рыночных рисков. Технологические угрозы – такие как зависимость от импорта, отставание в ключевых отраслях – могут быть преодолены через формирование внутреннего устойчивого спроса на отечественные разработки. Одновременно такая политика позволяет смягчить рыночные риски, включая волатильность, низкую инвестиционную активность и недостаточную готовность потребителей к инновациям. Государственный инновационный спрос снижает уровень неопределённости, способствует формированию предсказуемой среды и укрепляет доверие со стороны частного сектора.

Экономическая безопасность представляет собой одну из ключевых составляющих национальной безопасности, формируя основу для устойчивого функционирования государства и его socioэкономической и производственной системы. Она создаёт условия для реализации стратегических приоритетов развития, включая технологический суверенитет, повышение качества жизни населения, модернизацию промышленности и укрепление институциональных основ. Без достижения экономической устойчивости невозможно обеспечить долгосрочный рост и развитие, а значит – и реализацию национальных интересов в условиях нарастающей международной конкуренции и внешнеполитической турбулентности.

В то же время преобладающий в последние десятилетия акцент на развитие инноваций с позиции создания предложения – через финансирование НИОКР, поддержку технопарков и стимулирование разработчиков – уже практически исчерпал свой потенциал. Это связано с тем, что инновации, не интегрированные в системы рыночных запросов, производственных потребностей и потребительского поведения, часто остаются невостребованными, упираясь в «технологические тупики».

В соответствии со Стратегией экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года (утверждена Указом Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208) к числу ключевых приоритетов в сфере экономической безопасности относятся обеспечение устойчивости национальной экономики, укрепление технологической независимости, повышение конкурентоспособности отечественного производства, а также снижение критической зависимости от импортных технологий и компонентов. Особое внимание в стратегии уделяется необходимости ускорения научно-технологического развития, поддержки инновационной активности и создания условий для эффективной трансформации экономики в условиях внешнего давления и глобальной нестабильности. В

документе подчёркивается важность совершенствования механизмов государственного заказа на инновационную продукцию и развития инструментов стимулирования внутреннего спроса на высокотехнологичные решения [16]. Также в Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 1 декабря 2016 г. № 642), подчеркивается, что приоритетными задачами выделяются формирование устойчивого спроса на инновации со стороны государства и корпоративного сектора, развитие инструментов прогнозирования и стимулирования научно-технического прогресса, а также обеспечение технологического лидерства в критически важных сферах [17]. Это позволяет говорить о высоком приоритете инноваций и их поддержки в стратегической перспективе со стороны государства. Формирование инновационного спроса определяется как неотъемлемое направление достижения технологического суверенитета и повышения устойчивости экономики РФ.

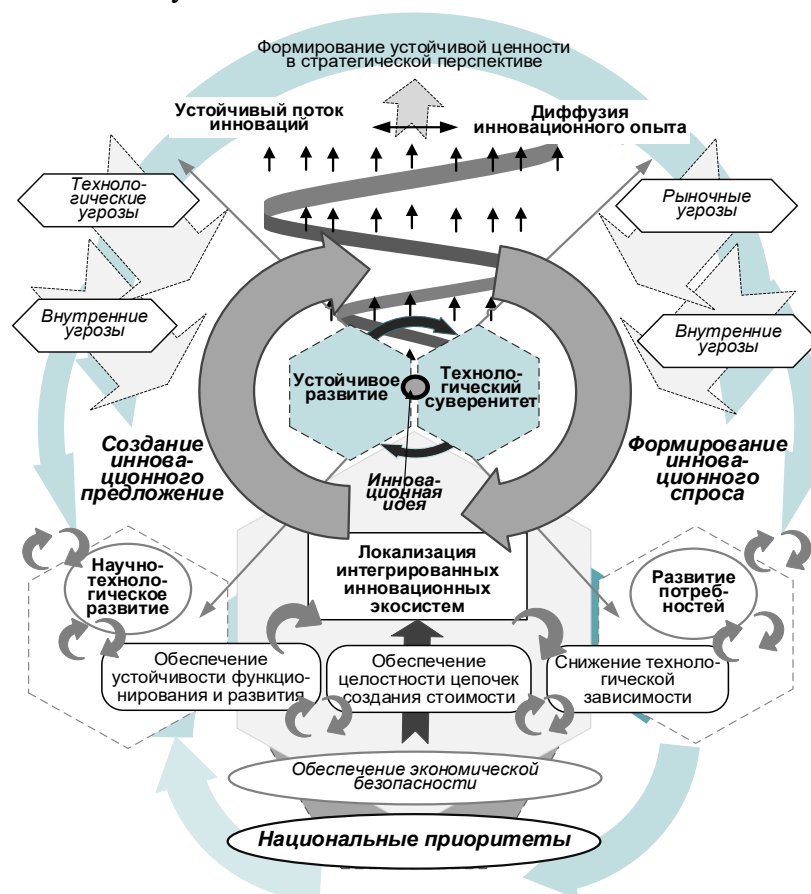


Рисунок 1 – Формирование инновационного спроса в системе задач экономической безопасности

На рисунке 1 представлена концептуальная модель формирования спроса на инновации в системе задач экономической безопасности, определяющая возможные направления целенаправленного создания спроса на инновации со стороны государства и позволяющие тем самым стратегически увязывать технологическое развитие с национальными приоритетами, стимулировать ключевые отрасли и укреплять технологический суверенитет. Одним из механизмов государственной политики, зарекомендовавших себя в реализации данного направления, является государственная закупка. Государство в данном случае выступает заказчиком товаров, работ, услуг, что обеспечивает гарантированный спрос на них и снижает риски коммерциализации.

Заключение. Таким образом, в ходе настоящего исследования была проанализирована роль инноваций в системе приоритетов современного государства. Формирование инновационного спроса определено как приоритетное и неотъемлемое направление наряду со стимулированием предложения.

Показано, что данное направление инновационного развития приобретает всё большую значимость как в мировой, так и в российской теории и практике. Его интеграция в стратегические документы и управленческие контуры может стать важным фактором повышения конкурентоспособности и устойчивости российской экономики в современных условиях.

Список источников

1. Кириллова Е.А., Дли М.И. Оценка инновационных компетенций социально-экономических субъектов с учетом угроз экономической безопасности // *Russian Economic Bulletin*. 2024. Т. 7. № 6. С. 356-363.
2. Кириллова Е.А., Даниленко Н.А. Критический анализ факторов, определяющих устойчивое развитие территорий в стратегической перспективе // *Вестник университета*. 2021. № 11. С. 110-123.
3. Свистунов А. А. Инновационная деятельность и научно-технический прогресс: взаимоотношение категорий // *Вестник Саратовской государственной юридической академии*. №3(152). 2023. С. 44-48.
4. Godin B., Lane J.P. Pushes and pulls: The hi(story) of the demand pull model of innovation. Project on the intellectual history of innovation working paper no. 13. 2013. URL: https://www.chairefernanddumont.ucs.inrs.ca/wp-content/uploads/2013/09/GodinB_LaneJP_2013_Pushes_and_Pulls_The_Hi_story_of_the_Demand_Pull_Model_of_Innovation.pdf
5. Edler J., Fagerberg J. Innovation policy: what, why, and how // *Oxford Review of Economic Policy*. 2017. Vol. 33(1). P. 2–23.
6. Клейнер Г.Б. Инновационная экономика: теория и практика // *Вопросы экономики*. 2019. № 5. С. 4–25.
7. Заенчковский А.Э. Методология анализа и управления инновационными системами // *Экономические науки*. 2011. № 82. С. 47-51.
8. Blind K. The influence of regulations on innovation: A quantitative assessment for OECD countries // *Research Policy*. 2012. Vol. 41(2). P. 391–400.
9. OECD. Public Procurement for Innovation: Good Practices and Strategies. Paris: OECD Publishing, 2017. 148 p.
10. Mazzucato M. Mission-Oriented Innovation Policy: Challenges and Opportunities. UCL Institute for Innovation and Public Purpose, Working Paper, 2017. No. IIPP WP 2017-01. 24 p.
11. Edquist C., Hommen L. Public technology procurement and innovation theory // *Innovation: The European Journal of Social Science Research*. 2000. Vol. 13(2). P. 123–138.
12. Laranja M., Uyarra E., Flanagan K. Policies for science, technology and innovation: Translating rationales into regional policies in a multi-level setting // *Research Policy*. 2008. Vol. 37(5). P. 823–835.
13. Волосатова Н.Л., Ревина А.В. Формирование цифровых экосистем как фактор устойчивого развития экономики // *Прикладная информатика*. 2021. Т. 16, № 3. С. 64–75.
14. Симачев Ю.В., Гордеев Д.А. Инновационное развитие: спрос, предложение и институциональные условия // *Журнал НИУ ВШЭ. Экономика*. 2018. Т. 22, № 1. С. 54–89
15. Никитина И.В., Губанова М.В. Государственная политика в цифровой экономике: направления и механизмы реализации // *Прикладная информатика*. 2022. Т. 17, № 1. С. 102–112
16. Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // *Собрание законодательства РФ*. 2017. № 20. Ст. 2902.
17. Указ Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» // *Собрание законодательства РФ*. 2016. № 49. Ст. 6887.

Сведения об авторах

Дли Максим Иосифович, д.т.н., профессор, заведующий кафедрой информационных технологий в экономике и управлении филиала ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ» в г. Смоленске
Кириллова Елена Александровна, д.э.н., доцент, профессор кафедры информационных технологий в экономике и управлении филиала ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ» в г. Смоленске
Малевич Евгений Павлович, аспирант кафедры информационных технологий в экономике и управлении филиала ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ» в г. Смоленске

Information about the authors

Maxim Dli, D. of Technical Sciences, Professor, Head of the Department of Information Technologies in Economics and Management, Branch of the National Research University «Moscow Power Engineering Institute» in Smolensk

Elena Kirillova, D. of Economic Sciences, Associate Professor, Branch of the National Research University «Moscow Power Engineering Institute» in Smolensk

Evgeny Malevich, PhD student, Branch of the National Research University «Moscow Power Engineering Institute» in Smolensk