

Черепухин Тимофей Юрьевич

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

Хажоков Мансур Муратович

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

Шепелев Артём Геннадьевич

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

Оценка эффективности управления производством на предприятиях АПК

Аннотация. Продовольственная безопасность и устойчивый экономический рост зависят от агропромышленного комплекса. В статье оценивается эффективность управления производством в агрофирмах. Ресурсы (земля, оборудование, рабочая сила и финансы), технология, организация, логистика и внешняя среда принимаются во внимание в качестве основных элементов, влияющих на производство. Особое внимание уделяется современным методам оценки эффективности, таким как ключевые показатели эффективности, бережливое производство, ресурсосбережение и цифровые технологии (оцифровка, точное земледелие, Интернет вещей, большие данные). Проблемы, снижающие производительность, были выявлены путем анализа деятельности конкретного предприятия. Предлагаются проверенные тактические приемы и способы решения этих проблем с целью оптимизации процедур, сокращения расходов и повышения эффективности управления. Утверждается, что повышение конкурентоспособности и устойчивого роста сельскохозяйственных предприятий требует использования современных методов оценки и управления, основанных на цифровизации и ресурсосбережении.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, управление производством, эффективность, цифровизация, ресурсосбережение, оптимизация.

Cherepukhin Timofey Yuryevich

Kuban State Agrarian University

Khazhokov Mansur Muratovich

Kuban State Agrarian University

Shepelev Artem Gennadievich

Kuban State Agrarian University

Assessment of the effectiveness of production management at agricultural enterprises

Annotation. Food security and sustainable economic growth depend on the agro-industrial complex. The article evaluates the effectiveness of production management in agricultural firms. Resources (land, equipment, labor, and finance), technology, organization, logistics, and the external environment are taken into account as the main elements influencing production. Special attention is paid to modern methods of efficiency assessment, such as key performance indicators, lean manufacturing, resource conservation and digital technologies (digitization, precision farming, Internet of Things, big data). Problems that reduce productivity were identified by analyzing the activities of a particular enterprise. Proven tactics and solutions to these problems are offered in order to optimize procedures, reduce costs and improve management efficiency. It is argued that increasing the competitiveness and sustainable growth of agricultural enterprises requires the use of modern assessment and management methods based on digitalization and resource conservation.

Keywords: agro-industrial complex, production management, efficiency, digitalization, resource conservation, optimization.

Агропромышленный комплекс оказывает значительное влияние на продовольственную безопасность страны, развитие сельских районов и формирование ВВП. Эффективное управление производственными процессами на сельскохозяйственных предприятиях особенно важно в нынешних экономических условиях, характеризующихся острой конкуренцией, нестабильностью рынков и растущими требованиями к качеству сельскохозяйственной продукции.

Все этапы производственного процесса должны четко взаимодействовать, чтобы управление производством в агропромышленном комплексе было эффективным. Для этой цели используется функциональная система, отражающая важные управленческие действия и их взаимосвязи [2].

На рисунке 1 представлена функциональная блок-схема цикла управления производственным процессом, которая охватывает постановку целей, постановку задач, организацию и регулирование производства, контроль, учет и оценку результатов. Создание продукции - это последний этап, который служит основой для всех последующих управленческих решений [3].



Рисунок 1 – Функциональная схема цикла управления производственным процессом

Оценка эффективности продаж продукции АО «Рассвет» позволяет определить наиболее прибыльные и ключевые направления деятельности предприятия [1]. Динамика важных финансовых показателей сельскохозяйственного и животноводческого производства в 2021-2023 гг. представлена на рисунке 2. Выручка от растениеводства стабильно росла – с 5095,3 млн руб. в 2021 г. до 8339,7 млн руб. в 2023 г. Рентабельность по прибыли выросла с 59,63% до 73,45%, а чистая прибыль – с 1903,3 до 3531,7 млн руб. Рентабельность животноводства выросла с 232,8 до 291,4 млн руб., а выручка – с 2 842,8 до 3 368,4 млн рублей, хотя она по-прежнему значительно ниже и составляет от 6,85 до 9,47%.

Таким образом, по сравнению с животноводством, растениеводство в АО «Рассвет» демонстрирует заметно большую экономическую эффективность. Преимуществом этого

является более высокий уровень прибыли и рентабельности, а также постоянное улучшение финансовых показателей. Необходимо предпринять дополнительные шаги для повышения эффективности животноводства, такие как внедрение современных технологий и оптимизация затрат [4].

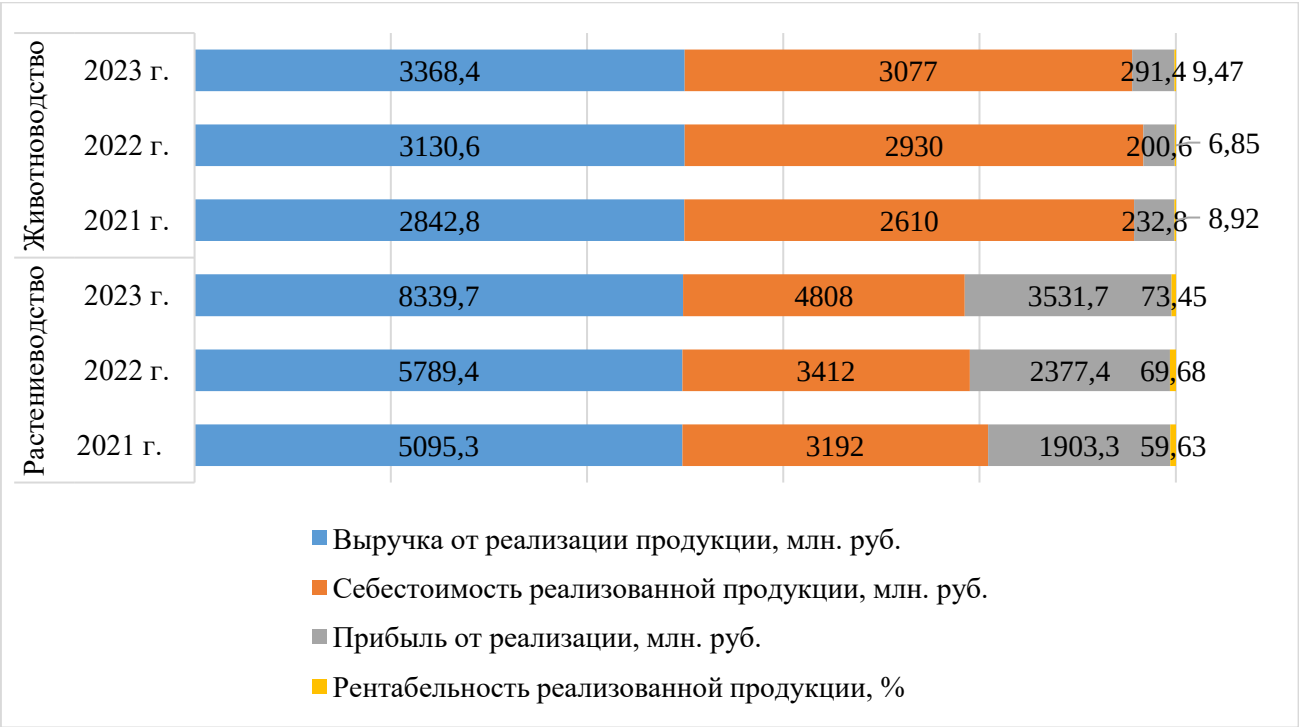


Рисунок 2 – Оценка эффективности реализации продукции в АО «Рассвет» по видам деятельности (2021–2023 гг.)

Рассмотрим производственные показатели, которые описывают отдачу от нескольких видов ресурсов, включая рабочую силу, землю и основные средства, чтобы лучше понять эффективность использования ресурсов АО «Рассвет». Анализ за 2021-2023 гг. представлен в таблице 1.

Анализ показателей ресурсоэффективности АО «Рассвет» показывает заметный рост выручки на одного работника (на 84,5%) и на 100 га земли (на 69,9%). Тем не менее, чистая прибыль снижается по всем ресурсным показателям: на 1000 руб. основных средств, на 100 гектаров и на одного работника (на 28%), что свидетельствует о снижении рентабельности и требует повышения эффективности использования ресурсов и управления затратами [5].

Таблица 1 – Анализ производственной эффективности ресурсов предприятия АО «Рассвет», 2021–2023 гг.

Показатель	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г. в % к	
				2021 г.	2022 г.
Получено на 1 среднегодового работника, тыс. руб.: выручки	3573,3	4470,3	6593,9	184,5	147,5
прибыли от продаж	1009,2	1111,0	1031,7	102,2	92,9
чистой прибыли	798,3	725,1	623	78,0	85,9
Получено на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.: выручки	10010,4	10735,8	17012,2	169,9	158,5
прибыли от продаж	2827,1	2668,2	2661,6	94,1	99,8
чистой прибыли	2236,4	1741,4	1609,8	72,0	92,4

Показатель	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г. в % к	
				2021 г.	2022 г.
Получено на 1000 руб. стоимости основных средств, руб.: выручки	1319,7	1275,2	1684,8	127,7	132,1
прибыли от продаж	372,7	316,9	263,6	70,7	83,2
чистой прибыли	294,8	206,9	159,4	54,1	77,0

Определить преимущества и недостатки функционирования различных отраслей промышленности можно, оценив эффективность управления производством на предприятиях, входящих в состав АПК [7]. Степень окупаемости затрат, которая показывает, насколько эффективно были использованы ресурсы и приняты управленческие решения, является одним из основных показателей такого рода оценки.

Общая окупаемость затрат снизилась с 1394 до 1185, что подчеркивает необходимость повышения эффективности использования ресурсов и оптимизации производственных процессов. Больше всего сократилось производство продукции растениеводства – с 2193 до 1630, что потребовало пересмотра подхода отрасли. Производство животноводческой продукции также улучшается (рост с 0,98 до 1,088), что может указывать на более успешную стратегию управления в этой области. Эти результаты подчеркивают необходимость изменения методов управления и повышения эффективности использования ресурсов, особенно при выращивании сельскохозяйственных культур [6].

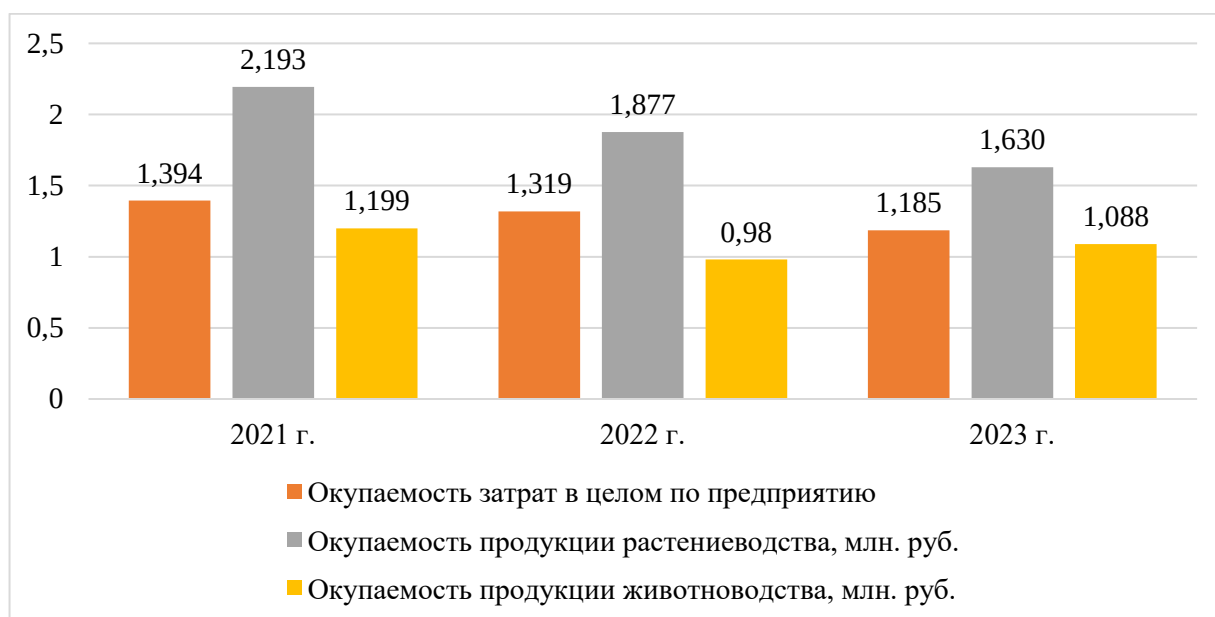


Рисунок 3 – Сравнительная характеристика окупаемости затрат по видам продукции в АО «Рассвет» (2021–2023 гг.)

Анализ структуры себестоимости продукции и, в частности, суммы управленческих расходов, является важной частью оценки эффективности управления производством на сельскохозяйственных предприятиях [3]. Управленческие расходы влияют на общую рентабельность сельскохозяйственной продукции и являются показателем эффективности административных решений (рис. 4).

Себестоимость продукции АО «Рассвет» значительно возросла в период с 2021 по 2023 гг. – с 6559,1 до 11 842,1 млн руб. Это увеличение связано как с ростом производственных затрат, так и с инфляционным давлением. Хотя в то же время выросли и управленческие расходы, доля их участия в расходах снизилась с 5,29% в 2022 г. до 3,79%

в 2023 г., что свидетельствует об относительном повышении эффективности управления затратами, что является признаком того, что предприятие стремится упростить свои административные процедуры в связи с ростом общих расходов.

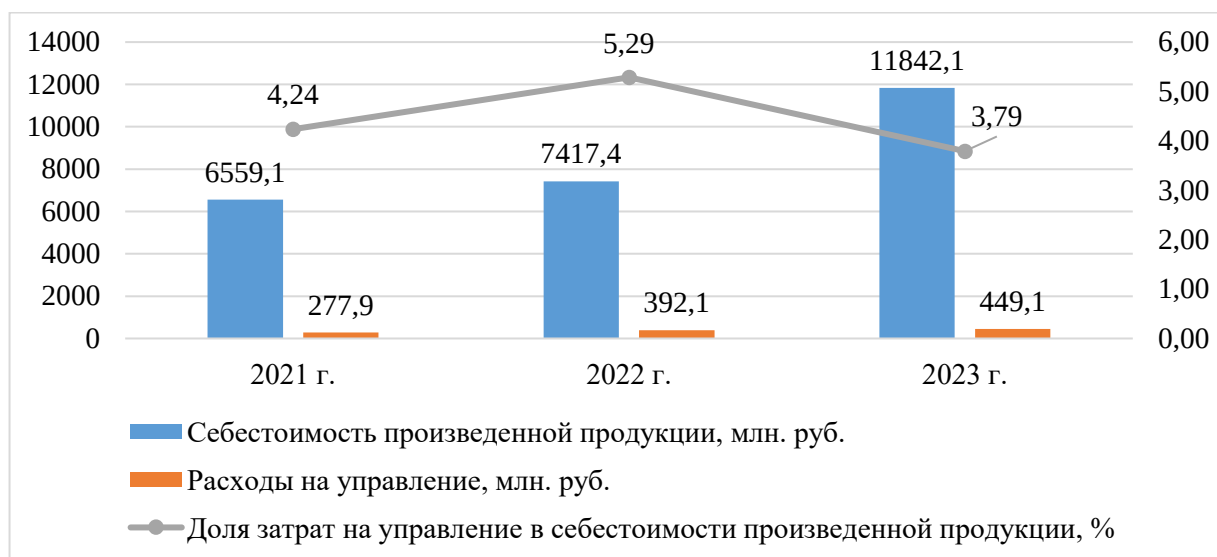


Рисунок 4 – Оценка влияния управленческих затрат на себестоимость продукции в АО «Рассвет»

Таким образом, поиск резервов роста, оптимальное использование имеющихся ресурсов и повышение эффективности производства – все это становится возможным благодаря оценке эффективности управления сельскохозяйственными предприятиями своим производством. Снижение затрат, повышение производительности труда и применение современных управленческих и технологических решений должны быть главными приоритетами.

Адаптивность и творческий подход к управлению особенно важны в непредсказуемых условиях. Повышение эффективности может быть достигнуто за счет повышения квалификации персонала, внедрения цифровых технологий и экологически чистого производства, которые улучшают положение сельскохозяйственных предприятий и способствуют устойчивому росту отрасли.

Список источников

1. Бандурина И. П. Анализ развития инновационной экономики в АПК России на современном этапе / И. П. Бандурина // Инновационное развитие АПК: Экономические проблемы и перспективы : Материалы XV Международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию экономического факультета Кубанского ГАУ, Краснодар, 14–15 мая 2020 года. – Краснодар: Академия знаний, 2020. – С. 89-93.
2. Климовских Н. В. Экономика предприятия : Учебно-методическое пособие / Н. В. Климовских, Г. О. Искандарян. – Краснодар : Автономная некоммерческая образовательная организация высшего профессионального образования «Институт экономики и управления в медицине и социальной сфере», 2015. – 88 с.
3. Рысьмятов А. З. К вопросу об особенностях формирования и основных трендах развития цифровой инновационной экосистемы в региональных агропромышленных кластерах / А. З. Рысьмятов, С. А. Дьяков // Инновационное развитие АПК: Экономические проблемы и перспективы : Материалы XV Международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию экономического факультета Кубанского ГАУ, Краснодар, 14–15 мая 2020 года. – Краснодар: Академия знаний, 2020. – С. 305-310.
4. Саенко И. И. Стратегическое управление человеческими ресурсами в организации / И. И. Саенко, А. Ю. Баранова // Вектор экономики. – 2020. – № 11(53). – С. 12.

5. Толмачев А. В. Факторы устойчивости благополучия сельских территорий / А. В. Толмачев, В. Е. Бобрышева, Э. В. Соломахина // Экономика и политика в эпоху структурных институциональных изменений : Материалы VI Международной научно-практической конференции, Краснодар, 17 ноября 2022 года. – Краснодар: ФГБУ «Российское энергетическое агентство» Минэнерго России Краснодарский ЦНТИ- филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, 2022. – С. 666-672.

6. Фузик А. В. Антикризисное управление промышленным производством в условиях санкций / А. В. Фузик // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т. 2, № 9(139). – С. 24-36.

7. Чистяков Н. Н. Управление резервами производства в различных концепциях управления предприятием / Н. Н. Чистяков // Бенефициар. – 2021. – № 93. – С. 3-11.

8. Кондратьева О.В., Рыжова Е. А. Анализ эффективности хозяйственной деятельности предприятий сферы АПК//Актуальные вопросы современной экономики. 2022.- №12. С. 217-227

9. Шардан С.К., Хамукова Ж.П., Кахаров А.С. Современные проблемы развития АПК России и перспективы его развития//Journal of Monetary Economics and Management.- 2023.- №3. - С.174-179

Сведения об авторах

Черепухин Тимофей Юрьевич, к.э.н., доцент кафедры управления и маркетинга, ФГБОУ ВО Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина, г. Краснодар, Россия

Хажоков Мансур Муратович, студент экономического факультета, ФГБОУ ВО Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина, г. Краснодар, Россия

Шепелев Артём Геннадьевич, студент экономического факультета, ФГБОУ ВО Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина, г. Краснодар, Россия

Information about the authors

Cherepukhin Timofey Yuryevich, Candidate of Economics, Associate Professor of the Department of Management and Marketing, I. T. Trubilin Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Khazhokov Mansur Muratovich, Student of the Faculty of Economics, I. T. Trubilin Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Shepelev Artem Gennadievich, Student of the Faculty of Economics, I. T. Trubilin Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia