

Радченко Татьяна Евстафьевна

Уральский Федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина

Якимова Юлия Владимировна

Уральский Федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина

Оценка состояния инвестиционной привлекательности муниципального образования

Аннотация. В современных условиях по мере сокращения бюджетного финансирования на федеральном уровне и роста финансовой несостоятельности бюджетов муниципальных образований в качестве основного источника инвестиционного финансирования выступают средства предприятий и организаций, размещенных на территории муниципалитета, а также инвесторов. Наиболее важная задача для органов власти в этих условиях – привлечение инвестиций в перспективные и значимые для развития экономики муниципального образования и региона отрасли. В статье проведена оценка инвестиционной привлекательности муниципального образования Березовский городской округ Свердловской области, выявлены показатели социально-экономического развития, отражающие состояния территории в разрезе ее инвестиционной привлекательности, проведены расчеты интегральных показателей. На основе анализа полученных результатов сделаны выводы о текущем состоянии инвестиционной привлекательности территории, которые в дальнейшем могут применяться для решения управленческих задач.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, муниципальное образование, инвестиционный потенциал, инвестиционный риск, инвестиционный климат, маркетинг территории, муниципальный маркетинг.

Radchenko Tatyana Evstafyevna

Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin

Yakimova Yulia Vladimirovna

Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin

Assessment of the state of investment attractiveness of a municipality

Abstract. In modern conditions, as budget financing at the federal level decreases and the financial insolvency of municipal budgets increases, funds from enterprises and organizations located on the territory of the municipality, as well as investors, act as the main source of investment financing. The most important task for the authorities in these conditions is to attract investments in promising industries that are important for the development of the economy of the municipality and the region. The article assesses the investment attractiveness of the municipal formation Berezovsky urban district of the Sverdlovsk region, identifies indicators of socio-economic development reflecting the state of the territory in terms of its investment attractiveness, and calculates integral indicators. Based on the analysis of the results obtained, conclusions are made about the current state of the investment attractiveness of the territory, which can be further used to solve management problems.

Key words: investment attractiveness, municipality, investment potential, investment risk, investment climate, territorial marketing, municipal marketing.

В настоящее время среди муниципальных образований повсеместно сложилась ситуация конкурентной борьбы, вызванная необходимостью привлечения внимания

потенциальных инвесторов, жителей, органов власти к определенной территории. Политика местных властей становится все больше ориентирована на повышение конкурентоспособности территории, выделение ее уникальных преимуществ и их использование для получения в бюджет дополнительного финансирования из различных источников. Такая ориентация вполне объяснима: объем инвестиций напрямую влияет на состояние экономики муниципального образования, уровень жизни его населения, показатели безработицы и иные социально-экономические факторы. В связи с этим все чаще объектом исследования и оценки становится инвестиционная привлекательность муниципального образования, ее компоненты и способы измерения.

В настоящее время в науке не выработано общепринятого определения понятия «инвестиционная привлекательность территории». Однако существующие точки зрения можно свести к тому, что данный термин обозначает совокупность различных объективных признаков, существующих на конкретной территории и влияющих на предпочтения инвесторов при выборе объекта инвестирования. Инвестиционная привлекательность территории складывается из двух составляющих: ее инвестиционного потенциала (количественная характеристика) и инвестиционных рисков (качественная характеристика). Большинство исследователей указывают на то, что в математическом выражении инвестиционная привлекательность представляет собой разность между инвестиционным потенциалом территории и существующими инвестиционными рисками.

Методик измерения и оценки инвестиционной привлекательности территории множество. Среди самых известных: методика «РА Эксперт», методика Совета по изучению производительных сил Минэкономразвития РФ, методика Агентства стратегических инициатив, методика Национального рейтингового агентства, авторские методики российских авторов, зарубежные методики (Euromoney, Forbes, Fitch, Moody's, S&P).

Однако все перечисленные методики имеют существенный недостаток – они ориентированы на особенности региона как объекта анализа. Применительно же к муниципальному образованию, каких-либо широко распространенных и общепринятых методик на данный момент времени не существует.

Переориентация применяемых на уровне региона методик на оценку инвестиционной привлекательности муниципальных образований возможна, однако трудно осуществима ввиду недостаточного описания авторами механизма расчетов и выборки в изначальном варианте таких показателей, которые характерны исключительно для уровня субъекта, но не для локальных территорий. В связи с этим, требуется полное переосмысление распространенных методик, либо разработка принципиально новых подходов к вопросу измерения и оценки инвестиционной привлекательности именно на уровне муниципалитета.

В своей основе все методики, независимо от ориентации на определенный уровень территориального устройства, содержат набор определенных последовательных действий. Их алгоритм включает в себя, прежде всего, отбор и обоснование совокупности показателей (факторов), наиболее оказывающих влияние на предпочтения потенциальных инвесторов.

Все методики оценки инвестиционной привлекательности можно разделить на следующие группы:

- применяющие экспертные балльные оценки;
- применяющие статистические балльные оценки;
- применяющие свод частных показателей в интегральный показатель. [1]

При этом особенностью большинства существующих методик является именно применение в той или иной степени экспертных оценок, на основании которых определяются вес и значимость каждого из выбранных показателей. Это не позволяет получить наиболее адекватные результаты ввиду субъективности высказанных мнений.

Однако, по нашему мнению, оценка инвестиционной привлекательности должна строиться на основании объективных характеристик, в связи с чем наиболее

предпочтительным является использование совокупности официальных статистических показателей социально-экономического развития конкретной территории. В связи с этим, в основу данного исследования положена авторская методика Якушева Н.О. и Мазилова Е.А. [4]

Среди ее преимуществ в контексте вышесказанного можно выделить: ориентацию на уровень муниципальных образований, отсутствие экспертного подхода, что означает объективность результатов, достаточно простой механизм реализации и проведения расчетов, использование общедоступных, стандартных показателей, статистика по которым ведется каждым муниципальным образованием, наглядность результатов.

Первым этапом оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований, как было отмечено выше, является отбор показателей, наиболее полно и точно отражающих динамику, состояние и тенденции изменений ее компонентов. Система показателей должна быть отвечать критериям целенаправленности и относительной простоты показателей, их стандартности, доступности, научности, реалистичности, объективности и достоверности. Это может быть достигнуто посредством использования имеющихся данных официальной статистики.

В данном исследовании использовались сведения Базы данных показателей муниципальных образований Свердловской области, которую ведет Управление Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области и Курганской области. [2]

Методика основывается на интегральном подходе к оценке инвестиционной привлекательности локальной территории региона, в рамках которого предполагается использовать интегральный показатель и систему индикаторов, учитывающих факторы воздействия на инвестиционную привлекательность локальных территорий региона, состоящую из четырех блоков: привлекательность рынка, инфраструктурная привлекательность, труд и ресурсные возможности, безопасность инвестиционных решений, учитывающих факторы (табл. 1). При этом отобраны такие показатели, по которым в открытом доступе имеются полные, актуальные сведения.

Таблица 1.

Система показателей оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований

№	Уровень оценки	Индикаторы оценки
1	Привлекательность рынка	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека, руб.
		Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства), тыс. руб.
2	Инфраструктурная привлекательность	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %
		Введено в действие жилых домов на территории муниципального образования, кв. м.
		Количество автозаправочных станций (АЗС), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения, шт.
3	Труд и ресурсные возможности	Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), чел.
		Среднемесячная заработная плата работников организаций (без субъектов малого предпринимательства), руб.

		Коэффициент естественного прироста (убыли), чел. на 1000 чел. населения
4	Безопасность инвестиционных решений	Удельный вес прибыльных организаций, %
		Финансовый результат прибыльных организаций, тыс. руб.
		Прибыль (убыток) до налогообложения по данным бухгалтерской отчетности в среднем на одну организацию, тыс. руб.

На втором этапе проводится работа по формированию базы данных для подготовки к проведению анализа инвестиционной привлекательности локальной территории региона.

В соответствии с выбранной методикой, необходимо определить по каждому из показателей территорию-лидер и территорию-аутсайдер по региону, что в дальнейшем используется для расчетов. В данном случае расчет инвестиционной привлекательности территории будет производиться в сравнении двух локальных территорий – Березовского городского округа и городского округа Верхняя Пышма. Это связано со схожестью характеристик территорий: тип муниципального образования (городские округа), вид муниципального образования по численности населения (относятся к муниципалитетам с численностью населения от 50 до 100 тыс. чел.), а также географическое расположение (близость к областному центру г. Екатеринбург, статус города-спутника, вхождение в Екатеринбургскую агломерацию).

Таблица 2.

Сведения об использованных показателях социально-экономического развития муниципальных образований за 2022 год

№	Уровень оценки	Индикаторы оценки	Березовский ГО	ГО Верхняя Пышма	Максимальный показатель среди муниципалитетов	Минимальный показатель среди муниципалитетов
1	Привлекательность рынка	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека, руб.	37496	79025	391698 (Гаринский ГО)	1142 (ГО Пелым)
		Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства), тыс. руб.	79655551,2	408209161,5	408209161,5 (ГО Верхняя Пышма)	28389,4 (ГО Староуткинск)

2	Инфраструктурная привлекательность	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %	49,3	47	97,9 (Качканарский ГО)	14,9 (Артинский ГО)
		Введено в действие жилых домов на территории муниципального образования, кв. м.	85579	142522	197264 (Сысертский ГО)	399 (ГО Пелым)
		Количество автозаправочных станций (АЗС), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения, шт.	7	5	14 (ГО Первоуральск)	1 (ГО Верхотурский, ГО Верхний Тагил, Ивдельский ГО, ГО Нижняя Салда, Бисертский ГО, ГО Староуткинск, Североуральский ГО)
3	Труд и ресурсные возможности	Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), чел.	14002	22275	33148 (ГО Первоуральск)	281 (ГО Староуткинск)
		Среднемесячная заработная плата работников организаций (без субъектов	54816,7	78451,4	82407,1 (ГО Пелым)	33411,8 (ГО Староуткинск)

		малого предпринимательства), руб.				
		Коэффициент естественного прироста (убыли), чел. на 1000 чел. населения	-1,5	-1,1	-1,1 (ГО Верхняя Пышма)	-13,3 (ГО Староуткинск)
4	Безопасность инвестиционных решений	Удельный вес прибыльных организаций, %	83,9	83	100 (ГО Пелым)	44,4 (Волчанский ГО)
		Финансовый результат прибыльных организаций, тыс. руб.	9166157	43341293	43341293 (ГО Верхняя Пышма)	2716 (ГО Пелым)
		Прибыль (убыток) до налогообложения по данным бухгалтерской отчетности в среднем на одну организацию, тыс. руб.	4605,1	23435,5	140735,6 (Верхнесалдинский ГО)	-892722,3 (Качканарский ГО)

При анализе базы данных показателей муниципальных образований Свердловской области и в расчетах, для того чтобы общая картина оказалась более адекватной, были использованы показатели городских округов (без муниципальных образований иных типов), а также исключено муниципальное образование «город Екатеринбург», поскольку по объективным причинам в силу своего статуса областного центра и города-миллионника по большинству индикаторов, входящих в методику, это муниципальное образование имеет значительный отрыв в значениях.

На следующем этапе осуществляется работа с базой данных, позволяющая привести показатели в тот вид, который необходим для применения методики.

Для оценки инвестиционной привлекательности необходимо привести значения по каждому показателю внутри группы к сопоставимому виду. Так как увеличение фактора (x_i) влечет за собой рост результирующего показателя, применяется формула 1 (максимальное фактическое значение по показателю является наилучшим):

$$n_i = \frac{x_i - x_{\min i}}{x_{\max i} - x_{\min i}} \quad (1)$$

где:

x_i – значение i-го показателя;

$x_{\max i}$ и $x_{\min i}$ – максимальное и минимальное значение i-го показателя.

Таким образом, значения показателей для Березовского городского округа и городского округа Верхняя Пышма за 2022 год будут рассчитываться следующим образом:

Березовский ГО	ГО Верхняя Пышма
$n_1 = \frac{37496 - 1142}{391698 - 1142} = 0,09$	$n_1 = \frac{79025 - 1142}{391698 - 1142} = 0,19$
$n_2 = \frac{79655551,2 - 28389,4}{408209161,5 - 28389,4} = 0,19$	$n_2 = \frac{408209161,5 - 28389,4}{408209161,5 - 28389,4} = 1$
$n_3 = \frac{49,3 - 14,9}{97,9 - 14,9} = 0,41$	$n_3 = \frac{47 - 14,9}{97,9 - 14,9} = 0,38$

$n_4 = \frac{85579-399}{197264-399} = 0,43$	$n_4 = \frac{142522-399}{197264-399} = 0,72$
$n_5 = \frac{7-1}{14-1} = 0,46$	$n_5 = \frac{5-1}{14-1} = 0,3$
$n_6 = \frac{14002-281}{33148-281} = 0,41$	$n_6 = \frac{22275-281}{33148-281} = 0,67$
$n_7 = \frac{54816,7-33411,8}{82407,1-33411,8} = 0,43$	$n_7 = \frac{78451,4-33411,8}{82407,1-33411,8} = 0,91$
$n_8 = \frac{-1,5 - (-13,3)}{-1,1 - (-13,3)} = 0,96$	$n_8 = \frac{-1,1 - (-13,3)}{-1,1 - (-13,3)} = 1$
$n_9 = \frac{83,9 - 44,4}{100 - 44,4} = 0,71$	$n_9 = \frac{83 - 44,4}{100 - 44,4} = 0,69$
$n_{10} = \frac{9166157-2716}{43341293-2716} = 0,21$	$n_{10} = \frac{43341293-2716}{43341293-2716} = 1$
$n_{11} = \frac{4605,1 - (-892722,3)}{140735,6 - (-892722,3)} = 0,86$	$n_{11} = \frac{23435,5 - (-892722,3)}{140735,6 - (-892722,3)} = 0,88$

На четвертом этапе проводится оценка инвестиционной привлекательности локальных территорий региона, которая позволяет определить уровень их развития в этом процессе с выявлением перспективности и более объективного сравнения муниципальных образований между собой, что в свою очередь влияет на дальнейшее выстраивание инвестиционной политики. Определяется инвестиционная привлекательность по формуле 2:

$$l_{\text{ип}} = \sqrt{\frac{n_1^2 + n_2^2 + n_3^2 + n_4^2 + \dots + n_{11}^2}{11}} \quad (2)$$

где:

$l_{\text{ип}}$ – интегральное значение инвестиционной привлекательности локальной территории;

n – значения показателей оценки инвестиционной привлекательности локальной территории региона.

То есть, интегральное значение величины инвестиционной привлекательности территории Березовского городского округа за 2022 год будет рассчитываться как:

$$l_{\text{ип}} = \sqrt{\frac{0,09^2 + 0,19^2 + 0,41^2 + 0,43^2 + 0,46^2 + 0,41^2 + 0,43^2 + 0,96^2 + 0,71^2 + 0,21^2 + 0,86^2}{11}} =$$

$$= \sqrt{\frac{3,1712}{11}} = \sqrt{0,288} = 0,53$$

В свою очередь, интегральное значение величины инвестиционной привлекательности территории городского округа Верхняя Пышма за 2022 год будет рассчитываться как:

$$l_{\text{ип}} = \sqrt{\frac{0,19^2 + 1^2 + 0,38^2 + 0,72^2 + 0,3^2 + 0,67^2 + 0,91^2 + 1^2 + 0,69^2 + 1^2 + 0,88^2}{11}} =$$

$$= \sqrt{\frac{6,3164}{11}} = \sqrt{0,574} = 0,75$$

На пятом этапе определяется значение интегрального показателя по оценочной шкале (табл. 3). Отобранным показателям присваиваются оценочные значения, то есть динамика изучаемого объекта оценивается в соответствии с принятой системой оценок, представляющей из себя шкалу, которая содержит перечень индикаторов, учитывающих качественные характеристики. Для определения градации по степени инвестиционной привлекательности локальных территорий в регионе был использован метод равных интервалов, описанный в работах Л. Терстоуна. Установленные граничные интервалы итогового значения рейтинга не зависят от различий применяемых показателей.

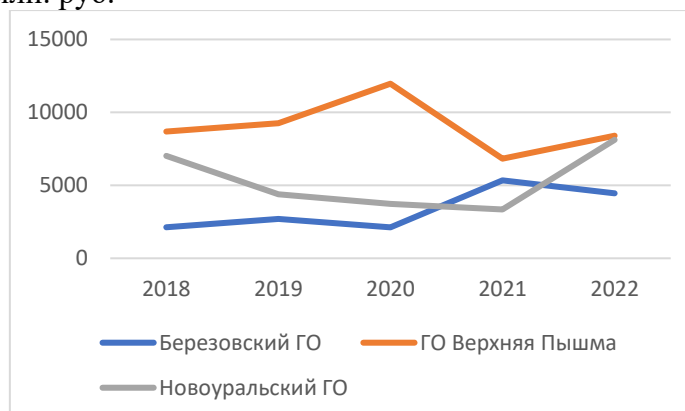
Таблица 3. Оценочная шкала инвестиционной привлекательности муниципальных образований

Границы интегрального значения	Степень инвестиционной привлекательности локальной территории
От 0,05 до 0,2	Низкая
От 0,2 до 0,4	Ниже среднего
От 0,4 до 0,6	Средняя
От 0,6 до 0,8	Уровень выше среднего
От 0,8 до 1,0	Степень максимальна

Таким образом, по результатам произведенной оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований можно сделать вывод о том, что степень инвестиционной привлекательности территории Березовского городского округа – средняя, степень инвестиционной привлекательности территории городского округа Верхняя Пышма – выше среднего по региону.

Несмотря на в целом хорошие показатели социально-экономического развития, сопоставимые со средними по Свердловской области, по инвестиционным показателям Березовский городской округ все же уступает конкурентам.

Рис. 1. Сравнение объема инвестиций в основной капитал организаций всех форм собственности, всего, млн. руб.



Как видно из диаграммы, по такому показателю, как объем инвестиций в основной капитал организаций всех форм собственности, положение Березовского городского округа за период 2018-2022 г.г. в целом ниже, чем у таких ведущих муниципалитетов, как городской округ Верхняя Пышма и Новоуральский городской округ.

Можно отметить, что полученные результаты оценки сопоставимы с официальными данными инвестиционного рейтинга. Рейтинг содействия развитию конкуренции и обеспечения условий для благоприятного инвестиционного климата муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, формируется ежегодно, начиная с 2015 года. Муниципалитеты оцениваются по 49 показателям, в том числе, через опросы предпринимателей, оценку экспертов, фактические и статистические данные. В 2019 году в данном рейтинге Березовский городской округ занял 5 место, в 2020, 2021 и 2022 году удерживал 2 место, а в 2023 году даже не вошел в десятку лучших муниципалитетов, заняв 11 место. При этом первые места в те же годы занимали такие муниципалитеты как городской округ Красноуральск (2020, 2021), Верхнесалдинский городской округ (2022), Новоуральский городской округ (2019, 2023). [3]

Однако необходимо учитывать, что даже относительно высокие результаты оценки такого показателя как инвестиционная привлекательность муниципального образования не означают, что поток инвестиций для данной территории будет увеличиваться. Информация о том, что на территории существует, в том числе, благоприятный инвестиционный климат

должна дойти до сведения потенциальных инвесторов, чтобы они могли оценить перспективу вложений и прийти к выводу о их необходимости. На достижение этих целей должна быть направлена инвестиционная политика местных властей.

Одним из возможных способов повышения инвестиционной привлекательности территории может являться использование территориального маркетинга в управлении муниципальным образованием.

К перспективным инструментам муниципального маркетинга относятся:

- формирование бренда города, его положительного имиджа;
- совершенствование финансово-кредитной системы в части способов и типов финансирования инфраструктурных проектов;
- внедрение инновационных технологий в производство и создание каналов продвижения высокотехнологичных товаров;
- ежегодное составление инвестиционного паспорта, инвестиционного профиля муниципального образования, функционирование Интернет-ресурсов для инвесторов;
- организация и ведение реестра муниципальных инвестиционных площадок;
- развитие товарного рынка на территории города.

Список источников

1. Атаева Н.Ю. Исследование инвестиционной привлекательности муниципальных образований // Вопросы территориального развития. 2015. № 3 (23). С. 1-12.
2. База данных показателей муниципальных образований Свердловской области / Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области и Курганской области - URL: https://66.rosstat.gov.ru/main_indicators
3. Инвестиционный портал Свердловской области / Сайт Агентства по привлечению инвестиций Свердловской области – URL: <https://invest-in-ural.ru/invest-mo/?ysclid=lxlfhff4e4238186099>
4. Якушев Н.О., Мазилев Е.А. Методический подход к оценке инвестиционной привлекательности локальной территории региона // Проблемы развития территории. 2020. № 4 (108). С. 68–87.

Сведения об авторах

Радченко Татьяна Евстафьевна, к.филос.н., доцент, ФГАОУ ВО «Уральский Федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург, Россия

Якимова Юлия Владимировна, магистрант кафедры «Теория, методология и правовое обеспечение ГМУ» ФГАОУ ВО «Уральский Федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург, Россия

Information about the authors

Radchenko Tatyana Evstafyevna, PhD in Philosophy, Associate Professor, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Yekaterinburg, Russia

Yakimova Yulia Vladimirovna, postgraduate student of the Department of Theory, Methodology and Legal Support of the State and municipal administration of the Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Yekaterinburg, Russia