

УДК 631.1:658.152

DOI 10.26118/2782-4586.2025.89.20.021

Черепухин Тимофей Юрьевич

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

Бобрышева Валерия Евгеньевна

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

Мартirosян Сурен Артурович

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

Оценка финансовых показателей и тенденций развития аграрных предприятий в условиях современного рынка

Аннотация. В статье рассматриваются средние значения по Краснодарскому краю за 2022-2024 гг., а также финансовые показатели сельскохозяйственной компании ООО «Юг-Агропром». Целью исследования являются основные тенденции развития и эффективность использования ресурсов на динамично развивающемся экономическом рынке. В то время как региональные данные свидетельствуют о стабильном росте, показатели деятельности компании существенно различаются в зависимости от показателей прибыльности, ликвидности и финансовой стабильности. Полученные результаты показывают, что для повышения конкурентоспособности и финансовой стабильности необходимо оптимизировать управленческие решения и усилить контроль за расходами. Особое внимание уделяется влиянию как внутренних, так и внешних переменных на динамику важных финансовых показателей. Статья способствует улучшению финансового управления и подчеркивает важность тщательного мониторинга финансового состояния сельскохозяйственных компаний для обеспечения их устойчивого развития в нынешних экономических условиях.

Ключевые слова: аграрные предприятия, финансовые показатели, рентабельность, ликвидность, финансовая устойчивость, управление затратами, конкурентоспособность

Cherepukhin Timofey Yuryevich

Kuban State Agrarian University

Bobrysheva Valeria Evgenievna

Kuban State Agrarian University

Martirosyan Suren Arturovich

Kuban State Agrarian University

Assessment of financial indicators and development trends of agricultural enterprises in the conditions of the modern market

Abstract. The article examines the average values for the Krasnodar Territory for 2022-2024, as well as the financial performance of the agricultural company LLC Yug-Agroprom. The purpose of the study is the main development trends and resource efficiency in a dynamically developing economic market. While regional data indicate steady growth, the company's performance varies significantly depending on profitability, liquidity, and financial stability. The results show that in order to increase competitiveness and financial stability, it is necessary to optimize management decisions and strengthen cost control. Special attention is paid to the influence of both internal and external variables on the dynamics of important financial indicators. The article contributes to the improvement of financial management and emphasizes the importance of careful monitoring of the financial condition of agricultural companies to ensure their sustainable development in the current economic conditions.

Keywords: agricultural enterprises, financial indicators, profitability, liquidity, financial stability, cost management, competitiveness

В нынешних экономических условиях сельскохозяйственный сектор играет важную роль в поддержании региональной устойчивости и продовольственной безопасности. Способность сельскохозяйственных предприятий приспосабливаться к быстро меняющимся рыночным условиям и поддерживать стабильное финансовое положение тесно связаны с эффективностью их деятельности.

С помощью анализа финансовых показателей можно оценить стабильность и платежеспособность предприятий, определить ключевые тенденции их развития, а также определить преимущества и недостатки экономической деятельности, чтобы лучше понять текущие проблемы и возможности для роста отрасли, сравниваются показатели региона и на примере ООО «Юг-Агропром» проводится анализ динамики ключевых финансовых показателей сельскохозяйственных предприятий.

Основные области изучения финансового состояния организации, которые являются основой для тщательной оценки ее деятельности, представлены на рисунке 1. С помощью такого исследования можно выявить внутренние сильные стороны бизнеса, а также любые угрозы его стабильности и эффективности [4].

Полное представление о финансовом состоянии компании обеспечивается за счет учета нескольких факторов, включая ликвидность, платежеспособность, финансовую стабильность и прибыльность [5]. Это помогает менеджерам и инвесторам принимать обоснованные решения, которые максимально эффективно используют ресурсы и повышают конкурентоспособность бизнеса на рынке.



Рисунок 1 – Ключевые направления анализа финансового состояния предприятия

Основные финансовые изменения в сельскохозяйственной отрасли Российской Федерации за период с 2020 по 2024 гг. представлены на рисунке 2. На графике показаны изменения в количестве организаций, а также чистый финансовый результат, прибыли и убытки фирм отрасли [1].

Финансовые показатели аграрного сектора демонстрируют хорошую динамику, несмотря на сокращение количества организаций. Убытки сократились со 180,8 млрд руб. в 2020 году до 63,6 млрд руб. в 2024 г., что свидетельствует о повышении эффективности бизнеса [8]. Таким образом, улучшение финансового положения отрасли и отличная адаптация к современным экономическим условиям подтверждаются чистым финансовым результатом, который значительно вырос со 118,9 млрд руб. в 2020 г. до 630,7 млрд руб. в 2024 г.

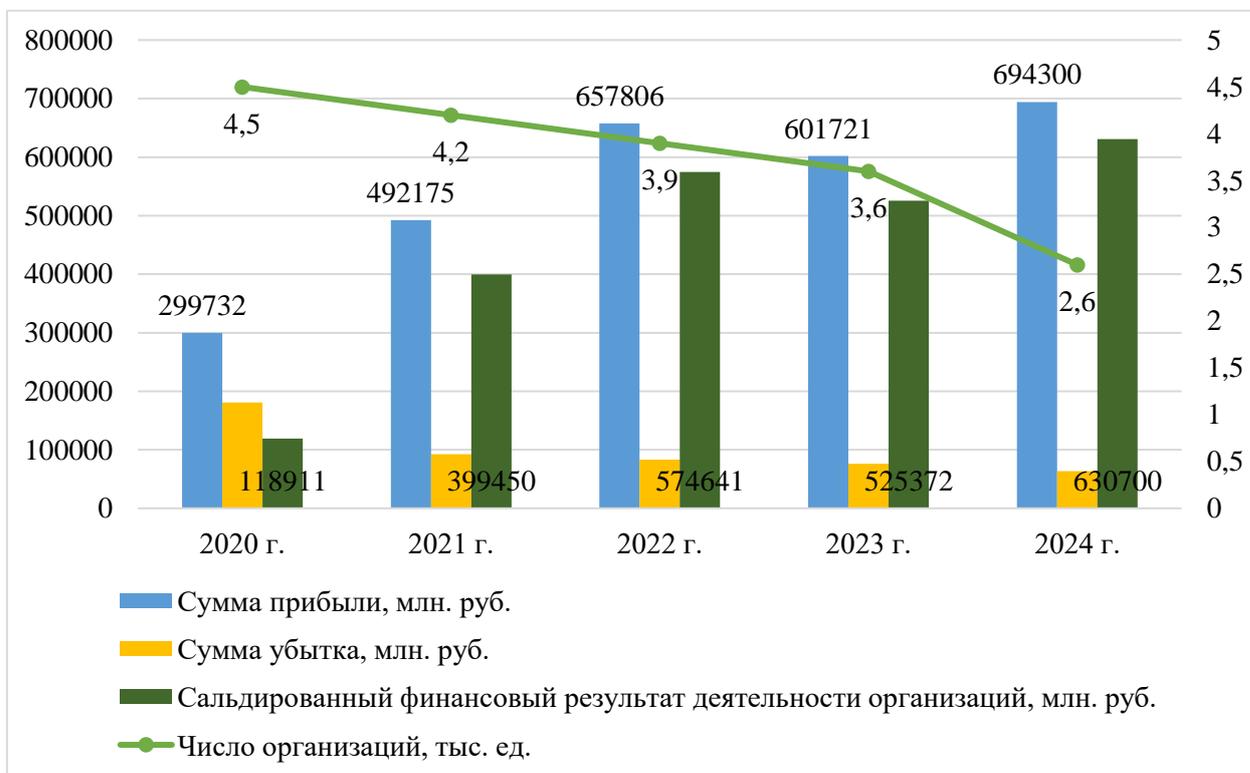


Рисунок 2 – Финансовые тенденции в аграрном секторе РФ (2022–2024 гг.)

Одним из крупнейших участников агропромышленного комплекса Краснодарского края является ООО «Юагропром». Оценить динамику роста бизнеса и эффективность его деятельности можно, проанализировав финансовые результаты за 2022-2024 гг. Такие показатели, как выручка, себестоимость, валовая прибыль, прибыль от продаж и чистая прибыль, должны приниматься во внимание для выявления важных закономерностей и вынесения суждений о финансовом состоянии компании [6].

Продажи и прибыль ООО «Юагропром» значительно выросли в 2023 году по сравнению с 2022 г. за анализируемый период, что свидетельствует о более высоких финансовых результатах и прогрессе в бизнесе. Однако основные показатели показывают снижение в 2024 г., что свидетельствует о том, что на деятельность компании могли повлиять внутренние или внешние проблемы. Несмотря на это, бизнес продолжает приносить прибыль, что обеспечивает прочную основу для будущего роста и совершенствования производственных процессов [2].

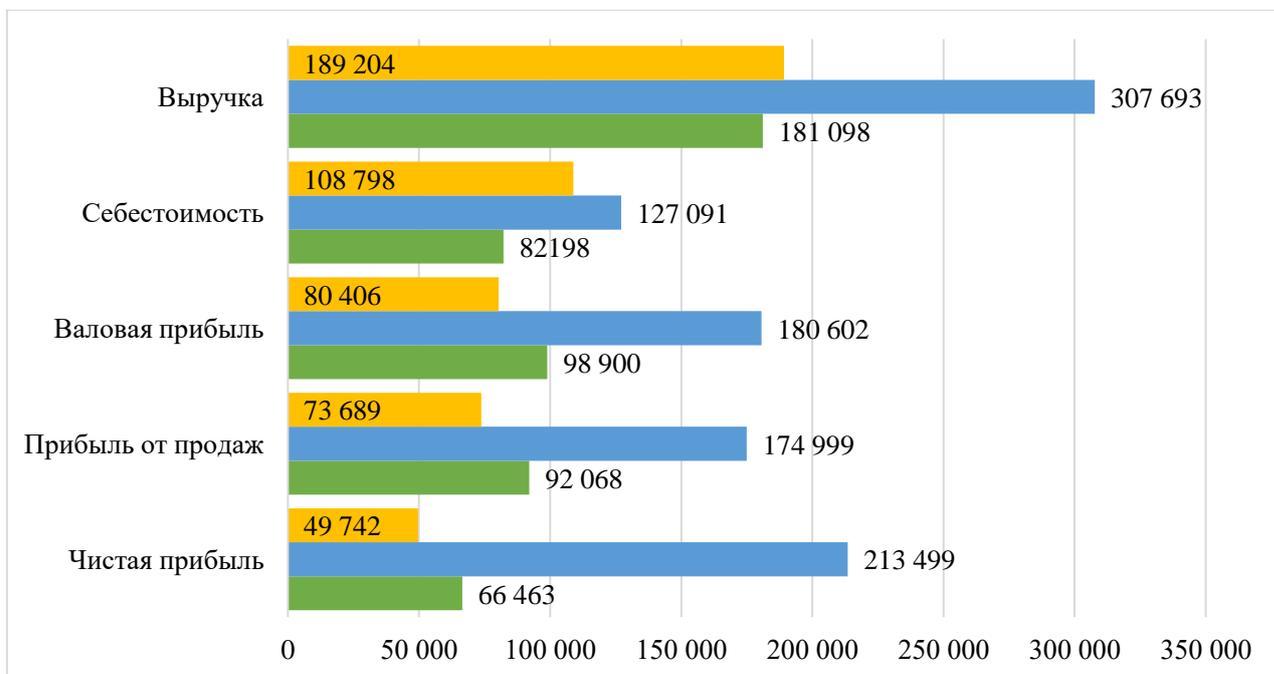


Рисунок 3 – Динамика основных финансовых результатов ООО «Юг-Агропром» за 2022-2024 гг., тыс. руб.

Для более полного понимания финансового положения ООО «Юг-Агропром» следует учитывать показатели ликвидности и финансовой стабильности на 2022-2024 гг. Используя эти коэффициенты, можно оценить степень финансовой независимости и стабильности компании, а также ее способность своевременно выполнять краткосрочные обязательства [7]. В таблице 1 представлены основные показатели финансовой стабильности и ликвидности, иллюстрирующие изменения в ходе исследования.

Согласно анализу данных, большинство показателей ликвидности ООО «Югагропром» демонстрируют положительную динамику. Способность компании выполнять свои краткосрочные обязательства улучшилась, о чем свидетельствует увеличение коэффициента быстрой ликвидности почти в четыре раза, а коэффициента текущей ликвидности – на 44,87%. На увеличение объема наличных средств и высоколиквидных активов указывает коэффициент абсолютной ликвидности, который также увеличился втрое [3]. Улучшились показатели финансовой устойчивости: коэффициент финансовой устойчивости вырос более чем в два раза, что свидетельствует о повышении стабильности и независимости компании, а коэффициент финансовой зависимости снизился почти вдвое, что свидетельствует о снижении доли заемных средств.

Таблица 1 – Анализ изменений показателей ликвидности и финансовой устойчивости ООО «Юг-Агропром» (2022-2024 гг.)

Показатель	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Абсолютное отклонение (+,-), 2024 г. к 2022 г.	Темп роста в % 2024 г. к 2022 г.
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,001	0,009	0,006	0,004	в 3 раза
Коэффициент текущей ликвидности	1,294	1,419	1,875	0,581	144,87
Коэффициент быстрой ликвидности	0,192	0,512	0,801	0,609	в 4 раза
Коэффициент платежеспособности	1,199	1,425	1,457	0,258	121,53

Коэффициент краткосрочной задолженности	0,051	0,105	0,072	0,021	140,61
Коэффициент финансовой зависимости	8,125	4,459	3,786	-4,339	46,59
Коэффициент финансовой устойчивости	0,123	0,224	0,264	0,141	214,62

Динамика коэффициентов оборачиваемости показывает снижение эффективности использования оборотных средств и дебиторской задолженности, что может свидетельствовать о замедлении оборачиваемости и потенциальных проблемах с возвратом дебиторской задолженности (рис. 4). С другой стороны, коэффициент оборачиваемости запасов и кредиторской задолженности растет, что свидетельствует об улучшении контроля за запасами и обязательствами [5]. После расширения в 2022 г. коэффициент оборачиваемости основных средств и коэффициент оборачиваемости собственного капитала резко снизились, что потребовало дальнейшего внимания к использованию внутренних ресурсов компании.

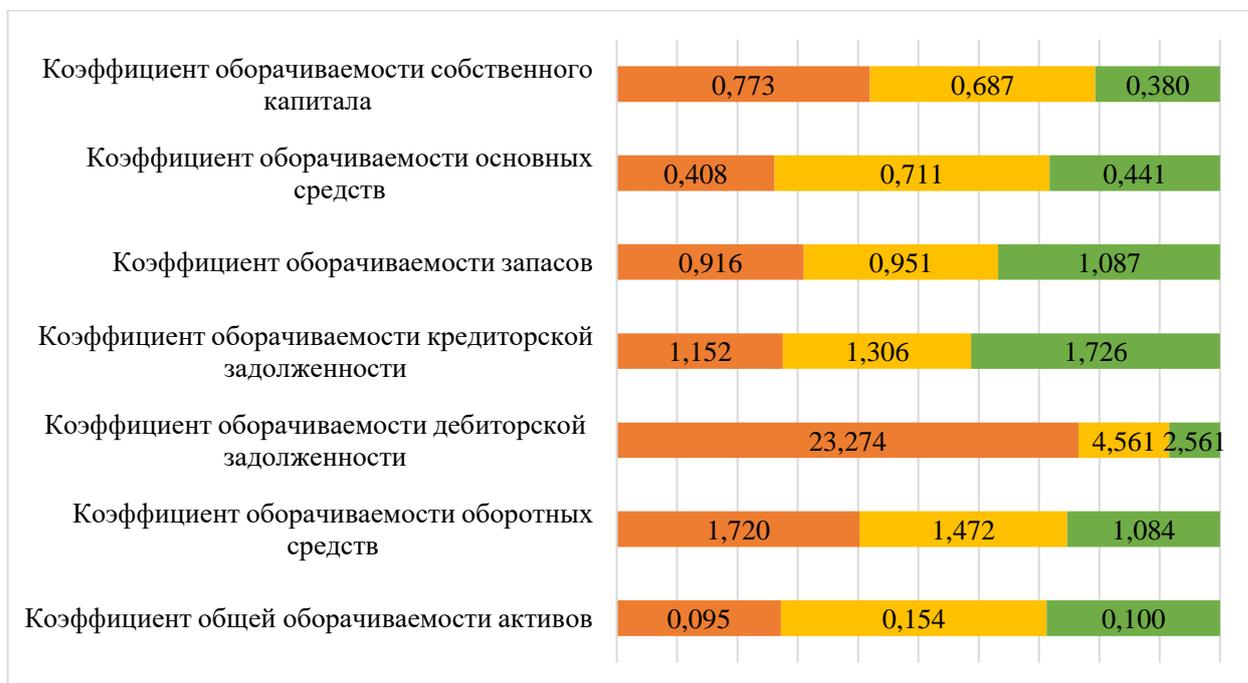


Рисунок 4 – Динамика показателей деловой активности ООО «Юг-Агропром» (2022–2024 гг.)

В настоящее время способность сельскохозяйственных предприятий эффективно функционировать тесно связана с их прибыльностью, которая является показателем их финансовой стабильности и конкурентоспособности на рынке [6]. Эффективность использования ресурсов и управления предприятием можно оценить с помощью анализа ключевых показателей прибыльности. В таблице 2 сопоставлены основные показатели рентабельности ООО «Юг-Агропром» и средние значения по Краснодарскому краю за 2022-2024 гг.

Анализ показателей выявил высокую степень непредсказуемости финансовых показателей бизнеса. Несмотря на то, что в 2023 г. многие показатели имели высокие значения, в 2024 г. произошло резкое снижение практически всех форм рентабельности, что значительно ниже общей тенденции роста в Краснодарском крае [8]. Это говорит о том, что необходимо пересмотреть управленческие решения для повышения эффективности затрат и использования капитала [1]. В целом, для повышения финансовой стабильности ООО «Юг-Агропром» рекомендуется усилить контроль за расходами и оптимизировать

процедуры, поскольку это позволит компании в дальнейшем обеспечивать более стабильные и отличные результаты.

Таблица 2 – Сравнительный анализ показателей рентабельности ООО «Юг-Агропром» и Краснодарского края за 2022-2024 гг.

Показатель	Годы			Отклонение (+,-) 2024 г. от	
	20212	2023	20234	2022 г.	2023 г.
Чистая рентабельность продаж, %					
ООО «Юг-Агропром»	36,70	69,39	26,29	-10,41	-43,10
Краснодарский край	25,39	26,84	27,91	2,52	1,07
Экономическая рентабельность, %					
ООО «Юг-Агропром»	3,49	10,69	2,64	-0,85	-8,05
Краснодарский край	11,58	12,26	12,93	1,35	0,67
Рентабельность собственного капитала, %					
ООО «Юг-Агропром»	28,38	47,69	10,00	-18,38	-37,69
Краснодарский край	21,35	22,14	23,08	1,73	0,94
Рентабельность затрат, %					
ООО «Юг-Агропром»	80,86	167,99	45,72	-35,14	-122,27
Краснодарский край	39,78	41,03	42,37	2,59	1,34
Рентабельность оборотных активов, %					
ООО «Юг-Агропром»	63,14	102,15	28,49	-34,65	-73,66
Краснодарский край	24,85	26,12	27,64	2,79	1,52
Рентабельность постоянного капитала, %					
ООО «Юг-Агропром»	3,65	11,55	2,78	-0,87	-8,77
Краснодарский край	14,49	15,77	16,88	2,39	1,11

Таким образом, анализ финансовых показателей ООО «Юг-Агропром» и Краснодарского края свидетельствует о нестабильности сельскохозяйственного бизнеса на современном рынке. Для повышения устойчивости и конкурентоспособности колебания рентабельности требуют более эффективного управления и адаптации к меняющимся экономическим условиям.

Сдерживание затрат, оптимизация капитала и эффективность использования ресурсов имеют решающее значение для устойчивого роста сельскохозяйственного сектора. Тщательная оценка финансовых показателей гарантирует долгосрочную стабильность бизнеса и помогает принимать разумные управленческие решения.

Список источников:

1. Анализ финансовой безопасности предприятий АПК Краснодарского края / А. А. Храменко, А. В. Захарян, В. Н. Гутте, З. А. Миранчук // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2024. – № 6. – С. 176-181.
2. Искандарян Г. О. Стратегические аспекты совершенствования управления человеческими ресурсами региона / Г. О. Искандарян // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 3(116). – С. 536-541.
3. Киракосян В. Г. Анализ факторов, способствующих устойчивому развитию сельских территорий Краснодарского края / В. Г. Киракосян, Н. В. Климовских // Государственное регулирование социально-экономического развития региона: проблемы и решения : Материалы V краевой межвузовской научно-практической конференции, посвященной 30-летию Законодательного собрания Краснодарского края, Краснодар, 14 ноября 2024 года. – Краснодар: ФГБУ «Российское энергетическое агентство» Минэнерго России, 2024. – С. 287-293.

4. Кирилина В. А. О роли регионального АПК в повышении внешнеторгового потенциала России / В. А. Кирилина, В. И. Якубовская // Матрица научного познания. – 2023. – № 5-1. – С. 192-202.

5. Плотникова Е. В. Стратегическое планирование развития АПК Краснодарского края / Е. В. Плотникова, Г. Ю. Баласанян, А. А. Ашикаръян // Вестник Академии знаний. – 2024. – № 1(60). – С. 282-286.

6. Саенко И. И. Совершенствование государственной поддержки по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации в аграрном секторе / И. И. Саенко // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 5-1. – С. 217-220.

7. Тубалец А. А. ОСОБЕННОСТИ развития и регулирования СУБЪЕКТОВ малых форм хозяйствования В АПК / А. А. Тубалец, Р. Н. Лисовская, А. В. Толмачев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2012. – № 84. – С. 703-717.

8. Чернявская С. А. Анализ проблем развития и совершенствование сферы АПК в Краснодарском крае, Ростовской и Волгоградской областях / С. А. Чернявская, А. А. Буюклян, Г. Р. Буковский // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. – 2025. – № 2. – С. 128-135.

Сведения об авторах

Черепухин Тимофей Юрьевич, к.э.н., доцент кафедры управления и маркетинга, ФГБОУ ВО Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина, г. Краснодар, Россия,

Бобрышева Валерия Евгеньевна, ассистент кафедры управления и маркетинга, ФГБОУ ВО Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина, г. Краснодар, Россия,

Мартиросян Сурен Артурович, студент экономического факультета, ФГБОУ ВО Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина, г. Краснодар, Россия.

Information about the authors

Cherepukhin Timofey Yuryevich, Candidate of Economics, Associate Professor of the Department of Management and Marketing, I. T. Trubilin Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia,

Bobrysheva Valeria Evgenievna, Assistant of the Department of Management and Marketing, I. T. Trubilin Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia,

Martirosyan Suren Arturovich, Student of the Faculty of Economics, I. T. Trubilin Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia.