

УДК 331

DOI 10.26118/2782-4586.2025.16.48.087

Дохолян Сергей Владимирович

Институт социально-экономических проблем народонаселения
Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН

Оценка качества жизни в условиях новой реальности: методологические вызовы и современные решения

Аннотация.

Актуальность исследования обусловлена исчерпанностью традиционных экономических индикаторов (ВВП) для оценки общественного благосостояния и необходимостью адаптации методологии к вызовам новой реальности, включая цифровизацию и глобальные кризисы. **Целью** статьи является проведение комплексного теоретического анализа эволюции методологических подходов к оценке качества жизни населения, с особым акцентом на систематизацию и критическое осмысление вклада современной российской научной школы. **Методология** работы основана на теоретическом анализе, синтезе и обобщении актуальных научных публикаций ведущих отечественных экономистов и социологов. **Результаты** исследования демонстрируют четкую траекторию методологической трансформации: от доминирования объективных экономических показателей к становлению субъективных оценок благополучия и, наконец, к современному этапу синтеза — созданию комплексных интегральных моделей. В ходе анализа выявлены ключевые этапы этой эволюции и обоснована необходимость включения в модели оценки новых факторов, таких как влияние цифровизации и устойчивость к внешним шокам. Особо подчеркивается значимость регионального аспекта в российских исследованиях. **Выводы** сводятся к тому, что современный научный консенсус указывает на необходимость применения системных, адаптивных и регионально-дифференцированных моделей, интегрирующих объективные условия и их субъективное восприятие. Перспективные направления дальнейших исследований связаны с углубленным изучением психологического благополучия и этически выверенным использованием анализа больших данных.

Ключевые слова: качество жизни, методология оценки, эволюция подходов, объективные индикаторы, субъективное благополучие, интегральные модели, региональный аспект, цифровизация.

Dokholyan Sergey Vladimirovich

Institute of Socio-Economic Problems of Population
Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences

Assessment of the quality of life in a new reality: methodological challenges and modern solutions

Annotation.

The **relevance** of the study is due to the exhaustion of traditional economic indicators (GDP) for assessing public welfare and the need to adapt the methodology to the challenges of the new reality, including digitalization and global crises. The **purpose** of the article is to conduct a comprehensive theoretical analysis of the evolution of methodological approaches to assessing the quality of life of the population, with a special emphasis on systematization and critical reflection of the contribution of the modern Russian scientific school. The **methodology** of the work is based on the theoretical analysis, synthesis and generalization of relevant scientific publications of leading Russian economists and sociologists. The **results** of the study demonstrate a clear

trajectory of methodological transformation: from the dominance of objective economic indicators to the formation of subjective assessments of well-being and, finally, to the modern stage of synthesis - the creation of complex integral models. The analysis revealed the key stages of this evolution and justified the need to include new factors in the assessment models, such as the impact of digitalization and resistance to external shocks. The importance of the regional aspect in Russian studies is emphasized. The **conclusions** come down to the fact that the modern scientific consensus indicates the need to apply systemic, adaptive and regionally differentiated models that integrate objective conditions and their subjective perception. Promising areas of further research are related to the in-depth study of psychological well-being and the ethically verified use of big data analysis.

Keywords: quality of life, assessment methodology, evolution of approaches, objective indicators, subjective well-being, integral models, regional aspect, digitalization.

Введение. Концепция качества жизни (КЖ) является одной из центральных категорий в современных социальных науках, выступая одновременно и целью общественного развития, и его ключевым индикатором. Исторически, особенно в послевоенный период восстановления и индустриального роста, оценка благосостояния наций прочно ассоциировалась с экономическими показателями. В рамках сложившейся экономической парадигмы величина ВВП на душу населения стала рассматриваться как универсальный и исчерпывающий критерий общественного благосостояния. Эта парадигма, основанная на объективистском и экономико-центричном подходе, предполагала, что рост материального производства автоматически транслируется в улучшение жизни граждан.

Однако уже во второй половине XX века стали очевидны серьезные ограничения такого подхода. Исследователи и политики столкнулись с многочисленными парадоксами: рост ВВП в ряде стран сопровождался увеличением социального неравенства, деградацией окружающей среды, ростом преступности и ослаблением социальных связей. Широкую известность получил «парадокс Истерлина», который показал, что по достижении определенного уровня дохода его дальнейший рост не приводит к увеличению среднего уровня счастья в стране. Эти наблюдения послужили мощным толчком к пересмотру методологических основ оценки общественного прогресса.

Современный этап развития науки о качестве жизни характеризуется кардинальной сменой парадигмы – переходом от одномерного экономического детерминизма к многомерным, комплексным моделям. В центр внимания сместился человек с его потребностями, ценностями, восприятием и удовлетворенностью. Настоящий теоретический анализ посвящен исследованию этой эволюции методологических подходов. Его цель – проследить траекторию развития от доминирования объективных экономических индикаторов к современным интегративным моделям, синтезирующим объективные условия жизни и их субъективное восприятие населением. Особое внимание будет уделено вкладу современных российских ученых, которые активно участвуют в формировании новой методологии, адаптируя глобальные тенденции к специфике российского общества и его регионов. В работе будет проведен системный анализ научных публикаций последних лет, что позволит отразить наиболее актуальные дискуссии и перспективные направления в данной области.

Результаты исследования. Эволюция методологии оценки КЖ во многом представляет собой диалектическое противостояние и последующий синтез двух фундаментальных подходов: объективного и субъективного.

Объективный подход основан на измерении и анализе количественных, статистически верифицируемых показателей, отражающих условия жизни населения. Помимо уже упомянутого ВВП, к классическим объективным индикаторам относятся:

✓ демографические показатели: ожидаемая продолжительность жизни, уровни рождаемости и смертности, младенческая смертность.

- ✓ экономические показатели: уровень доходов на душу населения, коэффициент Джини (показатель неравенства), уровень безработицы, степень обеспеченности жильем.
- ✓ показатели развития человеческого капитала: уровень грамотности, охват населения образованием различных ступеней.
- ✓ индикаторы состояния инфраструктуры и среды: доступ к чистой питьевой воде, уровень загрязнения воздуха, количество врачей и больничных коек на 1000 человек, уровень преступности.

Несомненным преимуществом данного подхода является его измеримость, возможность проведения межстрановых и межрегиональных сопоставлений, а также удобство для целей государственного планирования и управления. На основе таких данных разрабатывались и продолжают разрабатываться важные международные индексы, например, Индекс человеческого развития (ИРЧП), который стал важным шагом вперед по сравнению с ВВП, так как интегрировал показатели долголетия, образованности и уровня жизни.

Тем не менее, критика объективизма в последние годы только усиливается. Как справедливо отмечает Айвазян С.А. [2], усредненные макроэкономические показатели часто маскируют глубокие социальные разрывы. Например, высокий средний доход в регионе может сочетаться с ситуацией, когда 10% населения владеют 90% богатства, а значительная часть граждан живет за чертой бедности. Бобков В.Н. в [3, 4, 5] развивает эту мысль, указывая на то, что для адекватной оценки необходимо анализировать не только средние значения, но и распределение благ, доступность социальных лифтов и уровень социальной защищенности наиболее уязвимых групп населения. Иными словами, объективные данные отвечают на вопрос «что имеет общество?», но не могут в полной мере ответить на вопрос «как живут люди?».

В ответ на ограничения объективизма возник и начал активно развиваться субъективный подход, который фокусируется на личном восприятии человеком своей жизни. Здесь главным инструментом выступают социологические опросы, в ходе которых людям задают вопросы об их удовлетворенности жизнью в целом, а также ее отдельными аспектами (работой, семьей, здоровьем, безопасностью), и об испытываемых ими эмоциях (счастье, радость, стресс, тревога).

Этот подход базируется на гуманистическом тезисе о том, что конечной целью развития является благополучие самого человека, и лучшим экспертом в оценке этого благополучия является он сам. Работы нобелевских лауреатов Д. Канемана и А. Дитона придали этому направлению научную строгость, показав наличие устойчивых корреляций между субъективными оценками и объективными событиями в жизни людей.

В российской науке это направление также нашло широкую поддержку. Исследования Ноговой Е.В. в [13] наглядно демонстрируют, что субъективное восприятие состояния собственного здоровья или уровня личной безопасности может влиять на общую оценку качества жизни значительно сильнее, чем формальный уровень дохода. Это означает, что человек, живущий в экологически чистом и безопасном районе со средним доходом, может чувствовать себя более благополучным, чем житель мегаполиса с высоким доходом, но страдающий от стресса, плохой экологии и страха перед преступностью. Каргаполова Е.В. в [11] вводит и активно использует категорию «социальное самочувствие населения», которая включает в себя не только личную удовлетворенность, но и такие важные компоненты, как доверие к социальным институтам, чувство справедливости и социальный оптимизм – веру в лучшее будущее для себя и своих детей.

Однако и субъективный подход не лишен недостатков. Критики указывают на его подверженность культурным особенностям (понятие «счастья» может различаться в разных культурах), феномену «адаптации» (люди привыкают к плохим условиям и могут давать неожиданно высокие оценки своему благополучию) и влиянию текущего эмоционального состояния респондента на его ответы.

Осознание ограничений как чисто объективного, так и чисто субъективного подходов привело современную научную мысль к необходимости их синтеза. Сегодня большинство исследователей сходится во мнении, что наиболее адекватная оценка качества жизни может быть получена только при помощи комплексных, многомерных моделей, которые объединяют объективные данные об условиях жизни с субъективными оценками их восприятия населением.

Одним из ведущих сторонников такого интегрального подхода в российской науке является автор данной статьи, который в своих работах [7, 8, 9] последовательно развивает идею о необходимости применения системного подхода к анализу и управлению качеством жизни. По его мнению озвученной в [8], качество жизни – это сложная система, состоящая из взаимосвязанных подсистем:

- ✓ экономическое благополучие: доходы, занятость, жилищные условия.
- ✓ социальное благополучие: здоровье, образование, социальная безопасность, развитие человеческого капитала.
- ✓ экологическое благополучие: состояние окружающей среды, доступ к рекреационным зонам.
- ✓ институциональная среда: эффективность работы органов власти, доверие к институтам, уровень коррупции.
- ✓ духовное и культурное развитие: доступ к культурным благам, свобода самовыражения.

Ключевой особенностью его методологии является настойчивое требование учитывать региональный аспект. В [9] аргументированно доказывается, что применение единых, усредненных по стране лекал для оценки и регулирования КЖ в условиях огромного разнообразия российских регионов (по климату, экономике, демографии, культуре) неэффективно и контрпродуктивно и предлагается разрабатывать дифференцированные системы индикаторов и управленческих стратегий, которые бы учитывали уникальные конкурентные преимущества и «узкие места» каждого конкретного региона.

Этот фокус на синтезе и системности находит отражение и в работах других авторов. Так, Тикунов В.С., Белоусов С.К. в [16] разрабатывают собственный интегральный показатель КЖ, который агрегирует данные из различных блоков, позволяя проводить комплексное ранжирование регионов. Важным трендом последних лет стало включение в модели оценки КЖ показателей устойчивого развития. Бобылев С.Н. [6] подчеркивает, что высокое качество жизни не может быть достигнуто за счет хищнического использования природных ресурсов и перекладывания проблем на будущие поколения. Данная методика предлагает учитывать экологический след, эффективность использования ресурсов и другие индикаторы, отражающие долгосрочную устойчивость развития территории.

Стремительное проникновение цифровых технологий во все сферы жизни заставило исследователей выделить цифровизацию в отдельный значимый фактор, влияющий на качество жизни. Тагавердиева Д. С. [15] в своем исследовании анализирует двойственную природу этого влияния. С одной стороны, цифровизация открывает колоссальные возможности: доступ к государственным услугам онлайн, телемедицина, дистанционное образование, новые формы занятости и досуга, расширение социальных контактов. С другой стороны, она порождает новые проблемы: цифровое неравенство (разрыв в доступе и навыках между разными социальными и возрастными группами), риски кибербезопасности, информационная перегрузка, распространение фейковой информации и зависимость от социальных сетей. Таким образом, современные методики оценки КЖ все чаще включают в себя индикаторы, отражающие как уровень проникновения цифровых технологий, так и степень их позитивного и негативного влияния на благополучие населения.

Глобальные процессы последних лет, такие как пандемия COVID-19, геополитическая напряженность и ускорение климатических изменений, ставят перед

исследователями качества жизни новые сложные задачи. Методология должна быть не только комплексной, но и динамичной, адаптивной, способной улавливать быстрые изменения и оценивать устойчивость социальных систем к внешним шокам.

Пандемия наглядно показала уязвимость многих аспектов привычной жизни и выдвинула на первый план факторы, которым ранее могло уделяться недостаточное внимание. Аганбегян А.Г. [1] пишет о наступлении «новой реальности», в которой ключевыми компонентами качества жизни становятся устойчивость системы здравоохранения, наличие надежных систем социальной поддержки и психологическая стабильность общества. Индикаторы, такие как доступность и качество медицинской помощи, уровень государственной поддержки семей и безработных, а также показатели уровня тревожности в обществе, приобрели первостепенное значение.

Развивая эту тему, нами в своей работе [7], посвященной влиянию внешних шоков, акцентируется внимание на необходимости разработки адаптивных механизмов управления. При этом утверждается, что оценка качества жизни не должна быть статичным «снимком» раз в год. Необходим постоянный мониторинг, позволяющий отслеживать, как различные кризисы (экономические, эпидемиологические, политические) влияют на разные слои населения, и оперативно корректировать социальную политику для смягчения негативных последствий.

Одним из наиболее перспективных направлений для развития мониторинга КЖ является использование больших данных. Традиционные методы, основанные на государственной статистике и социологических опросах, обладают определенной инерцией – сбор и обработка данных требуют времени. Большие данные потенциально позволяют анализировать многие аспекты жизни общества практически в режиме реального времени. Прохоров П.Э. [14] рассматривает возможности анализа данных социальных сетей для оценки эмоционального фона в обществе (sentiment analysis), выявления наиболее острых социальных проблем, обсуждаемых гражданами. Щекотин Е.В. в [18] исследует, как анонимизированные данные мобильных операторов и GPS-трекеров могут быть использованы для анализа мобильности населения, посещаемости парков и культурных учреждений, что является косвенным индикатором качества городской среды и досуга.

Однако использование Big Data сопряжено и с серьезными вызовами: проблема репрезентативности выборки (пользователи соцсетей – это не все население), этические вопросы защиты персональных данных, а также сложность интерпретации цифровых следов, которые не всегда прямо отражают реальное благополучие.

На фоне увлечения количественными индексами и большими данными все громче звучат голоса, призывающие не забывать о качественных методах исследования. Выдающийся специалист в области регионального развития Зубаревич Н.В. в [10] постоянно предостерегает от фетишизации цифр и рейтингов. Она подчеркивает, что за сухими статистическими данными скрываются реальные человеческие судьбы, жизненные стратегии и ценности, понять которые можно только с помощью качественных методов: глубинных интервью, фокус-групп, этнографических исследований.

С ней солидарны социологи Тихонова Н.Е. [17] и Мареева С.В. [12], которые в своих работах показывают всю сложность и неоднородность социальной структуры российского общества. Они доказывают, что такие понятия, как «справедливость», «доверие», «уверенность в завтрашнем дне», играют огромную роль в формировании качества жизни, но практически не поддаются прямому количественному измерению. Это означает, что будущее методологии оценки КЖ лежит в грамотном сочетании количественных и качественных подходов, в тесном междисциплинарном сотрудничестве экономистов, социологов, психологов, географов и IT-специалистов.

Таким образом, проведенный анализ научной литературы выявляет четкую и последовательную траекторию эволюции методологических подходов к оценке качества жизни, которая прошла три ключевых этапа: от доминирования объективных индикаторов к развитию субъективных оценок и, наконец, к современному этапу их системного синтеза.

Первоначальный этап, прочно связанный с послевоенной экономической парадигмой, опирался на объективный подход, где мерилom общественного благосостояния выступали макроэкономические показатели, в первую очередь ВВП на душу населения. Преимущества такого подхода заключались в измеримости и возможности межстрановых сопоставлений, что было удобно для государственного планирования. На этой основе были созданы такие важные инструменты, как Индекс человеческого развития (ИРЧП), который уже представлял собой шаг вперед, интегрировав показатели долголетия, образования и уровня жизни. Однако со временем стали очевидны фундаментальные ограничения этого подхода. Усредненные показатели скрывают глубокое социальное неравенство и не отражают реальное распределение благ в обществе. Объективные данные отвечали на вопрос «что имеет общество?», но упускали из виду ключевой аспект — «как живут люди?»).

В ответ на эти ограничения сформировался субъективный подход, сместивший фокус на личное восприятие человеком своего благополучия. Главным инструментом стали социологические опросы об удовлетворенности жизнью, работой, здоровьем и ощущении счастья. Этот гуманистический подход исходит из того, что лучшим экспертом в оценке благополучия является сам человек. Работы нобелевских лауреатов Д. Канемана и А. Дитона придали этому направлению научную строгость. В российских исследованиях было показано, что субъективное восприятие здоровья или безопасности может влиять на общую оценку КЖ сильнее, чем уровень дохода. Была введена важная категория «социальное самочувствие», включающую доверие к институтам и социальный оптимизм. Тем не менее, этот подход также подвергся критике за его зависимость от культурных особенностей, эмоционального состояния респондента и феномена адаптации к неблагоприятным условиям.

Осознание недостатков обоих подходов привело научное сообщество к консенсусу о необходимости их синтеза в рамках комплексных, многомерных моделей. Автор данной статьи является сторонником системного подхода, рассматривая качество жизни как сложную систему из взаимосвязанных подсистем: экономической, социальной, экологической, институциональной и культурной. Особый акцент делается на необходимости учета регионального аспекта, поскольку применение усредненных по стране лекал в условиях России неэффективно и контрпродуктивно.

Современные вызовы вносят новые коррективы в эту синтетическую модель. Стремительная цифровизация оказывает двойственное влияние: с одной стороны, она предоставляет новые возможности, а с другой – порождает цифровое неравенство и риски кибербезопасности, что требует соответствующей оценки. Глобальные шоки, такие как пандемия COVID-19, выдвинули на первый план устойчивость системы здравоохранения и психологическую стабильность общества как ключевые компоненты качества жизни. Это требует создания адаптивных моделей мониторинга, способных отслеживать влияние кризисов в режиме реального времени. Перспективным инструментом для такого мониторинга является анализ больших данных (Big Data), однако его использование сопряжено с этическими вызовами и проблемами репрезентативности. На фоне увлечения количественными методами исследователи, такие как Н.В. Зубаревич, Н.Е. Тихонова и С.В. Мареева, напоминают о незаменимости качественных методов (глубинных интервью, фокус-групп), которые позволяют понять ценности и жизненные стратегии людей, скрывающиеся за цифрами. Таким образом, методология будущего лежит в междисциплинарном синтезе количественных и качественных подходов, что позволит создать надежный инструмент для принятия решений, направленных на повышение реального благополучия граждан.

Выводы. Проведенный теоретический анализ демонстрирует значительную и плодотворную эволюцию методологических подходов к оценке качества жизни населения. Произошел фундаментальный сдвиг от упрощенной, экономико-центричной модели,

отождествлявшей благосостояние с уровнем ВВП, к сложным, многомерным и гуманистически ориентированным концепциям.

Современный научный консенсус, ярко представленный в работах российских ученых, заключается в необходимости интеграции объективных и субъективных показателей в рамках единой системной модели. Такая модель должна быть чувствительной не только к материальным, но и к социальным, экологическим, культурным и психологическим аспектам жизни людей. Ключевыми характеристиками передовой методологии сегодня являются ее комплексность, учет региональной специфики, адаптивность к внешним вызовам и сочетание количественных и качественных методов анализа.

Дальнейшее развитие методологии, вероятно, будет связано с более активным и этически выверенным использованием технологий больших данных, углубленным изучением психологических аспектов благополучия (включая ментальное здоровье) и разработкой более совершенных инструментов для оценки устойчивости развития и межпоколенческой справедливости. Конечная цель всей этой сложной научной работы остается неизменной – создание надежного и валидного инструмента, который бы помогал обществу и государству принимать верные решения на пути к повышению реального благополучия всех граждан.

Список -источников

1. Аганбегян А. Г. О преодолении стагнации, рецессии и достижении пятипроцентного роста // Экономическое возрождение России. – 2019. – №. 2 (60). – С. 17-23.
2. Айвазян С.А. Анализ качества и образа жизни населения. М.: Наука, 2012. – 432 с.
3. Бобков В. Н. и др. Безусловный базовый доход: размышления о возможном влиянии на повышение уровня и качества жизни и устойчивости общества // Уровень жизни населения регионов России. – 2019. – №. 3. – С. 8-24.
4. Бобков В. Н. и др. Пространственное неравенство качества и уровня жизни населения: Уральский и Приволжский федеральные округа и Россия в целом (2013–2016 гг.) // Уровень жизни населения регионов России. – 2018. – №. 1 (207). – С. 15-28.
5. Бобков В. Н. и др. Сравнительные характеристики индикаторов качества и уровня жизни в российских регионах: субъекты, федеральные округа, Арктика // Уровень жизни населения регионов России. – 2017. – №. 1 (203). – С. 50-64.
6. Бобылев С. Н. Устойчивое развитие: парадигма для будущего // Мировая экономика и международные отношения. – 2017. – Т. 61. – №. 3. – С. 107-113.
7. Дохолян С. В. Денежные доходы и расходы населения на современном этапе развития страны // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2024. – Т. 26. – №. 4. – С. 83-93.
8. Дохолян С. В., Вершинина М. А. Индекс человеческого развития и социальное благополучие: современный подход к оценке качества жизни // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2024. – №. 11. – С. 348-360.
9. Дохолян С. В., Вершинина М. А. Социальная дифференциация и продолжительность жизни населения: взаимосвязь и перспективы // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2024. – №. 12. – С. 412-421.
10. Зубаревич Н. В. Регионы России в новых экономических условиях // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2022. – Т. 3. – №. 55. – С. 226-234.
11. Каргаполова Е. В. Социальное самочувствие населения: региональный аспект // Вестник Тюменского государственного университета. Серия: Социология. – 2011. – №. 8. – 2011.
12. Мареева С. В. Социальные неравенства и социальная структура современной России в восприятии населения // Вестник института социологии. – 2018. – Т. 9. – №. 3. – С. 101-120.

13. Ногова Е. В. Объективные и субъективные детерминанты удовлетворенности жизнью // *Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации.* – 2020. – С. 187-189.

14. Прохоров П. Э. Статистическая оценка развития цифровых навыков занятого населения в Российской Федерации // *Статистика и экономика.* – 2022. – Т. 19. – №. 3. – С. 25-38.

15. Тагавердиева Д. С. Влияние цифровизации на качество жизни населения // *УЭПС: управление, экономика, политика, социология.* – 2021. – №. 4. – С. 73-78.

16. Тикунов В. С., Белоусов С. К. Интегральная оценка качества жизни населения городов и регионов России // *Вестник Московского университета. Серия 5. География.* – 2022. – №. 2. – С. 48-60.

17. Тихонова Н. Е. Социальная структура России: теории и реальность. – 2014.

18. Щекотин Е. В. Цифровые следы как новый источник данных о качестве жизни и благополучии: обзор современных тенденций // *Вестник Томского государственного университета.* – 2021. – №. 467. – С. 170-181.

Сведения об авторах

Дохолян Сергей Владимирович, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, зав. лабораторией проблем уровня и качества жизни Института социально-экономических проблем народонаселения, Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН. г. Москва, Российская Федерация.
РИНЦ AuthorID: 175688, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4609-448X>

Information about the author

Doholyan Sergey Vladimirovich, Dr. Sci. (Economy), Professor, Chief Researcher, Head of the Laboratory of Problems of the Standard and Quality of Life, Institute of Socio-Economic Problems of Population, Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences. Moscow, Russian Federation.

РИНЦ AuthorID: 175688

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4609-448X>