

УДК 332.012.23

DOI 10.26118/2782-4586.2025.75.50.021

Фомин Олег Юрьевич

Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»

Эволюция систем хозяйствования: возможны ли институциональные преобразования?

Аннотация. В статье показано, что эволюция систем хозяйствования сопровождается трансформацией институциональных форм и механизмов. Институциональные преобразования происходят в потоке культурно – национальных изменений под воздействием глобализации. Однако, институты подчинены принципам и императивам экономического взаимодействия и априори должны обеспечивать их реализацию в хозяйственной практике. Оценка институциональной трансформации системы хозяйствования на предмет её соответствия новым правилам взаимодействия в экономической среде необходима для обеспечения устойчивого социально-экономического развития. От степени адекватности подобной оценки реальным условиям функционирования национальной экономики зависит эффективность экономической политики государства. Социальное государство несовместимо с экономической моделью, базирующейся на конкурентных началах, и его институты не позволят реализовать присущие этой модели принципы функционирования. Следовательно, при сохранении институтов подлежит замене экономическая модель и, соответственно, наоборот. Но выбор экономической системы является основополагающим элементом демократического общества, демонтировать которую для обеспечения устойчивого функционирования действующих институтов недопустимо. В противном случае это прямой путь к авторитаризму. Становится очевидной необходимость экспертизы институтов, особенно вновь появляющихся, на предмет их соответствия принятой обществом экономической модели.

Ключевые слова: хозяйственная система, экономическая модель, экономические отношения, рыночная экономика, административно-командная система, экономические институты, глобализация, монетаризм, экономическая политика, государственное регулирование, экономические цивилизации.

Fomin Oleg Yurievich

National Research Nuclear Institute «MEPhI»

The evolution of economic systems: is institutional transformation possible?

Annotation. The article shows that the evolution of economic systems is accompanied by the transformation of institutional forms and mechanisms. Institutional transformations are taking place in a stream of cultural and national changes under the influence of globalization. However, institutions are subject to the principles and imperatives of economic interaction and should a priori ensure their implementation in economic practice. An assessment of the institutional transformation of the economic system for its compliance with the new rules of interaction in the economic environment is necessary to ensure sustainable socio-economic development. The effectiveness of the state's economic policy depends on the degree of adequacy of such an assessment to the real conditions of the functioning of the national economy. The welfare state is incompatible with an economic model based on competitive principles, and its institutions will not allow the implementation of the principles of functioning inherent in this model. Consequently, while maintaining institutions, the economic model is subject to replacement and, accordingly, vice versa. But the choice of an economic system is a fundamental element of a democratic society, which cannot be dismantled to ensure the sustainable functioning of existing institutions.

Otherwise, this is a direct path to authoritarianism. It becomes obvious that institutions, especially newly emerging ones, need to be examined for their compliance with the economic model adopted by society.

Keywords: economic system, economic model, economic relations, market economy, administrative and command system, economic institutions, globalization, monetarism, economic policy, government regulation, economic civilizations.

Разработка теории систем хозяйствования может стать для экономической науки продуктивной идеей дальнейшего развития, позволяющей соединить прагматизм экономики с социальным эмпиризмом политической экономии.

Эволюция системы хозяйствования заканчивается тогда, когда исчезает экономическая цивилизация, когда пропадает материальная основа эволюционного процесса. Эволюция включает в себя системную трансформацию. Смена экономической модели является способом разрешения экономических проблем, накопившихся при использовании «старой» системы хозяйствования, в рамках которой снять противоречия в экономических отношениях путем институциональных преобразований не удалось.

Внутри экономической цивилизации уникальным образом конфигурируется экономическая модель и институциональные механизмы. Главный отличительный признак экономической цивилизации определяет общественный выбор экономической системы и ее институциональное оформление. Типология экономических цивилизаций основана на сочетании экономической модели/системы, отражающей степень вмешательства государства в экономическую сферу деятельности, и определенным образом сконструированной институциональной среды, устанавливающей степень социализации потребления и формирующей характер экономического взаимодействия: индивидуализм или общинность. [2, 4]

Степень вмешательства государства в экономику можно количественно оценить с помощью различных показателей, в частности используя относительную величину консолидированного бюджета к валовому внутреннему продукту. Количественная оценка социализации потребления может быть определена как величина минимальной бюджетной обеспеченности. Несомненно, индивидуализм несводим к объемам перераспределяемых материальных благ, но, тем не менее, уровень социальной поддержки населения напрямую зависит от характера экономического взаимодействия в обществе. [5]

Сочетание монетаризма и институциональной среды индивидуализма создает экономическую цивилизацию с максимально возможным уровнем эффективности использования экономических ресурсов, в рамках которой обеспечивается высокий уровень и качество жизни населения.

Перспективы экономических отношений, построенных на основе индивидуализма, связаны с уменьшением размеров социальной помощи населению за счет повышения эффективности использования бюджетных расходов на основе информационных технологий (адресный характер помощи действительно нуждающимся), и с отсутствием товарных запасов вследствие формирования заказов в режиме реального времени с использованием интернет – технологий продаж.

Перспективы монетаризма видятся в дальнейшем уменьшении степени государственного вмешательства в национальное хозяйство. Всеобъемлющий характер государственного регулирования экономики и сила государственного воздействия на экономические процессы суть не тождественные понятия. Попытки планировать все и вся в экономической сфере обернулись крахом административно-командной системы хозяйствования в СССР. Регулированию подлежат экономические процессы, обеспечивающие реализацию основополагающих принципов монетаризма: доход распределяется только по двум основаниям – труду и капиталу – при наличии эффективных факторных рынков и национальной валюты со стабильной покупательной способностью. Факторные рынки должны быть конкурентными, что позволит сформировать адаптивную

структуру доходов индивидуума, состоящую из заработной платы и прибыли, которая будет изменяться, исходя из рыночной конъюнктуры. В подобных условиях государству останется контролировать соответствие полученных доходов и произведенных расходов каждым экономическим агентом. [3]

Для обеспечения конкуренции как на факторных, так и на товарных рынках следует устранить, пожалуй, главное препятствие – монополию государство на выпуск денег. Возможно, неомонетаризм будет скроен по лекалу Ф. Хайека. Неомонетаризм по Хайеку помимо национального общественного соглашения по поводу национальной валюты предполагает наличие множества локальных соглашений по поводу местных валют. Выбор денег для использования всецело зависит от человека. Можно не пользоваться национальной валютой и не платить налоги, если по каким-либо причинам национальные деньги не могут выполнять функцию обмена.

В моновалютной системе деньги постепенно утрачивают функцию посредника в обмене, которую государство пытается монополизировать. Деньги – это средство аккумуляции реальных материальных благ на вершине общественной пирамиды, что приводит к гипертрофированному росту объема перераспределения, при котором пропорции обмена устанавливаются исходя не из эффективности производства материальных благ, а исходя из стремления к уравнительному распределению с целью сохранения социальной стабильности.

В поливалютной денежной системе степень вмешательства государства будет усиливаться, но при условии, что национальная валюта на конкурентном денежном рынке окажется более востребованной для финансовых операций, в т.ч. и при определении пропорций обмена.

Государству нужно доказывать свою эффективность при использовании экономических ресурсов в том институционально-правовом поле, которое оно сформировало без малейшей дискриминации по отношению к другим экономическим агентам.

Эволюция системы хозяйствования – это движение к экономическому индивидуализму, требующему усиления государственного регулирования экономических отношений, адекватного их динамическому многообразию. Неомонетаризм в институциональных одеждах индивидуализма оказывается системой хозяйствования, представляющей собой один из возможных вариантов организации экономического бытия человеческого сообщества.

В экономических цивилизациях действуют объективные диалектические законы. Одним из наиболее важных является закон углубления разделения труда, который во многом определяет динамику структуры общественного производства. Но проявление действия данного закона будут носить печать основного признака экономической цивилизации. Цивилизационный экономический признак может быть нравственно-религиозным (например, протестантизм), ментально-территориальным (англо-саксонская модель), национальным (китайская экономика) и т.д. Список экономических признаков следует всегда считать открытым, и именно они влияют на общественный выбор основополагающих элементов хозяйственной системы: экономической модели и институтов.

Религия, несомненно, является фактором экономического бытия. Каждая из мировых религий сделала свой выбор хозяйственной системы, отличающейся от других благодаря своему религиозному миропониманию. В мусульманских странах процент как доход находится под запретом, протестантская этика не считает богатство достоинством человека или достижением его жизни. Православие всегда генерирует идеи всеобщей справедливости и уравнительности распределительных и обменных отношений. Но в любом случае религия имеет самоограничительные регуляторы потребления. Рост статусного потребления может быть ограничен религиозным самосознанием. В условиях, когда основные общественные потребности удовлетворены, продуктивной представляется

гипотеза нулевого экономического роста, но современные системы хозяйствования реализовать ее не способны по причине заложенных в них стимулов. Возможно, что эволюция систем хозяйствования потребует использования религиозных постулатов для организации экономического взаимодействия в обществе.

Менталитет населения определенной территории оказывает существенное, если не определяющее влияние на выбор хозяйственной системы. В данной сфере еще много гносеологических проблем, но объяснить, а тем более прогнозировать результаты общественного выбора без учета менталитета населения не получится, т.к. любое общество стремится создать наиболее благоприятные условия для реализации своих целей. Целеполагание у различных человеческих сообществ различно и формируется под воздействием всей совокупности условия для проживания. Если эти условия благоприятны, то используется хозяйственная система с высоким уровнем конкуренции в экономике. Если условия проживания неблагоприятны, то доминирует уравнилельное распределение материальных благ. В странах с непригодными для проживания климатическими условиями выбор конкурентной экономики никогда бы не состоялся. [1]

В распределительных экономиках эволюционные процессы протекают гораздо медленнее по сравнению с конкурентными экономиками по причине худших условий проживания. Общественное сознание менее восприимчиво к различного рода инновациям, более инертно и шаблонно. Появлению новых отраслей и производств предшествует более длительный период принятия решений, что лишает процесс структурной перестройки необходимого динамизма, приводя в противоречие со структурой спроса производственную структуру. В западных экономиках общество всегда приветствует и принимает структурные реформы, понимая важность решения проблем аллокации экономических ресурсов. Рациональность общественного сознания есть результат влияния благоприятных условий проживания на менталитет и образ жизни каждого индивида. Глобальное изменение климата способно вызвать существенные подвижки в общественном сознании тех национальных сообществ, для которых условиях жизни станут существенно другими. Таким образом, общественный выбор системы хозяйствования обусловлен наличием позитивного исторического опыта успешного конструирования экономических отношений или отсутствием такового. Успешно проведенные в прошлом экономические преобразования всегда способствуют выбору такой системы хозяйствования, которая позволяет в большей степени обеспечить эффективность использования находящихся в распоряжении общества экономических ресурсов.

Национальность систем хозяйствования отражает то, что свойства системы нельзя воспроизвести полностью на иной культурно-национальной платформе. Глобализация нивелирует национальные различия, вовлекая национальные экономики в мировой рынок, помогая им избавляться от неэффективных механизмов и институтов. Однако национальная интерпретация стандартных экономических моделей изобилует такими особенностями организации экономических отношений, которые зачастую выхолащивают суть рыночной системы хозяйствования. В совокупности с созданными институтами теоретические основания взаимодействия экономических агентов формируют тупиковое направление развития системы хозяйствования, которые отличаются так называемым «ручным» управлением экономикой.

Исчезновение старых и появление новых институтов экономического бытия происходило и будет происходить под воздействием а) экономической политики и б) объективных закономерностей функционирования системы хозяйствования. Институты, привнесенные субъективной деятельностью, могут не в полной мере соответствовать институтам, продуцированным системой хозяйствования в процессе ее эволюции.

Реализация экономической политики государства может приводить как к появлению нежизнеспособных и надуманных институтов, так и к задействованию заданных по умолчанию самой системой хозяйствования. Необходимо научиться тестировать институты на их соответствие сложившейся системе хозяйствования.

Институциональная среда может полностью выхолостить содержание той экономической модели, которую само же общество выбрало для создания системы хозяйствования. Заменяв институтом владения институт собственности, реализовать подлинно рыночную модель экономических взаимодействий невозможно. Социализация потребления может вернуть общество к командно-административной системе.

Проверка институтов, создаваемых при проведении экономической политики, на соответствие той или иной экономической системе, должна осуществляться через экспертизу научного сообщества. Экономическая наука должна выносить заключение о целесообразности появления новых правил взаимодействия в экономической среде. Очевидно предположить, что при изучении институтов эконометрические методы окажутся неприменимы, потому что главный критерий оценки институтов – это изменение баланса влияния на экономику между государством и гражданским обществом. Величина ВВП, структура экономики, размер бюджета могут оказаться одинаковыми при различных соотношениях влияния государства и гражданского общества. Воздействие институтов на эффективность использования экономических ресурсов количественно описать очень трудно, если в принципе возможно, здесь целесообразно использование законов – тенденций, отражающих внутренние причинно-следственные связи, описанные категориями формальной логики или системой силлогистических умозаключений. Можно с уверенностью утверждать, что начальные условия будут описаны достаточно точно для того, чтобы сделать однозначное заключение на основе заданных изменений институциональной среды о последствиях этих изменений.

Эффективность экономической политики зависит от того, насколько полно и точно экспертные оценки понимаются, принимаются и учитываются государством. Органы государственной власти на период между выборами получают от общества фактически карт-бланш на принятие решений об институциональных преобразованиях.

Демократия заключается в том, чтобы заставить политиков выполнять свои предвыборные обещания, за которые общество проголосовало. Сформировались не только приоритеты потребления, но и способы и средства достижения заявленных целей. Следовательно, в рамках этих ограничений власть будет создавать необходимые институты, устраняя ненужные и вредные. В данных обстоятельствах субъективный человеческий фактор становится определяющим во всем процессе институциональных преобразований.

Неэффективная власть создает неэффективные институты. Например, «серые» схемы выплаты заработной платы, поступление в ВУЗы неподготовленных школьников, а также бесчисленное множество других аналогичных правил человеческого взаимодействия. Соответственно и наоборот. По прошествии определенного времени практика дает однозначную оценку о пригодности того или иного института. Другими словами, используется метод проб и ошибок.

Дать экспресс-оценку эффективности вновь появившегося института могут ученые-экономисты, являющиеся адептами экономической модели, положенной в основание системы хозяйствования. Но оценивать институты по одному неправомерно по причине возможного изменения характеристик и свойств всей институциональной среды при внедрении нового института. Ученые, имеющие иные экономические представления, будут оценивать институты исходя из других начальных условий и на основе других экономических моделей. Возникает проблема политического выбора среди списка вероятных изменений институциональной среды, который является функцией органов государственной власти.

Таким образом, власть предъявляет спрос на научные исследования и информацию о состоянии системы хозяйствования. Это является одной из важнейших характеристик реальной демократии, без которой любая система хозяйствования будет обречена на «ручное» управление. Сегодняшние институты отражают дисбалансы как экономического развития, так и потребления. Усиление государственного вмешательства приводит к

ускоренному появлению новых институтов, которые все больше и больше деформируют производственную структуру и структуру потребления, изменяя сам способ согласования экономической деятельности в рамках функционирующей системы хозяйствования. Общество, в котором комедианты играют более значимую и заметную роль, чем ученые, появилось в результате институциональных преобразований и не имеет исторической перспективы. Рынок как механизм согласования производства и потребления постепенно и неотвратно заменяется набором правил потребления, далекими от постулата рациональности. Все более забывается теоретическое положение о достижении макроэкономического равновесия при полной занятости ресурсов. В ходе кейнсианской революции закон Сэя был выброшен на свалку экономических идей. Однако сейчас в эпоху становления информационного общества естественный уровень безработицы М. Фридмана может вновь оказаться продуктивной теоретической платформой для возрождения монетарной научно-исследовательской программы.

В идеале институты должны появляться в рамках теории нейтральности экономической политики. Рациональные ожидания экономических агентов передаются в систему хозяйствования через соответствующие институты, и если их нет, то рынки не уравниваются.

Меньшее количество институтов, создаваемых государством, лучше поддается системному анализу. Минимизировав вмешательство государства в экономику, можно сформировать совокупность институтов, генетически подогнанных друг к другу на базе «ДНК» (принципов построения) экономической модели. Роль основного производителя институтов необходимо предоставить гражданскому обществу, которое будет заниматься их эмпирической проверкой на предмет соответствия используемой экономической модели. Институциональные преобразования должны происходить эволюционно в процессе естественного отбора наиболее жизнеспособных институциональных форм экономического взаимодействия.

Список источников

1. Баутин, В. М. Продовольственная безопасность и проблемы возможного реанимирования неомальтузианства / В. М. Баутин, Е. А. Липченко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2021. - №10. – С.2-9.
2. Крауч К. Как сделать капитализм приемлемым для общества. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016. – 288 с.
3. Липченко, Е.А. Структурные инвестиции как фактор устойчивого развития экономики / Е.А. Липченко // Устойчивое развитие экономики: состояние, проблемы, перспективы: сборник трудов XI Международной научно-практической конференции, Пинск, 21 апреля 2017 года. – Пинск: Полесский государственный университет, 2017. – С. 73-75.
4. Философия экономики. Антология под ред. Дэниеля Хаусмана; пер. с англ. – М.: Изд. Института Гайдара, 2012. – 520 с.
5. Фомин, О.Ю. Эволюционирование институтов функционального распределения дохода / О.Ю. Фомин // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2013. – № 5. – С. 35-42.

Сведения об авторе

Фомин Олег Юрьевич, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ», г. Москва, Россия

Information about the author

Fomin Oleg Yurievich, candidate of economic sciences, associate professor of Department of accounting and auditing National Research Nuclear Institute «MEPHI», Moscow, Russia