

РЕЦЕНЗИЯ

на статью
Цибульниковой В.Ю., Койновой Е.В.
«Повышение эффективности реализации проектов инициативного бюджетирования на примере регионального проекта в Кемеровской области – Кузбассе»

Статья посвящена анализу инициативного бюджетирования как инструмента вовлечения граждан в процесс принятия решений и повышения доверия к власти, с акцентом на региональный проект «Твой Кузбасс – Твоя инициатива». Тематика безусловно актуальна: ИБ уже стало устойчивым направлением бюджетной политики в России, а региональные практики, особенно в промышленных субъектах, таких как Кемеровская область – Кузбасс, представляют значительный интерес как в научном, так и в прикладном аспекте.

Содержательная часть статьи выстроена логично. Сначала авторы раскрывают теоретические основы инициативного бюджетирования, опираясь на профильные работы российских исследователей и международные исследования; далее кратко характеризуют нормативно-правовую базу (федеральный, региональный и муниципальный уровни), затем переходят к анализу региональной практики в Кузбассе и детально рассматривают проект «Твой Кузбасс – Твоя инициатива». Позитивно, что сделана попытка связать общероссийские тенденции (источники финансирования, динамика показателей по РФ) с конкретным региональным кейсом.

Сильной стороной статьи является акцент на практической составляющей: приведены данные о динамике финансирования проекта, изменении предельной стоимости проектов, доле областного бюджета, расширении географического охвата, росте вовлеченности жителей, типологии реализованных проектов и примерах конкретных инициатив (спортивные площадки, благоустройство, социальная инфраструктура). Это позволяет читателю увидеть ИБ не только как концепт, но и как реально работающий механизм изменения городской и сельской среды.

Заслуживает внимания и блок, посвященный проблемам инициативного бюджетирования: недостаточная информированность населения, дефицит методической поддержки, непрозрачность или недостаточная определенность критериев отбора, слабость механизмов мониторинга и оценки социального эффекта, бюрократические барьеры. Эти аспекты описаны достаточно конкретно для того, чтобы служить отправной точкой для выработки практических рекомендаций. Предложенные авторами направления совершенствования (упрощение процедур, единый информационный портал, развитие цифровых сервисов, расширение источников финансирования, усиление обратной связи) выглядят логичными и увязаны с выявленными проблемами.

Вместе с тем, при всех достоинствах работы представляется возможным обозначить ряд замечаний и зон для доработки.

Во-первых, заявленная в аннотации и заключении тема «повышения эффективности» проектов инициативного бюджетирования в значительной степени раскрывается в описательно-констатирующем ключе. Статья в основном фиксирует проблемы и предлагает перечень мер, однако практически отсутствует методически оформленный подход к оценке эффективности: не определены критерии, показатели, не обозначен используемый метод (сопоставление динамики, экспертная оценка, контент-анализ, анализ документов и т.п.). Небольшое выделение методологического блока (даже в 1–2 абзацах) усилило бы научную составляющую статьи.

Во-вторых, работа фактически опирается на один региональный кейс (Кемеровская область), тогда как в тексте заявляется более широкий контекст (специфика ИБ в регионах с разным уровнем социально-экономического развития, необходимость адаптации лучших практик). Было бы полезно либо кратко сопоставить опыт Кузбасса с 1–2 другими регионами (например, по масштабу финансирования, уровню вовлеченности граждан, структуре проектов), либо четко зафиксировать, что исследование носит характер углубленного case study, а обобщения имеют ограниченный характер.

В-третьих, в статье неоднократно упоминаются рисунки (1–6), однако в тексте отсутствует хотя бы краткий комментарий к их содержанию (источник данных, ключевые выводы по динамике, наиболее значимые изменения). В окончательной версии рукописи важно обеспечить согласованность текстового и графического материала: пояснить, какие именно тенденции иллюстрируют диаграммы и как они соотносятся с выводами авторов.

В-четвертых, изложение проблемной части и блок предложений носит несколько «общий» характер. В частности, меры по повышению информированности, методической поддержке и цифровизации могли бы быть структурированы и конкретизированы (например, в виде таблицы «проблема – предлагаемое решение – ожидаемый эффект – возможные риски реализации» на примере Кемеровской области). Это бы подчеркнуло прикладную значимость статьи и придало ей большую практико-ориентированность.

В-пятых, в англоязычной части имеются отдельные стилистические шероховатости (использование термина «Annotation» вместо принятого «Abstract», местами тяжеловесные конструкции). Рекомендуются провести легкую языковую редактуру английского резюме, но это не носит принципиального характера.

В целом, статья производит впечатление добросовестного, аккуратного эмпирико-аналитического исследования региональной практики инициативного бюджетирования с опорой на нормативно-правовую базу и актуальные официальные отчеты. Работа обладает несомненной практической значимостью, будет полезна для специалистов в области региональных финансов, муниципального управления и инициативного бюджетирования, а также может представлять интерес для региональных органов власти, реализующих аналогичные проекты.

С учетом изложенного, статью Цибульниковой В.Ю., Койновой Е.В. «Повышение эффективности реализации проектов инициативного бюджетирования на примере регионального проекта в Кемеровской области – Кузбассе» можно рекомендовать к публикации после незначительной доработки, связанной с уточнением методологической части, усилением аналитического компонента и более четкой интеграцией иллюстративного материала в текст.

Рецензент: Абдиев Мурат Журатович, д.э.н., профессор

Ошский технологический университет им. Академика М.М. Адышева

Reviewer Abdiev Murat Zhuratovich, Doctor of Economics, Professor. Osh
Technological University named after Academician M.M. Adyshev

