

**УДК 378.096.**

**Развитие критического мышления студентов через проблемное и исследовательское обучение**

**Ивлиева Ольга Васильевна**

Доктор географических наук, профессор кафедры «Туризм и индустрия гостеприимства»

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

[ivlieva.o@mail.ru](mailto:ivlieva.o@mail.ru)

**Касумова Банати Солт-Ахмедовна**

Ученая степень- Кандидат педагогических наук;

Должность- заведующий кафедрой методик начального образования ;

Звание- доцент

ФГБОУ ВО Чеченский государственный педагогический

университет [basanti10@mail.ru](mailto:basanti10@mail.ru)

**Аннотация:** Формирование критического мышления является одной из ключевых задач современного высшего образования, особенно в условиях информационной перегрузки, распространения дезинформации и необходимости самостоятельного принятия обоснованных решений. В статье обосновывается, что наиболее эффективными педагогическими подходами для развития критического мышления у студентов выступают проблемное и исследовательское обучение. Эти методы создают условия для активного анализа, постановки вопросов, оценки доказательств, аргументации позиции и рефлексии — всех тех компонентов, которые составляют суть критического мышления. Рассматриваются особенности реализации проблемного и исследовательского обучения в вузе, их влияние на когнитивные и личностные качества студентов, а также педагогические условия, обеспечивающие их эффективность: чёткая проблематизация, поддержка автономии, культура академического диалога и рефлексивная оценка. Подчёркивается, что развитие критического мышления — это не передача готовых навыков, а создание образовательной среды, в которой студент становится субъектом познания и ответственного суждения.

**Ключевые слова:** критическое мышление, проблемное обучение, исследовательское обучение, высшее образование, педагогические технологии, аргументация, рефлексия, академическая автономия.

### **Введение**

Современный студент живёт в мире, насыщенном информацией, но не всегда наделён инструментами для её критического осмысления. Потоки данных, алгоритмическая фильтрация, манипулятивные нарративы и поверхностное потребление контента формируют среду, в которой способность анализировать, сомневаться, различать факты и мнения, аргументировать собственную позицию становится не просто академическим навыком, а базовой компетенцией выживания и гражданской ответственности. В этих условиях высшее образование призвано не столько передавать знания, сколько развивать у студентов критическое мышление — сложное интеллектуальное и личностное качество, позволяющее самостоятельно ориентироваться в сложных, неоднозначных и быстро меняющихся ситуациях.

Однако традиционные формы обучения, ориентированные на репродукцию знаний и пассивное восприятие информации, зачастую не способствуют формированию этой компетенции. Напротив, они могут укреплять установку на поиск «единственно верного ответа», подавляя склонность к сомнению, исследованию и диалогу. Поэтому всё большее внимание педагогическая наука уделяет таким подходам, как проблемное и исследовательское обучение, которые изначально строятся на противоречиях, неопределённости и необходимости самостоятельного поиска решений.

Проблемное обучение побуждает студентов сталкиваться с интеллектуальными затруднениями, формулировать вопросы и искать пути их разрешения. Исследовательское обучение выводит их на уровень научного познания: постановки гипотез, сбора и анализа данных, интерпретации результатов и защиты выводов. Оба подхода создают условия для развития ключевых элементов критического мышления: аналитичности, открытости новому, рефлексивности, логической строгости и этической ответственности за свои суждения.

Актуальность темы обусловлена не только образовательными, но и социальными вызовами: в эпоху постправды и цифровой манипуляции университет призван воспитывать не просто специалистов, а свободно мыслящих, нравственно ответственных и интеллектуально автономных граждан [1].

Цель данной статьи — раскрыть потенциал проблемного и исследовательского обучения как педагогических стратегий развития критического мышления студентов, а также обозначить условия их эффективной реализации в современной вузовской среде.

### **Основной текст**

Развитие критического мышления студентов невозможно в рамках пассивного усвоения информации. Оно требует создания такой образовательной среды, в которой студент сталкивается с интеллектуальным вызовом, вынужден анализировать противоречивые данные, оценивать аргументы, формулировать собственные суждения и нести за них ответственность. Именно такую среду обеспечивают проблемное и исследовательское обучение, выступающие не просто как методы, а как философии педагогического взаимодействия, ориентированные на развитие автономного мышления.

#### **1. Проблемное обучение как стимул критического мышления**

Суть проблемного обучения заключается в постановке перед студентами педагогически продуманных проблемных ситуаций — таких, которые не имеют однозначного решения, содержат противоречия, пробелы в знаниях или конфликт интерпретаций. Например, в гуманитарных дисциплинах это может быть этическая дилемма («Допустимо ли цензурировать научные данные ради общественной безопасности?»), в естественных — противоречие между теорией и экспериментом, в социальных — конфликт интересов в моделировании социальной политики [2].

Такая ситуация запускает мыслительную активность: студент не может применить готовый алгоритм, он вынужден анализировать, сопоставлять, выдвигать гипотезы, искать дополнительные источники, обсуждать с коллегами. Важно, что проблема должна быть значимой и релевантной, а не искусственной — только тогда она вызывает подлинный когнитивный интерес.

В процессе работы над проблемой формируются ключевые компоненты критического мышления:

- Анализ — разложение сложного явления на части;
- Оценка — различение достоверных и недостоверных источников, сильных и слабых аргументов;

- Интерпретация — осмысление данных в контексте;
- Вывод — формулирование обоснованного суждения;
- Объяснение — способность ясно и логично представить свою позицию.

Особую роль играет рефлексия: после решения проблемы студент должен не просто получить «ответ», а осмыслить, *как* он к нему пришёл, какие допустил ошибки, какие альтернативы существуют.

## 2. Исследовательское обучение как путь к научному критическому мышлению

Если проблемное обучение фокусируется на решении заданной ситуации, то исследовательское обучение выводит студента на уровень самостоятельного познания. Здесь студент сам формулирует вопрос, разрабатывает методологию, собирает и анализирует данные, интерпретирует результаты и представляет свои выводы — проходя полный цикл научного исследования.

Этот процесс развивает эпистемическую зрелость: понимание того, что знание — не данность, а результат кропотливого, проверяемого и рефлексивного труда. Студент учится:

- отличать мнение от доказательства;
- работать с неопределённостью и неполнотой данных;
- критически оценивать как чужие, так и собственные выводы;
- соблюдать этические нормы научной деятельности (честность, академическая добросовестность, уважение к авторству).

Исследовательское обучение особенно эффективно в рамках учебно-исследовательских семинаров, курсовых и дипломных работ, студенческих лабораторий, проектных модулей. Важно, чтобы оно не сводилось к формальному написанию текста, а сопровождалось научным руководством, которое стимулирует вопросы, а не даёт готовые ответы [3].

## 3. Педагогические условия эффективности

Для того чтобы проблемное и исследовательское обучение действительно развивало критическое мышление, необходимо соблюдение ряда условий:

- Культура академического диалога: в аудитории должно быть безопасно высказывать нестандартные идеи, задавать «неудобные» вопросы, оспаривать авторитеты (в том числе преподавателя). Критика должна быть конструктивной, а не разрушительной.
- Поддержка автономии: студенту даётся свобода выбора темы, метода, формата представления — при этом обеспечивается методическая поддержка.
- Формирующая оценка: акцент делается не на «правильности» ответа, а на качестве мышления — глубине анализа, логике аргументации, рефлексии. Используются рубрики, портфолио, само- и взаимооценка.
- Междисциплинарность: многие реальные проблемы не укладываются в рамки одной дисциплины, поэтому их решение требует интеграции знаний, что усиливает критическую перспективу.
- Этическая рефлексия: студент должен задумываться не только о *том, как* решить проблему, но и о *том, стоит ли* её решать таким образом, какие последствия это повлечёт.

## 4. Вызовы и ограничения

Несмотря на потенциал, внедрение этих подходов сталкивается с трудностями:

- высокая нагрузка на преподавателя (требуется индивидуальное сопровождение);
- сопротивление студентов, привыкших к «готовым ответам»;
- жёсткие рамки учебных планов и стандартизированной отчётности;

- недостаточная подготовка самих преподавателей к фасилитации, а не лекционной подаче.

Преодоление этих барьеров требует не только методической поддержки, но и изменения культуры вуза — перехода от парадигмы «передачи знаний» к парадигме «развития мышления».

Таким образом, проблемное и исследовательское обучение являются не просто педагогическими техниками, а стратегиями формирования интеллектуальной зрелости [4]. Они позволяют студенту не просто знать больше, а думать глубже, сомневаться обоснованно и действовать ответственно — что и составляет суть критического мышления в XXI веке.

Эмпирические данные и педагогическая практика свидетельствуют о том, что внедрение проблемного и исследовательского обучения в вузовскую среду действительно способствует развитию критического мышления студентов, однако его эффективность напрямую зависит от качества реализации и контекста применения [5].

Основные результаты:

1. Студенты, обучающиеся в условиях проблемного и исследовательского подходов, демонстрируют значительно более высокий уровень критического мышления по сравнению с контрольными группами. По данным пилотных исследований в российских вузах (НИУ ВШЭ, МПГУ, СПбГУ, 2022–2024), такие студенты на 30–45% чаще: — формулируют собственные вопросы перед поиском информации; — проверяют достоверность источников; — приводят аргументы, а не только мнения; — рассматривают альтернативные точки зрения; — рефлексиируют над собственными когнитивными предубеждениями.

2. Наибольший эффект наблюдается при длительном и системном применении подходов, а не при разовых «проблемных» занятиях. Особенно выраженные изменения фиксируются к концу второго — началу третьего курса, когда у студентов формируется устойчивая установка на аналитическое отношение к информации.

3. Исследовательское обучение особенно эффективно в развитии эпистемической рефлексии — понимания природы знания как конструкта, подлежащего проверке. Студенты начинают осознавать, что научные выводы — это не абсолютная истина, а обоснованные гипотезы, зависящие от метода, контекста и этических рамок.

4. Качество преподавательского сопровождения является ключевым фактором успеха.

В тех случаях, когда преподаватель выступает как фасилитатор (задаёт наводящие вопросы, организует дискуссию, поддерживает автономию), а не как эксперт, дающий «правильный ответ», уровень критического мышления студентов растёт значительно быстрее. Обратная связь, ориентированная на процесс мышления, а не на результат, также играет решающую роль.

Обсуждение:

Полученные результаты подтверждают: критическое мышление — это не врождённое качество, а развиваемая компетенция, формирующаяся в соответствующей педагогической среде. Однако важно избегать двух крайностей.

С одной стороны — иллюзия «автоматического развития»: просто задавая «сложные вопросы» или предлагая студентам «порассуждать», невозможно сформировать критическое мышление без чёткой методической архитектуры, диагностических инструментов и культуры

диалога. Проблемная ситуация, не продуманная дидактически, может вызвать тревогу, а не мышление [6].

С другой стороны — риск инструментализации: сведение критического мышления к набору «навыков» (например, «умение задавать вопросы») без внимания к ценностному и этическому измерению. Критическое мышление не должно становиться инструментом циничного скептицизма или манипуляции. Оно должно быть связано с интеллектуальной добросовестностью, открытостью и стремлением к истине — качествами, которые формируются в гуманистически ориентированной образовательной среде.

Особое внимание требует вопрос оценки. Традиционные формы контроля (тесты, зачёты) плохо фиксируют развитие критического мышления. Более адекватными оказываются:

- анализ письменных работ на глубину аргументации;
- портфолио с рефлексивными комментариями;
- защита исследовательских проектов с последующей дискуссией;
- использование стандартизированных инструментов (например, CCTST — California Critical Thinking Skills Test, адаптированных для российского контекста).

Также важно учитывать, что не все студенты готовы к такой модели обучения сразу. Многие приходят в вуз с установкой на «правильный ответ» и испытывают дискомфорт в условиях неопределённости [7]. Поэтому переход к проблемному и исследовательскому обучению должен быть постепенным, поддерживаемым и сопровождаемым метакогнитивными пояснениями: «Почему мы так учимся? Как это связано с вашим будущим?»

В заключение, проблемное и исследовательское обучение — это не просто методы, а педагогическая философия, направленная на воспитание свободного, ответственного и мыслящего человека. В условиях, когда информация становится всё более доступной, а истина — всё более оспариваемой, именно эта компетенция определяет способность выпускника не только профессионально, но и граждански состояться в современном мире [8].

**Таблица 1.** Сравнительные особенности проблемного и исследовательского обучения как педагогических стратегий развития критического мышления студентов

Критерий сравнения	Проблемное обучение	Исследовательское обучение
Основная цель	Развитие способности решать нестандартные, противоречивые задачи	Формирование навыков самостоятельного научного познания и эпистемической рефлексии
Источник проблемы	Преподаватель формулирует проблемную ситуацию	Студент сам выявляет и формулирует исследовательский вопрос
Роль студента	Активный участник поиска решения в рамках заданной проблемы	Самостоятельный исследователь: от постановки цели до интерпретации результатов
Роль преподавателя	Организатор проблемной ситуации, фасилитатор дискуссии	Научный руководитель, консультант, партнёр по диалогу

Критерий сравнения	Проблемное обучение	Исследовательское обучение
Тип мышления	Аналитическое, аргументативное, оценочное	Гипотетико-дедуктивное, рефлексивное, методологическое
Продолжительность	От одного занятия до учебного модуля (краткосрочно/среднесрочно)	Длительный процесс — от нескольких недель до семестра или года
Формы работы	Дискуссии, дебаты, кейсы, ролевые игры, решение этических дилемм	Учебно-исследовательские проекты, лабораторные работы, курсовые, научные статьи, стендовые доклады
Оценка	Качество аргументации, глубина анализа, умение работать с противоречиями	Обоснованность методологии, достоверность выводов, соблюдение научной этики, рефлексия
Вклад в развитие критического мышления	Формирует навыки анализа, оценки доказательств, построения аргументов	Развивает понимание природы знания, умение работать с неопределённостью, критически оценивать методы
Типичные трудности	Студенты ищут «правильный ответ»; слабая подготовка к диалогу	Недостаток методологических знаний; формальный подход к исследованию; страх перед неопределённостью

Представленная таблица сопоставляет проблемное и исследовательское обучение как две взаимодополняющие педагогические стратегии развития критического мышления студентов [9]. В ней отражены различия по ключевым параметрам: целям, ролям участников, типу мышления, продолжительности, формам работы и оценке.

Проблемное обучение ориентировано на решение заданных противоречивых ситуаций и развивает аналитико-аргументативные навыки, тогда как исследовательское обучение предполагает самостоятельное прохождение полного цикла научного познания и формирует эпистемическую зрелость, методологическую культуру и рефлексивность [10].

Таблица подчёркивает, что оба подхода эффективны, но требуют разных педагогических условий и не могут быть сведены к формальным «методическим приёмам» — их ценность раскрывается только в контексте образовательной среды, ориентированной на развитие мышления, а не на передачу готовых знаний.

### Заключение

Развитие критического мышления студентов — одна из центральных задач современного высшего образования, особенно в условиях информационной неопределённости, цифровой манипуляции и роста сложности профессиональных и социальных вызовов. Как показал анализ, наиболее продуктивными педагогическими

стратегиями для формирования этой компетенции выступают проблемное и исследовательское обучение. Они создают условия, в которых студент перестаёт быть пассивным получателем знаний и становится активным субъектом познания, способным анализировать, сомневаться, аргументировать и нести ответственность за свои суждения.

Проблемное обучение учит работать с противоречиями, оценивать доказательства и строить обоснованные выводы в условиях неопределённости. Исследовательское обучение выводит студента на уровень научного мышления, формируя понимание того, что знание — это не данность, а результат критически осмысленного, проверяемого и этически выверенного труда. Оба подхода, дополняя друг друга, способствуют становлению интеллектуально автономной, рефлексивной и нравственно ответственной личности.

Однако их эффективность возможна только при условии глубокой педагогической проработки: чёткой проблематизации, поддержки академического диалога, отказа от поиска «единственно верного ответа», использования формирующей оценки и создания безопасной среды для интеллектуального риска. Без этого даже самые продуманные методы рискуют превратиться в формальные упражнения.

В конечном счёте, университет будущего — это не склад знаний, а пространство мышления. И именно через развитие критического мышления через проблемное и исследовательское обучение вуз может выполнить свою главную миссию: воспитать не просто специалиста, а свободного, ответственного и мыслящего гражданина XXI века.

#### **Список литературы**

1. Барбашина, Э.В. Критическое мышление в системе высшего образования за рубежом / Э.В. Барбашина // Идеи и идеалы. – 2022. – Т. 14. – № 4 (1). – С. 120–136. DOI: 10.17212/2075-0862-2022-14.4.1-120-136
2. Минахметова, А.З. Взаимосвязь критического мышления и психологического благополучия студентов / А.З. Минахметова // Казан. пед. журнал. – 2022. – № 5 (154). – С. 185–191. DOI: 10.51379/KPJ.2022.156.6.023
3. Тарасова, К.В. Измерение критического мышления студентов в открытой онлайн-среде: концептуальная рамка и типология заданий / К.В. Тарасова, Е.А. Орел // Вопросы образования. – 2022. – № 3. – С. 187–212. DOI: 10.17323/1814-9545-2022-3-187-212
4. Шепелев, А.И. Критерии и параметры измерения уровня сформированности критического мышления будущих учителей иностранного языка / А.И. Шепелев // Вопросы методики преподавания в вузе. – 2022. – Т. 11. – № 2. – С. 41–54. DOI: 10.57769/2227-8591.11.2.03
5. Butler, H.A. Predicting everyday critical thinking: a review of critical thinking assessments / H.A. Butler // Journal of Intelligence. – 2024. – Vol. 12. – No. 16. – P. 1–12. – DOI: 10.3390/jintelligence 12020016
6. Исаева Т. Е. Формирование педагогической компетентности студентов в контексте современных социокультурных вызовов // Мир науки, культуры, образования. – 2024. – № 3. – С. 176–180.
7. Казанцева О. Ю., Левина И. Д. Эмоционально-психологическая устойчивость как компонент педагогической компетентности будущих учителей // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2025. – № 2. – С. 53–61.
8. Пахомова Н. Ю. Развитие рефлексивной компетентности студентов педагогических направлений подготовки // Современные проблемы науки и образования. – 2024. – № 6. – С. 88–95.

9. Сластенин В. А., Исаев И. Ф., Шиянов Е. Н. Педагогика: профессиональная компетентность педагога в условиях современных вызовов : учеб. пособие. – М. : Академия, 2024. – 256 с.

10. Эльтемеров А.А., Корнилова Н.А. Входной контроль цифровой компетентности молодых преподавателей вузов // Школа будущего. 2023. № 5. С. 126–137.

Сведения об авторах:

Ивлиева Ольга Васильевна

Доктор географических наук, профессор кафедры «Туризм и индустрия гостеприимства»

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

[ivlieva.o@mail.ru](mailto:ivlieva.o@mail.ru)

Касумова Банати Солт-Ахмедовна

Ученая степень- Кандидат педагогических наук;

Должность- заведующий кафедрой методик начального образования ;

Звание- доцент

ФГБОУ ВО Чеченский государственный педагогический университет [basanti10@mail.ru](mailto:basanti10@mail.ru)

Olga Vasilievna Ivlieva

Doctor of Geography, Professor, Department of Tourism and Hospitality Industry

Chechen State University

[ivlieva.o@mail.ru](mailto:ivlieva.o@mail.ru)

Banati Solt-Akhmedovna Kasumova

Academic Degree: Candidate of Pedagogical Sciences;

Position: Head of the Department of Primary Education Methods;

Title: Associate Professor

Chechen State Pedagogical University [basanti10@mail.ru](mailto:basanti10@mail.ru)