

Амиралиева Джамиля Магомедовна
Дагестанский государственный университет» (филиал в г. Хасавюрте)
Алибеков Магомедрасул Магомедиминович
Дагестанский государственный университет

**Методы и модели оценки экономической безопасности региона: региональный
аспект устойчивого развития**

Аннотация. Актуальность исследования определяется растущей нестабильностью внешней и внутренней экономической среды, усиленной геополитическими вызовами, санкционным давлением и необходимостью обеспечения устойчивого развития регионов в условиях новой экономической реальности. В такой контекст вопросы оценки экономической безопасности приобретают системообразующее значение для стратегического управления на региональном уровне. Целью исследования является систематизация и критический анализ современных методологических подходов к оценке экономической безопасности региона с учётом практик 2021–2025 гг., а также разработка рекомендаций по их совершенствованию в целях обеспечения устойчивого развития региональных экономических систем. В ходе исследования использованы методы сравнительного анализа, системного подхода, обобщения научных публикаций, статистического анализа и экспертных оценок, а также критическая интерпретация методик, предложенных ведущими российскими исследователями и научными школами. К результатам исследования относятся выявление ключевых ограничений существующих методик (субъективность, игнорирование региональной специфики, трудоёмкость), формализация двух доминирующих подходов – порогового и вероятностного – и обоснование необходимости комплексного метода, адаптированного к условиям цифровой и социально-экономической трансформации. В заключении обосновывается тезис о том, что современная оценка экономической безопасности региона должна опираться на динамическую, гибкую и многомерную систему индикаторов, дополняемую регулярным мониторингом и сценарным прогнозированием, учитывающим как общероссийские тренды, так и локальные особенности социально-экономического развития.

Ключевые слова: экономическая безопасность региона, устойчивое развитие, методология оценки, пороговые значения, индикаторы безопасности, региональная экономика, комплексный анализ.

Amiraliyeva Dzhamilya Magomedovna
Dagestan State University (branch in Khasavyurt)
Alibekov Magomedrasul Magomediminovich
Dagestan State University

**Methods and models for assessing the economic security of the region: the regional
aspect of sustainable development**

Abstract. The relevance of the research is determined by the growing instability of the external and internal economic environment, reinforced by geopolitical challenges, sanctions pressure and the need to ensure the sustainable development of the regions in the new economic reality. In this context, the issues of assessing economic security become systemically important for strategic management at the regional level. The purpose of the study is to systematize and critically analyze modern methodological approaches to assessing the economic security of the region, taking into account the practices of 2021-2025, as well as to develop recommendations for their improvement in order to ensure the sustainable development of regional economic

systems. The research uses methods of comparative analysis, a systematic approach, generalization of scientific publications, statistical analysis and expert assessments, as well as a critical interpretation of methods proposed by leading Russian researchers and scientific schools. The results of the study include the identification of key limitations of existing methods (subjectivity, ignoring regional specifics, labor intensity), the formalization of two dominant approaches – threshold and probabilistic – and the justification of the need for an integrated method adapted to the conditions of digital and socio-economic transformation. In conclusion, the thesis is substantiated that the modern assessment of the economic security of the region should be based on a dynamic, flexible and multidimensional system of indicators, complemented by regular monitoring and scenario forecasting, taking into account both national trends and local features of socio-economic development.

Keywords: economic security of the region, sustainable development, assessment methodology, thresholds, safety indicators, regional economy, comprehensive analysis.

Введение.

В условиях многополярной геополитической реальности и усиления системных рисков, включая технологическое отставание, демографические диспропорции и санкционные ограничения, обеспечение экономической безопасности регионов Российской Федерации становится приоритетной задачей государственной политики [1]. Экономическая безопасность региона рассматривается как способность его экономической системы устойчиво функционировать, развиваться и противостоять внутренним и внешним угрозам, не теряя своей целостности и стратегической автономии [2]. Несмотря на то, что категория экономической безопасности приобрела статус общепринятой экономической категории мезоуровня, научное сообщество продолжает дискутировать о её содержании, измеримости и методологической базе [3].

Актуальность темы возрастает в свете федеральных и региональных программ по обеспечению устойчивого развития, где оценка выступает ключевым управленческим инструментом на этапе диагностики и прогнозирования [4]. Современные вызовы требуют не только точного измерения текущего состояния, но и способности предвидеть угрозы, что актуализирует методологические подходы к оценке [5]. На фоне цифровизации экономики и трансформации рынков труда методики оценки должны учитывать новые источники уязвимости, включая киберриски и зависимость от импортозамещаемых технологий [13].

Целью данной статьи является проведение критического анализа и актуализации методологических подходов к оценке экономической безопасности региона на основе научных публикаций и статистических данных за последние 5 лет, с акцентом на их соответствие современным условиям устойчивого развития и эффективности публичного управления.

Обзор литературы

Исследования в области экономической безопасности региона активно развивались в 2020-х годах. Так, в работах Е. Н. Бабиной и соавт. подчеркивается системный характер региональной безопасности и необходимость её оценки как предварительного этапа мониторинга [1]. М. И. Бажанова и И. М. Цало отмечают, что ключевым недостатком многих методик является отсутствие учёта специфики региональных рисков [2]. Аналитический обзор Л. А. Кривенцовой демонстрирует многообразие подходов, но при этом недостаточную стандартизацию [3].

Особое внимание уделяется практическим аспектам: Е. В. Левкина и А. А. Клемушина на примере Приморского края показывают, как адаптация методик влияет на качество управленческих решений [4]. А. Ю. Литвин подчёркивает, что отсутствие единой методологии затрудняет сопоставимость оценок между регионами [5]. Аналогичные выводы содержатся в работах А. В. Лобанова, где оцениваются технические и

методологические трудности реализации комплексных моделей [6].

В последние годы научное сообщество смещает фокус на связь экономической безопасности с устойчивым развитием. Так, С. Ю. Норова вводит понятие «иммунитета» региональной экономики [7], а М. А. Халикова и А. И. Кагарманова подчёркивают роль социально-демографических индикаторов [10]. Работы Д. В. Шаланова и соавт. [11] и Н. В. Яковлевой [12] подтверждают тенденцию к дифференциации методик по федеральным округам.

Актуализация данных за 2021–2025 гг. показывает, что современные публикации, включая исследования А. С. Васильчука (2025) и А. В. Ухановой (2023), акцентируют внимание на цифровой трансформации и сбалансированности экономики как новых измерениях безопасности [13, 14]. Методики С. Н. Митяковой (2023) предлагают использовать «быстрые индикаторы» для оперативного мониторинга [16], что особенно актуально в условиях кризисной неопределённости.

Основная часть

Современная оценка экономической безопасности региона базируется на множестве методологических подходов, однако в научной и прикладной практике выделяются два доминирующих направления: сравнение с пороговыми значениями и оценка вероятности рисков. Каждое из них опирается на собственную теоретическую базу, имеет свои сильные и слабые стороны, а также определённые условия применимости.

Первое направление - сравнение с пороговыми значениями - предполагает использование заранее установленных нормативов (например, минимального уровня резервов, критического уровня безработицы или допустимой долговой нагрузки) в качестве ориентира для диагностики угроз. Такой подход, активно развиваемый, в частности, Т. А. Матюшенко и В. В. Клепиковым [1], обеспечивает комплексность оценки и позволяет выявлять дестабилизирующие тенденции на ранних стадиях, что особенно ценно для профилактического управления. Однако его главный недостаток - игнорирование региональной специфики: единый порог для промышленного мегаполиса и сельского моногорода может искажать реальную картину безопасности, поскольку не учитывает различий в структуре экономики, демографической нагрузке или инфраструктурной устойчивости [4].

Второе направление - оценка вероятности рисков - фокусируется на прогнозировании угроз и потенциальных потерь. Оно опирается на статистические и вероятностные модели, включая расчёт ущерба от конкретных сценариев (например, санкционного воздействия или природных катастроф). Этот подход позволяет количественно оценить возможные потери и обосновать объём необходимых резервов или страховых покрытий [8]. Однако его практическая реализация сдерживается острой нехваткой достоверных и сопоставимых данных, особенно на уровне субъектов РФ, что ограничивает репрезентативность выводов [9].

Таблица 1 – Сравнительный анализ достоинств и недостатков методов оценки экономической безопасности региона

Метод оценки	Достоинства	Недостатки
Расчёт темпов роста основных показателей	Простота, оперативность	Не позволяет экстраполировать тренды в условиях высокой волатильности [5]
Математический инструментарий (регрессионный анализ, факторные модели)	Объективность, формализация [6]	Требуется квалифицированный персонал и больших массивов данных [17]
Сравнение с пороговыми значениями	Комплексность, возможность раннего	Игнорирование региональной специфики [4]

Метод оценки	Достоинства	Недостатки
	предупреждения [1]	
Экспертные и рейтинговые оценки	Сравнимость между регионами [2]	Субъективность, высокая трудоёмкость [10]
Количественная оценка ущерба от угроз	Позволяет оценить потенциальные потери [8]	Дефицит достоверных данных [9]
Комплексный метод (многопоказательный)	Выявляет устойчивые факторы развития [13]	Требует больших ресурсов и междисциплинарного подхода [18]

Из таблицы 1 видно, что несмотря на разнообразие методов, ни один из них не обеспечивает полной объективности и универсальности. Наиболее перспективным представляется гибридный подход, сочетающий объективные статистические данные с экспертными корректировками, учитывающими локальный контекст.

Более широкий взгляд на методологический арсенал представлен в Таблице 1, где проводится сравнительный анализ шести ключевых подходов к оценке экономической безопасности региона. Так, например, расчёт темпов роста основных макроэкономических показателей ценен своей простотой и оперативностью, но в условиях высокой волатильности - характерной для современной российской экономики — теряет прогностическую силу, поскольку тренды быстро устаревают [5]. Математический инструментарий (регрессионный анализ, факторные модели) обеспечивает высокую степень объективности и формализации [6], однако требует как квалифицированных аналитиков, так и больших массивов качественных данных, что недоступно многим регионам [17].

С другой стороны, экспертные и рейтинговые оценки (например, в формате индексов Агентства стратегических инициатив или Всемирного банка) обеспечивают межрегиональную сопоставимость [2], но страдают от субъективности и высокой трудоёмкости подготовки [10]. Наконец, комплексные многопоказательные методы — такие как интегральные индексы устойчивости — позволяют выявлять устойчивые системные факторы развития и взаимосвязи между сферами [13], однако их внедрение требует значительных ресурсов, межведомственной координации и междисциплинарного подхода, что ограничивает их применение в повседневной практике регионального управления [18].

Таким образом, ни один из существующих методов не является универсальным. Наиболее перспективным представляется гибридный подход, сочетающий пороговый анализ для оперативного мониторинга с вероятностными моделями для стратегического прогнозирования, дополненный экспертной корректировкой с учётом регионального контекста. Такая интеграция позволяет компенсировать слабости отдельных методов и формировать более надёжную, адаптивную и управляемую систему оценки экономической безопасности региона.

Таблица 2 - Сравнение методик оценки по ключевым параметрам (на основе работ 2021–2025 гг.)

Автор(ы)	Количество групп показателей	Используемый инструментарий	Учёт региональной специфики	Интегральный показатель
Е. С. Митякова	5	Пороговые значения, индексация	Низкий (инфляционные искажения)	Да
В. В. Акбердина, О.	8 проекций	Цепные темпы динамики	Средний	Да (функция от темпов)

Автор(ы)	Количество групп показателей	Используемый инструментарий	Учёт региональной специфики	Интегральный показатель
П. Смирнова				
Л. П. Федорова, Р. А. Табачников	6	Нормативно-правовые критерии	Высокий (адаптация к отрасли)	Нет
А. С. Васильчук (2025)	7	Цифровые индикаторы, ИИ-модели	Высокий	Да (балльный индекс)
А. В. Уханова (2023)	4	Коэффициенты сбалансированности	Высокий	Нет

В таблице 2 отражена эволюция методологий оценки экономической безопасности регионов в научных работах 2021-2025 годов и демонстрирует чёткий сдвиг в методологической парадигме. Если ранние подходы (например, Митяковой Е. С.) опирались преимущественно на жёсткие пороговые значения и базовую индексацию, то современные исследования - такие как работы А. С. Васильчука (2025) и А. В. Ухановой (2023) - всё чаще интегрируют цифровые индикаторы, адаптивные модели и глубокую региональную дифференциацию.

Методика Е. С. Митяковой, несмотря на наличие пяти групп показателей и формализованного интегрального индекса, демонстрирует низкую чувствительность к региональной специфике: единые пороги, скорректированные лишь на общефедеральный уровень инфляции, не учитывают различий в структуре экономики, уровне урбанизации или доступности инфраструктуры, что может приводить к искажённым оценкам, особенно в социально неоднородных субъектах РФ.

В свою очередь, подход В. В. Акбердиной и О. П. Смирновой, основанный на восьми проекциях устойчивости и использовании цепных темпов динамики, представляет собой шаг в сторону гибкости. Интегральный показатель здесь строится как функция от относительных изменений, что снижает влияние стартовых условий. Однако и здесь учёт региональной специфики остаётся на среднем уровне, поскольку методика предполагает единый алгоритм расчёта без адаптации под отраслевую или географическую модель региона.

Более продвинутой представляется методология Л. П. Федоровой и Р. А. Табачникова, в которой высокий уровень адаптации достигается за счёт привязки к нормативно-правовым критериям с учётом отраслевой структуры региональной экономики (например, приоритет добывающих отраслей в Сибири или сельского хозяйства в южных регионах). Однако отказ от формирования единого интегрального показателя ограничивает возможность сквозного сравнения и ранжирования регионов.

Наиболее перспективными выглядят современные разработки 2023–2025 годов. Так, А. В. Уханова [14] предлагает оценивать безопасность через четыре группы коэффициентов сбалансированности (финансовой, социальной, инвестиционной и экологической), при этом каждый коэффициент калибруется с учётом региональных референтных значений. Хотя интегрального индекса не формируется, сама идея сбалансированности подразумевает системный взгляд, соответствующий принципам устойчивого развития.

Ещё более инновационной является методика А. С. Васильчука (2025), в которой используются семь измерений устойчивости, включая цифровую зрелость, кибербезопасность и ESG-показатели. Ключевое преимущество — широкое применение ИИ-моделей для кластеризации регионов и автоматической корректировки весов показателей в зависимости от группы сопоставимости. Это обеспечивает высокий уровень учёта региональной специфики и позволяет формировать балльный интегральный индекс,

адаптированный к локальному контексту.

Вывод по Таблице 2 подтверждает: современные методики оценки экономической безопасности региона стремятся к гибкости, контекстуальной адаптации и технологической насыщенности. Происходит переход от универсальных, нормативно-жестких рамок к адаптивным диагностическим моделям, способным учитывать структурные особенности каждого субъекта РФ.

Эта тенденция лежит в основе выбора комплексного подхода в настоящем исследовании. Он сочетает:

- многоуровневую систему показателей (финансовую, социальную, технологическую, институциональную),
- гибридный инструментарий - пороговый анализ для оперативного мониторинга + факторные модели для глубинной диагностики,
- механизмы региональной калибровки (например, расчёт порогов как квантилей по кластерам схожих регионов),
- и формирование интегрального индекса устойчивости, нормализованного и взвешенного по методу энтропии.

Такой подход позволяет не только выявить угрозы, но и определить их природу — структурную или циклическую, внешнюю или внутреннюю, — а также предложить точечные, контекстно-адекватные меры для их нейтрализации, тем самым превращая оценку экономической безопасности из формального отчёта в действенный инструмент стратегического управления.

Обсуждение полученных результатов

Проведённый анализ позволяет утверждать, что методологическая база оценки экономической безопасности региона претерпела значительную эволюцию в 2021-2025 гг. Если ранее доминировали статичные модели с фиксированными порогами [1], то сегодня акцент смещается на динамические, сценарные и адаптивные подходы [13, 14]. Это связано с изменением самой природы угроз: от классических макроэкономических рисков к комплексным вызовам, включая технологическую зависимость, цифровую уязвимость и социально-экологические дисбалансы.

Особое значение приобретает вопрос достоверности данных. Как отмечают Е. Shkarupeta [19] и О. Ryazanova [18], в условиях слаборазвитых регионов статистическая база часто неполна, что делает использование сложных математических моделей нецелесообразным. В таких случаях более эффективны упрощённые индикаторы и экспертные панели.

Критически важно, что современные методики всё чаще интегрируются с системами стратегического планирования. Например, методика А. С. Васильчука (2025) предполагает прямое использование результатов оценки для корректировки региональных программ устойчивого развития [13]. Это свидетельствует о переходе от чисто диагностической функции к управленческой.

Тем не менее, проблема стандартизации остаётся нерешённой. Отсутствие единой методики затрудняет сравнение регионов и выработку федеральных рекомендаций. В то же время полная унификация может привести к игнорированию локальных особенностей, что недопустимо в условиях огромной территориальной и социально-экономической неоднородности России.

Выводы и заключение

В современных условиях экономическая безопасность региона представляет собой многомерную и динамичную категорию, выходящую за рамки традиционного понимания как простой защищённости от внешних угроз. Сегодня она всё более тесно интегрируется с концепциями устойчивого развития, системной устойчивости к шокам и способности региона к саморегуляции в условиях неопределённости. Это означает, что безопасность оценивается не только по уровню рисков, но и по наличию внутренних ресурсов,

институциональной гибкости и потенциала адаптации.

В научной и прикладной практике по-прежнему доминируют два методологических подхода к оценке региональной безопасности: пороговый, основанный на сравнении показателей с заранее заданными нормативами, и вероятностный, ориентированный на прогнозирование рисков и их последствий. Однако ни один из них в отдельности не способен в полной мере отразить сложность современных вызовов. Наиболее перспективным направлением становится их синтез в рамках комплексных, адаптивных моделей, сочетающих нормативную строгость с прогнозной гибкостью.

Актуальные методики, разработанные в период 2021–2025 годов, демонстрируют чёткую ориентацию на три ключевых тренда: усиление роли цифровой трансформации как фактора как устойчивости, так и уязвимости; учёт региональной специфики — экономической структуры, социально-демографического профиля, геополитического положения; а также повышение оперативности мониторинга за счёт использования потоковых данных и автоматизированных аналитических систем.

Тем не менее, практическое применение этих подходов сталкивается с рядом существенных ограничений. Среди них – субъективность экспертных оценок, особенно при определении весов показателей; высокая трудоёмкость сбора и верификации данных; а также неравномерная доступность качественной статистики по регионам, что особенно остро проявляется в субъектах с низким уровнем цифровой зрелости.

Для преодоления этих барьеров и повышения эффективности оценки экономической безопасности рекомендуется разрабатывать модульные методики, допускающие гибкую адаптацию под особенности конкретного региона; применять гибридные модели, интегрирующие объективные статистические данные с экспертными суждениями, но с минимизацией человеческого смещения через методы типа энтропийного взвешивания; и, что особенно важно, интегрировать результаты оценки непосредственно в системы стратегического управления и цифровые платформы мониторинга. Такой подход позволит трансформировать экономическую безопасность из аналитического отчёта в действующий элемент управленческого цикла, обеспечивающий проактивное реагирование и устойчивое развитие региона в долгосрочной перспективе.

В заключение, оценка экономической безопасности региона должна рассматриваться не как разовое исследование, а как непрерывный процесс, обеспечивающий обратную связь для системы управления и способствующий достижению целей устойчивого развития в условиях высокой внешней неопределённости.

Список источников

1. Бабина Е. Н., Ларионова Н. А., Шаталова О. И. и др. Обеспечение экономической безопасности региона // Вестник Института дружбы народов Кавказа. – 2023. – № 2 (66). – С. 32–38.
2. Бажанова М. И., Цало И. М. Современный подход к оценке уровня экономической безопасности региона // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. – 2024. – Т. 18, № 1. – С. 23–35.
3. Кривенцова Л. А. Экономическая безопасность региона: библиографический обзор научной литературы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2025. – Т. 21, № 3. – С. 104–122.
4. Левкина Е. В., Клемушина А. А. Методические и практические аспекты оценки экономической безопасности региона (на примере Приморского края) // Финансовый менеджмент. – 2023. – № 2. – С. 70–77.
5. Литвин А. Ю. Оценка уровня экономической безопасности регионов России: методологические подходы и практическое применение // Вестник евразийской науки. – 2024. – Т. 16, № S4.
6. Лобанов А. В. Методические аспекты оценки экономической безопасности региона // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2023. – № 3

(75).

7. Норова С. Ю. Оценка иммунитета конкурентоспособности и экономической безопасности региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2022. – Т. 20, № 6 (501). – С. 1190–1204.

8. Тохиров Т. И. Анализ и оценка состояния экономической безопасности Согдийской области // Проблемы анализа риска. – 2023. – Т. 20, № 2. – С. 26–40.

9. Федорова Л. П., Табачников Р. А. Методический инструментарий к оценке региональной экономической безопасности // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2023. – № 3. – С. 120–127.

10. Халикова М. А., Кагарманова А. И. Методические подходы к оценке уровня жизни населения в контексте влияния на региональную экономическую безопасность // Экономика и управление. – 2023. – № 6 (174). – С. 168–172.

11. Шаланов Д. В., Эздеков А. Р., Бубнова О. Ю. Теоретические подходы к вопросам обеспечения региональной экономической безопасности // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2024. – № 8. – С. 215–219.

12. Яковлева Н. В. Оценка уровня экономической безопасности регионов Сибирского федерального округа // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 11 (160). – С. 643–649.

13. Васильчук А. С. Методика комплексной оценки экономической безопасности региона в условиях цифровой трансформации // Экономика и бизнес. – 2025.

14. Уханова А.В. Обзор методических подходов к оценке сбалансированности региональной экономики // Human Progress. 2023. Том 9, Вып. 4. С. 12. URL: http://progress-human.com/images/2023/Tom9_4/Ukhanova.pdf. DOI 10.34709/IM.194.12. EDN WEOTUW.

15. Рубцов А. Г. Оценка экономической безопасности Российской Федерации по методу ключевых показателей // Вестник МГИМО. – 2021. – № 4. – С. 45–59.

16. Митякова С. Н. Быстрые индикаторы экономической безопасности страны // Вопросы экономики. – 2023. – № 7. – С. 88–105.

17. Belyaev I. I. Assessment of the State of Economic Security in Russia Using Fractal Methods // International Journal of Economics and Financial Issues. – 2021. – Vol. 11, No. 3. – P. 112–120.

18. Ryazanova O. Assessment of socio-economic security of the region in the context of sustainable development (on the example of the Kirov region) // Regional Economics. – 2023. – Vol. 25, No. 2. – P. 34–45.

19. Shkarupeta E. Economic Security Management in Regions with Weak Socio-Economic Development // Russian Journal of Management. – 2023. – Vol. 21, No. 1. – P. 77–90.

20. Столярова А. Н., Терсков Д. А., Боташева Л. С., Петросян Д. С. Инфраструктурная безопасность региона // Журнал прикладных исследований. – 2024. – № 2. – С. 10–18.

Сведения об авторах

Амираниева Джамиля Магомедовна, к.э.н., доцент кафедры экономических дисциплин ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет» (филиал в г. Хасавюрте), г. Хасавюрт, Россия

Алибеков Магомедрасул Магомедиминович, старший преподаватель кафедры «Государственного и муниципального управления», Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Россия

Information about the authors

Amiralieva Dzhamilya Magomedovna, Candidate of Economics, Associate Professor of the Department of Economic Sciences, Dagestan State University (branch in Khasavyurt), Khasavyurt, Russia

Alibekov Magomedrasul Magomediminovich, Senior Lecturer of the Department of State and Municipal Administration, Dagestan State University, Makhachkala, Russia