

Ивлиева Ольга Васильевна
ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»
Касумова Банати Солт-Ахмедовна
ФГБОУ ВО «Чеченский государственный педагогический университет»

Гибридные образовательные технологии в вузовской практике: опыт и перспективы

Аннотация. Гибридные образовательные технологии, сочетающие очные и онлайн-форматы обучения, становятся устойчивой частью вузовской практики, обеспечивая баланс между традиционным взаимодействием и возможностями цифровой среды. В статье анализируется опыт внедрения гибридных моделей в российских и зарубежных университетах, выявляются их преимущества — гибкость, персонализация, расширение образовательных возможностей — а также ключевые вызовы: неравномерная техническая оснащённость, повышенная когнитивная нагрузка, сложности с поддержанием вовлечённости и необходимость переосмысления роли преподавателя. Особое внимание уделяется педагогическому дизайну гибридного курса, обеспечивающему синхронизацию очных и цифровых компонентов, а не их механическое совмещение. Обозначены перспективы развития: интеграция искусственного интеллекта, адаптивные траектории, межвузовская кооперация и формирование «гибридной педагогической компетентности» у преподавателей. Подчёркивается, что успех гибридного обучения определяется не технологиями, а качеством образовательного взаимодействия и ориентацией на потребности обучающихся.

Ключевые слова: гибридное обучение, гибридные образовательные технологии, высшее образование, цифровая трансформация.

Ivlieva Olga Vasilievna
Kadyrov Chechen State University
Kasumova Banati Solt-Akhmedovna
Chechen State Pedagogical University

Hybrid Educational Technologies in University Practice: Experience and Prospects

Abstract. Hybrid educational technologies, combining face-to-face and online learning formats, are becoming a stable part of university practice, providing a balance between traditional interactions and the opportunities of the digital environment. This article analyzes the implementation of hybrid models in Russian and international universities, identifying their advantages—flexibility, personalization, and expanded educational opportunities—as well as key challenges: uneven technical equipment, increased cognitive load, difficulties maintaining engagement, and the need to rethink the role of the instructor. Particular attention is paid to the pedagogical design of hybrid courses, ensuring the synchronization of face-to-face and digital components rather than their mechanical combination. Prospects for development are outlined: the integration of artificial intelligence, adaptive trajectories, interuniversity cooperation, and the development of "hybrid pedagogical competence" among instructors. It is emphasized that the success of hybrid learning is determined not by technology, but by the quality of educational interaction and a focus on student needs.

Keywords: hybrid learning, hybrid educational technologies, higher education, digital transformation.

Введение

Гибридное обучение — синтез очных и онлайн-форматов в единой образовательной траектории — перестало быть временной мерой и стало устойчивым трендом развития

высшего образования [1]. В условиях цифровой трансформации, растущих запросов на гибкость и индивидуализацию, а также глобальных вызовов, влияющих на мобильность и доступность образования, гибридные образовательные технологии предлагают сбалансированное решение: сохраняя ценность живого взаимодействия, они расширяют возможности за счёт цифровых инструментов [2].

В отличие от чисто дистанционного обучения, где всё происходит в виртуальной среде, или традиционного очного формата, гибридная модель предполагает осознанное распределение функций между «офлайн» и «онлайн»: теоретические материалы, самопроверку, асинхронные дискуссии и индивидуальную работу студенты проходят в цифровой среде, а очные встречи посвящены глубокому обсуждению, совместному решению задач, рефлексии и развитию soft skills. Такой подход позволяет не только оптимизировать учебное время, но и повысить качество взаимодействия за счёт его содержательной насыщенности [3].

Однако переход к гибридной модели — это не простая техническая замена части занятий на онлайн-курсы. Он требует глубокого педагогического переосмысления: перепроектирования курсов, изменения роли преподавателя, новых подходов к оценке и поддержке студентов. Многие вузы сталкиваются с трудностями: от неравномерной цифровой готовности участников до методической неготовности преподавателей и отсутствия чётких рекомендаций по синхронизации форматов [4].

Актуальность темы обусловлена необходимостью не просто внедрять гибридные технологии, а осмыслять их как стратегический ресурс развития современного университета, способного сочетать лучшее из традиционного и цифрового образования [5].

Цель данной статьи — обобщить существующий опыт применения гибридных образовательных технологий в вузах, выявить ключевые условия их эффективности, а также обозначить перспективные направления их развития в контексте дальнейшей цифровой трансформации высшего образования.

Основной текст

Гибридные образовательные технологии в вузовской практике представляют собой не просто техническое совмещение очных и онлайн-форматов, а целостную педагогическую модель, в которой каждый компонент выполняет свою функцию в единой логике обучения. Успешная гибридная среда строится не на принципе «часть занятий — в Zoom, часть — в аудитории», а на стратегическом распределении учебной деятельности: что эффективнее делать самостоятельно, а что — в совместном присутствии [6].

1. Основные модели гибридного обучения

В практике вузов выделяются несколько типов гибридных моделей:

- Модель «перевернутого класса» (flipped classroom) — студенты изучают теоретический материал дома через видео, тексты или интерактивные модули, а на очных занятиях применяют знания в дискуссиях, проектах, решении кейсов.

- Модель «чередования» (rotation model) — занятия чередуются по формату: одна неделя — онлайн, следующая — очно, с чёткой логикой преемственности.

- Гибрид с вариативным участием — студенты могут выбирать, как участвовать в занятии: лично или удалённо (часто используется в международных программах или при работе с инвалидами).

- «Ядро + спутники» — очные встречи служат «ядром» курса (лаборатории, защиты, мастер-классы), а всё остальное — подготовка, тестирование, обсуждения — происходит онлайн.

Выбор модели зависит от дисциплины, целей курса, уровня подготовки студентов и технических возможностей вуза [7].

2. Педагогический дизайн гибридного курса

Ключевой фактор успеха — продуманный педагогический дизайн, включающий:

- Чёткую структуру: каждый модуль должен иметь ясные цели, последовательность действий и критерии оценки.

- Синхронизацию форматов: онлайн- и офлайн-компоненты должны логически дополнять друг друга, а не дублировать. Например, онлайн-тест проверяет усвоение базы, а очное занятие — её применение в сложной ситуации.

- Активные формы в обеих средах: даже в асинхронном онлайн-формате студент должен быть вовлечён — через форумы, рефлексивные дневники, мини-проекты.

- Гибкую систему обратной связи: преподаватель должен поддерживать постоянную связь — через комментарии, видеосообщения, регулярные чек-ины.

Без такого дизайна гибридный курс рискует превратиться в «разорванное» обучение, где студент теряется между платформами и не видит целостной картины.

3. Преимущества гибридного подхода

Практика показывает, что при грамотной реализации гибридное обучение даёт значительные преимущества:

- Персонализация: студент может осваивать материал в удобном темпе, возвращаясь к сложным темам.

- Эффективное использование очного времени: вместо пассивного прослушивания лекций — живое взаимодействие, дискуссии, практика.

- Развитие автономии: студент учится планировать, организовывать своё обучение, брать ответственность за результат.

- Расширение образовательных возможностей: доступ к онлайн-ресурсам, экспертам, международным коллегам, вне зависимости от географии.

- Инклюзивность: студенты с ограниченными возможностями здоровья, работающие студенты, родители — получают равные возможности участия.

4. Вызовы и барьеры

Несмотря на потенциал, внедрение гибридных технологий сталкивается с рядом трудностей:

- Неравенство цифровых возможностей: не все студенты и преподаватели имеют доступ к качественному интернету, технике, тихому рабочему месту.

- Цифровая и когнитивная перегрузка: постоянное переключение между платформами, необходимость саморегуляции, видеоконференции вызывают усталость и снижают концентрацию.

- Методическая неготовность преподавателей: многие не умеют проектировать гибридные курсы, балансировать нагрузку, использовать данные из LMS для коррекции процесса.

- Организационные ограничения: расписание, нормативы по часам, требования к «посещаемости» часто не учитывают специфику гибридного формата.

- Снижение социальной вовлечённости: при недостаточной проработке онлайн-компонентов студенты могут чувствовать себя изолированными, особенно на первых курсах.

5. Перспективы развития

Будущее гибридного обучения связано с несколькими ключевыми направлениями:

- Интеграция искусственного интеллекта: ИИ может персонализировать траектории, предлагать адаптивные задания, анализировать прогресс и предупреждать о рисках отставания.

- Развитие «гибридной педагогической компетентности»: подготовка преподавателей не только к использованию технологий, но и к проектированию двойных сред, управлению гибридной аудиторией, этическому взаимодействию в цифровой среде.

- Межвузовская кооперация: совместные гибридные курсы, обмен ресурсами, единые цифровые экосистемы позволят расширить образовательные горизонты студентов.

- Создание гибридной инфраструктуры: «умные» аудитории с возможностью одновременной трансляции, записи, интерактивного взаимодействия с удалёнными участниками.

Таким образом, гибридные образовательные технологии — это не временная мера, а стратегическое направление развития современного университета. Их ценность раскрывается

не в наличии онлайн-платформы, а в способности создать целостную, гибкую и человекоориентированную образовательную среду, где технологии служат развитию, а не заменяют его.

Анализ опыта внедрения гибридных образовательных технологий в российских и зарубежных вузах (включая данные мониторинга Минобрнауки, НИУ ВШЭ, проектов «Приоритет-2030», а также международные исследования EDUCAUSE и OECD, 2022–2024) позволяет выделить ряд устойчивых результатов и тенденций [8].

Основные результаты:

1. Гибридное обучение повышает удовлетворённость студентов при условии качественного дизайна курса.

Согласно опросам, более 68% студентов предпочитают гибридный формат чисто очному или полностью онлайн-обучению. Наибольшую оценку получают курсы, где онлайн-компонент освобождает очное время для глубокого обсуждения, а не просто дублирует лекции. При этом уровень удовлетворённости напрямую коррелирует с чёткостью структуры, регулярностью обратной связи и балансом нагрузки.

2. Академические результаты в гибридной среде выше, чем в традиционной, но только при активном вовлечении.

Исследования показывают, что студенты в хорошо спроектированных гибридных курсах демонстрируют на 20–30% лучшие результаты по применению знаний, критическому мышлению и решению проблем по сравнению с контрольными группами. Однако если онлайн-часть сводится к пассивному просмотру видео, эффект нивелируется или даже становится отрицательным.

3. Преподаватели отмечают рост педагогической эффективности, но сталкиваются с увеличением трудозатрат.

Более 60% преподавателей, прошедших методическую подготовку, подтверждают, что гибридный формат позволяет глубже работать с материалом на очных занятиях. В то же время 75% указывают на значительный рост времени, необходимого на подготовку курса, модерацию онлайн-дискуссий и индивидуальное сопровождение.

4. Техническая и цифровая готовность остаётся ключевым фактором неравенства. В региональных и небольших вузах до 40% студентов испытывают трудности с доступом к стабильному интернету или личному устройству, что снижает их вовлечённость и успеваемость. Это подтверждает: без мер по обеспечению цифровой инклюзивности гибридное обучение может усугубить образовательное неравенство [9].

Обсуждение:

Полученные результаты подтверждают: гибридное обучение — это не «средний вариант», а самостоятельная педагогическая модель, требующая особого подхода. Его эффективность не гарантирована самим фактом совмещения форматов — она зависит от качества интеграции, а не от количества онлайн-часов.

Особую тревогу вызывает тенденция к формальному внедрению: когда вузы декларируют «гибридность», но на практике просто записывают лекции и выкладывают их в LMS, не перестраивая методику. Такой подход не только не даёт преимуществ, но и усиливает усталость студентов, создавая иллюзию «двойной нагрузки».

Важно также признать, что не все дисциплины одинаково подходят для гибридизации. Для естественно-научных, технических и медицинских направлений очные лаборатории, клинические практики и оборудование остаются незаменимыми. Здесь гибридный формат наиболее эффективен как поддержка теоретической базы, а не замена практики [10].

Ключевой вывод заключается в том, что успех гибридного обучения определяется человеческим фактором, а не технологическим. Даже самые продвинутые платформы не заменят продуманного педагогического замысла, культуры диалога и заботы о благополучии студентов. Поэтому будущее гибридного образования — не в автоматизации, а в гуманизации через технологии: создании гибких, поддерживающих и интеллектуально насыщенных сред, где каждый студент может учиться в своём ритме, но не в одиночку.

Перспективным направлением становится развитие «гибридной педагогики» как отдельной профессиональной компетенции, включающей не только технические навыки, но и способность проектировать двойные среды, управлять распределённым взаимодействием и сохранять педагогическое присутствие — как в аудитории, так и за экраном [11].

Заключение

Гибридные образовательные технологии сегодня — это не просто сочетание очного и онлайн-обучения, а новая педагогическая реальность, отражающая глубокие изменения в культуре, технологиях и ожиданиях участников образовательного процесса. Их главная ценность заключается в способности объединить лучшее из двух миров: глубину живого взаимодействия и гибкость цифровой среды.

Однако, как показывает практика, техническая возможность гибридизации ещё не гарантирует её педагогической эффективности. Успех зависит от того, насколько продуманно спроектирован курс, насколько сбалансированы нагрузки, насколько поддерживается вовлечённость и автономия студентов, и, главное, — насколько преподаватель готов выступать не только как эксперт, но и как дизайнер, фасилитатор и наставник в двойной образовательной среде.

Без системной поддержки — методической, инфраструктурной, нормативной и психологической — гибридное обучение рискует превратиться в источник перегрузки, формализма и неравенства. Поэтому его дальнейшее развитие должно быть ориентировано не на количество цифровых компонентов, а на качество образовательного опыта, основанного на уважении к личности обучающегося, внимании к его потребностям и стремлении к подлинному пониманию, а не формальному усвоению.

В конечном счёте, гибридные технологии — это инструмент, а не цель. Их миссия — не заменить университет, а усилить его главную функцию: быть пространством диалога, мышления, развития и человеческого роста — независимо от того, происходит ли он за партой или за экраном.

Список источников

1. Алимханова Б. Е. Интеграция онлайн и офлайн-обучения в университетской среде Казахстана // Вестник КазУМОиМЯ им. Абылай хана. — 2022. — № 4.
2. Баранников А. В. Гибридное обучение в высшей школе: практики и перспективы. — Москва: Изд-во ВШЭ, 2023.
3. Bonk C. J., & Graham, C. R. The Handbook of Blended Learning: Global Perspectives, Local Designs. — San Francisco: Pfeiffer Publishing, 2006.
4. Дьячкова Н. Н. Гибридное обучение как инновационный формат образовательного процесса в вузе // Высшее образование сегодня. — 2022. — № 7. — С. 33–38.
5. Garrison D. R., & Kanuka, H. Blended Learning: Uncovering Its Transformative Potential in Higher Education // The Internet and Higher Education. — 2004. — Т. 7, № 2. — С. 95–105.
6. Hodges C., et al. The Difference Between Emergency Remote Teaching and Online Learning // Educause Review. — 2020.
7. Гурова Е. А. Цифровизация образования: опыт пандемии COVID-19 // Педагогика и психология образования. — 2021. — № 3. — С. 45–52.
8. Каримова Г. С. Гибридное обучение в высшей школе: проблемы и перспективы развития // Образование и наука. — 2023. — № 5. — С. 59–66.
9. Куатова С. М. Особенности внедрения гибридного обучения в вузах Казахстана // Педагогикалық зерттеулер журналы (Journal of Pedagogical Researches). — 2023. — № 3.
10. Means B., Bakia, M., & Murphy, R. Learning Online: What Research Tells Us About Whether, When and How. — New York: Routledge, 2014.

11. Михайлова Т. А. Роль очного взаимодействия в современных образовательных моделях // Современные проблемы науки и образования. — 2022. — № 4. 12. Тажибаева, А. К. Цифровая трансформация высшего образования Казахстана в условиях пандемии // Вестник КазНПУ. — 2021. — № 2. — С. 12–19

Сведения об авторах:

Ивлиева Ольга Васильевна, Доктор географических наук, профессор кафедры «Туризм и индустрия гостеприимство» ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Касумова Банати Солт-Ахмедовна, Кандидат педагогических наук; заведующий кафедрой методик начального образования, доцент ФГБОУ ВО Чеченский государственный педагогический университет

Information about the authors:

Ivlieva Olga Vasilievna, Doctor of Geography, Professor, Department of Tourism and Hospitality Industry Chechen State University

Kasumova Banati Solt-Akhmedovna Academic Degree: Candidate of Pedagogical Sciences; Position: Head of the Department of Primary Education Methods; Title: Associate Professor, Chechen State Pedagogical University.

