

Скибин Александр Александрович

Белгородский государственный технологический университет им. В. Г. Шухова

Ключевые проблемы и факторы, сдерживающие развитие инновационно-инвестиционной деятельности в регионах ЦФО

Аннотация. Статья посвящена комплексному анализу ключевых проблем и факторов, сдерживающих развитие инновационно-инвестиционной деятельности в регионах Центрального федерального округа (ЦФО). Исследование направлено на выявление специфических барьеров, препятствующих притоку инвестиций в инновации, и разработку практических рекомендаций по их преодолению. Были выделены такие обобщенные группы сдерживающих проблем как: макрорегиональные (системные), ресурсные и инфраструктурные ограничения, институциональные и управленческие барьеры. Особое внимание уделено анализу проблем по кластерам регионов ЦФО. На основе проведенного исследования предложены приоритетные направления для снятия ограничений, включая развитие кооперационных связей внутри регионов и между ними, формирование региональных стратегий, развитие цифровой инфраструктуры и удаленной занятости, формирование в экономически развитых субъектах федерации мощных венчурных структур, реформа системы высшего образования в сторону проектного обучения и партнерства с местными предприятиями.

Ключевые слова: Центральный федеральный округ, инновационная деятельность, инвестиционная активность, инновационный климат, региональные экономические различия, инновационный потенциал.

Skibin Alexander Alexandrovich

Belgorod State Technological University named after V. G. Shukhov

Key problems and factors hindering the development of innovation and investment activities in the regions of the Central Federal District

Annotation. The article is devoted to a comprehensive analysis of the key problems and factors hindering the development of innovation and investment activities in the regions of the Central Federal District (CFD). The research aims to identify specific barriers that hinder the flow of investment into innovation and to develop practical recommendations for overcoming them. Such generalized groups of constraining problems as: macro-regional (systemic), resource and infrastructural constraints, institutional and managerial barriers were identified. Special attention is paid to the analysis of problems in clusters of the Central Federal District regions. Based on the conducted research, priority areas for removing restrictions are proposed, including the development of cooperative ties within and between regions, the formation of regional strategies, the development of digital infrastructure and remote employment, the formation of powerful venture capital structures in economically developed regions of the federation, the reform of the higher education system towards project-based learning and partnerships with local enterprises.

Keywords: Central Federal District, innovation activity, investment activity, innovation climate, regional economic differences, innovation potential.

Выявление барьеров, ограничивающих инновационно-инвестиционную активность регионов Центрального федерального округа, приобретает критическое значение для формирования стратегии ускоренного экономического развития и укрепления территориальной конкурентоспособности. Глобализация рынков и стремительная

технологическая трансформация формируют среду, где территории с развитой инновационной инфраструктурой и устойчивыми инвестиционными потоками обеспечивают себе долгосрочные преимущества.

Аналитическое исследование специфических препятствий, затрудняющих капитализацию инновационных проектов в отраслевой структуре ЦФО, охватывает институциональные дисфункции законодательного регулирования, критические инфраструктурные дефициты, кадровый дефицит высокой квалификации наряду с ограниченностью региональных механизмов поддержки предпринимательства.

Параллельно анализ концентрируется на идентификации перспективных зон роста инновационно-инвестиционного потенциала. Определение отраслевых приоритетов, характеризующихся максимальной восприимчивостью к капиталовложениям и коммерциализации научно-технических разработок, создаёт основу для рационального перераспределения ресурсов и качественного повышения результативности региональной экономической системы.

В том числе исследование позволит разработать комплекс мер, направленных на создание благоприятного инвестиционного климата и стимулирование инновационной активности. Это может включать в себя совершенствование механизмов государственной поддержки, развитие инновационной инфраструктуры, формирование кластеров и технопарков, а также привлечение венчурного капитала.

Инновационно-инвестиционная активность субъектов Центрального федерального округа испытывает давление разноплановых ограничений системного, ресурсного и институционального характера. Принципиальной особенностью выступает значительная внутриокружная асимметрия: столичная агломерация и Московская область, аккумулируя основную долю финансовых и интеллектуальных активов, сталкиваются с проблематикой высоких транзакционных издержек, тогда как периферийные территории — Брянская, Курская области — демонстрируют дефицит базовых условий для технологической модернизации [3].

Рассмотрим более подробно основные сдерживающие проблемы:

1. Макрорегиональные (системные) проблемы ЦФО в целом.

Столичная агломерация аккумулирует критическую массу финансового, кадрового, инфраструктурного и институционального потенциала, провоцируя системную миграцию капитала, квалифицированных специалистов и инновационных инициатив из периферийных территорий Центрального федерального округа. Инвестиционные потоки и предпринимательская активность тяготеют к московской локализации, лишая прочие субъекты федерации собственных драйверов экономической динамики. Подобная концентрация ресурсов воспроизводит и углубляет внутриокружную асимметрию, закрепляя за столичным регионом роль доминирующего полюса развития при одновременной маргинализации остальных территорий [1].

Исторически сложившаяся производственная структура значительной части территорий Центрального федерального округа, преимущественно черноземных и западных областей, характеризуется доминированием агропромышленного комплекса, металлургического передела, химических производств и горнодобывающей отрасли, ориентированной на извлечение железорудного сырья и фосфоритов.

Подобная экономическая конфигурация обуславливает формирование продукции с минимальной степенью переработки, что препятствует выстраиванию кооперационных связей с наукоёмкими секторами экономики. Капиталовложения преимущественно адресуются реконструкции устаревших мощностей, в то время как становление принципиально новых технологических направлений остаётся периферийным приоритетом. Укоренившаяся бизнес-культура, сформированная в условиях ресурсной экономики, выступает существенным барьером для внедрения инновационных практик и структурной диверсификации производственного потенциала [10].

Региональная инновационная экосистема, за исключением столичной, характеризуется недостаточной представленностью малых и средних технологических предприятий — стартап-структур и университетских спин-оффов. Доминирование микробизнеса наряду с присутствием промышленных корпораций происходит в условиях отсутствия продуктивного взаимодействия между этими полюсами, что формирует структурный разрыв в инновационной среде [5].

2. Ресурсные и инфраструктурные ограничения.

Дефицит квалифицированных специалистов в высокотехнологичных отраслях обусловлен двумя взаимосвязанными факторами. Во-первых, наблюдается интенсивная миграция талантливых выпускников ведущих провинциальных университетов — таких как воронежские, тверские, ярославские и тульские образовательные учреждения — преимущественно в столичный регион либо иностранные юрисдикции. Во-вторых, существует критическое несоответствие между содержанием академических программ и актуальными запросами индустрии, что особенно заметно в информационных технологиях, биотехнологическом секторе и инженерных дисциплинах [11].

Недостаток долгосрочного и доступного финансирования обусловлен нежеланием кредитных организаций вкладывать средства в проекты с повышенными рисками, характерными для инновационной деятельности. Венчурный капитал преимущественно сосредоточен в столице, что лишает периферийные территории альтернативных источников привлечения ресурсов. Ограниченность бюджетных возможностей субъектов федерации препятствует формированию значимых посевных и венчурных фондов на местах.

Инвестиционный климат большинства областей Центрального федерального округа – за исключением Московского региона, Калужской и Тульской областей – оценивается крупными инвесторами как недостаточно привлекательный, что усугубляет дефицит частного капитала в региональных экосистемах [2].

Ключевым препятствием выступает неравномерность инфраструктурного обеспечения инновационной деятельности: концентрация ресурсов в столичном регионе сопровождается критическим дефицитом функциональных элементов экосистемы на периферии. Значительная часть формально зарегистрированных технопарков и бизнес-инкубаторов демонстрирует имитационный характер работы, ограничиваясь административным существованием без предоставления профильных услуг — прототипирования, доступа к специализированному оборудованию, экспертного сопровождения проектов [9].

Параллельно отмечается недостаточное развитие цифровой и транспортной инфраструктуры: низкое качество широкополосного доступа в периферийных территориях создает системные барьеры для становления IT-индустрии и внедрения цифровых сервисов, усугубляя технологическое отставание регионов [7].

3. Институциональные и управленческие барьеры представлены на рис.1. К первой группе барьеров принято относить:

- Дефицит фокусировки (специализационная размытость): попытки одновременного культивирования разнородных технологических направлений — информационных систем, биоинженерии, наноматериалов, робототехнических комплексов — провоцируют критическое рассеивание ограниченного ресурсного потенциала территорий.

- Институциональные препятствия инфраструктурного доступа: затруднённость процедур присоединения к энергетическим сетям, выделения производственных площадок, получения санкционирующей документации для запуска новых мощностей создаёт существенные временные и транзакционные издержки.

- Непрозрачность распределительных механизмов и коррупциогенность среды: подрывают инвестиционную привлекательность регионального пространства, особенно критично воздействуя на готовность зарубежного капитала к долгосрочному размещению.

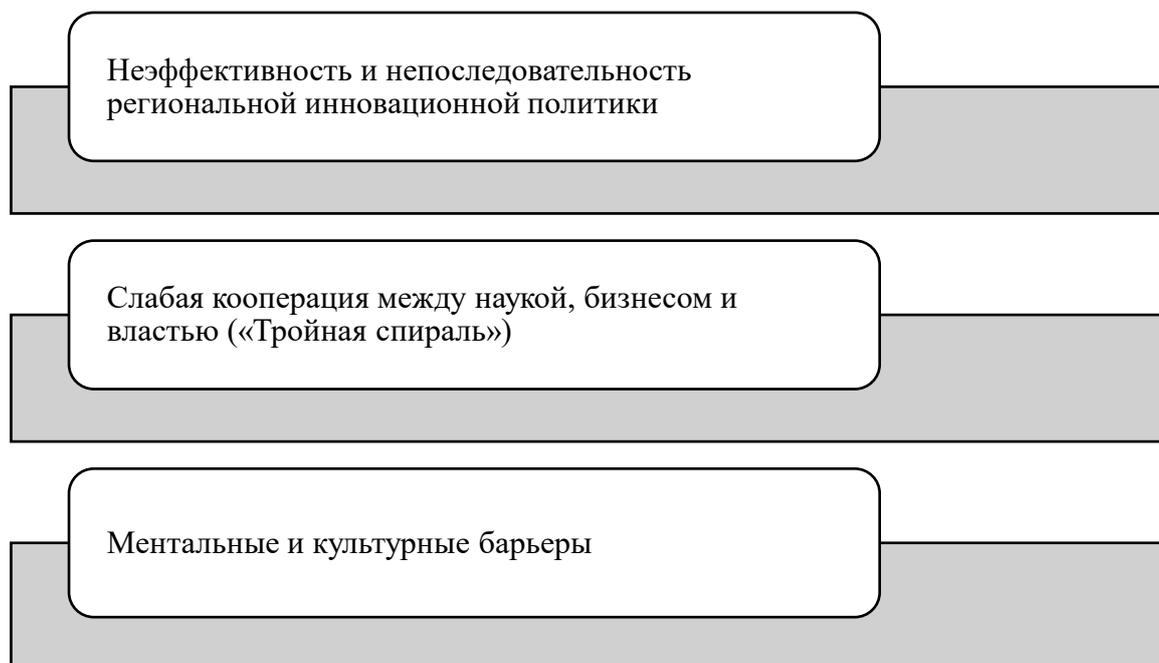


Рисунок 1. Ключевые институциональные и управленческие барьеры
(подготовлено автором)

Ко второй группе следует отнести:

- Дефицит взаимодействия в триаде «наука — бизнес — государство» проявляется в структурной несогласованности исследовательских приоритетов академических институций с потребностями региональной индустрии. Университетские научные программы развиваются автономно, игнорируя запросы производственного сектора, который, в свою очередь, исключает образовательные учреждения из круга потенциальных контрагентов при реализации инновационных проектов [6].

- Коммерциализация научно-технических достижений затруднена отсутствием институциональных механизмов и инфраструктурных платформ, способных обеспечить трансформацию разработок территориальных исследовательских центров в рыночно ориентированные продукты. Посреднические структуры, призванные связывать академическую среду с предпринимательством, либо нефункциональны, либо полностью отсутствуют в региональной экосистеме.

Относительно третьей группы стоит отметить, что консервативные установки регионального предпринимательства, сконцентрированного преимущественно в монопрофильных территориальных образованиях и аграрном секторе, формируют устойчивое неприятие проектов с выраженной инновационной составляющей и повышенной степенью неопределенности результатов. Доминирующая патерналистская ориентация как коммерческих структур, так и академических институтов проявляется в пассивном ожидании государственных субсидий и директивных импульсов вместо самостоятельной идентификации перспективных рыночных сегментов и проактивного позиционирования в конкурентной среде [4].

Приведем конкретные примеры относительно кластеров по регионам ЦФО (рис.2).



Рисунок 2. Выделение проблемных мест по кластерам регионов ЦФО
(подготовлено автором)

Главная проблема — не отсутствие отдельных элементов (есть вузы, есть промышленность, есть программы поддержки), а системный сбой в их взаимодействии и крайняя неравномерность распределения возможностей внутри ЦФО [8].

Определим наиболее приоритетные направления для снятия ограничений (рис.3).

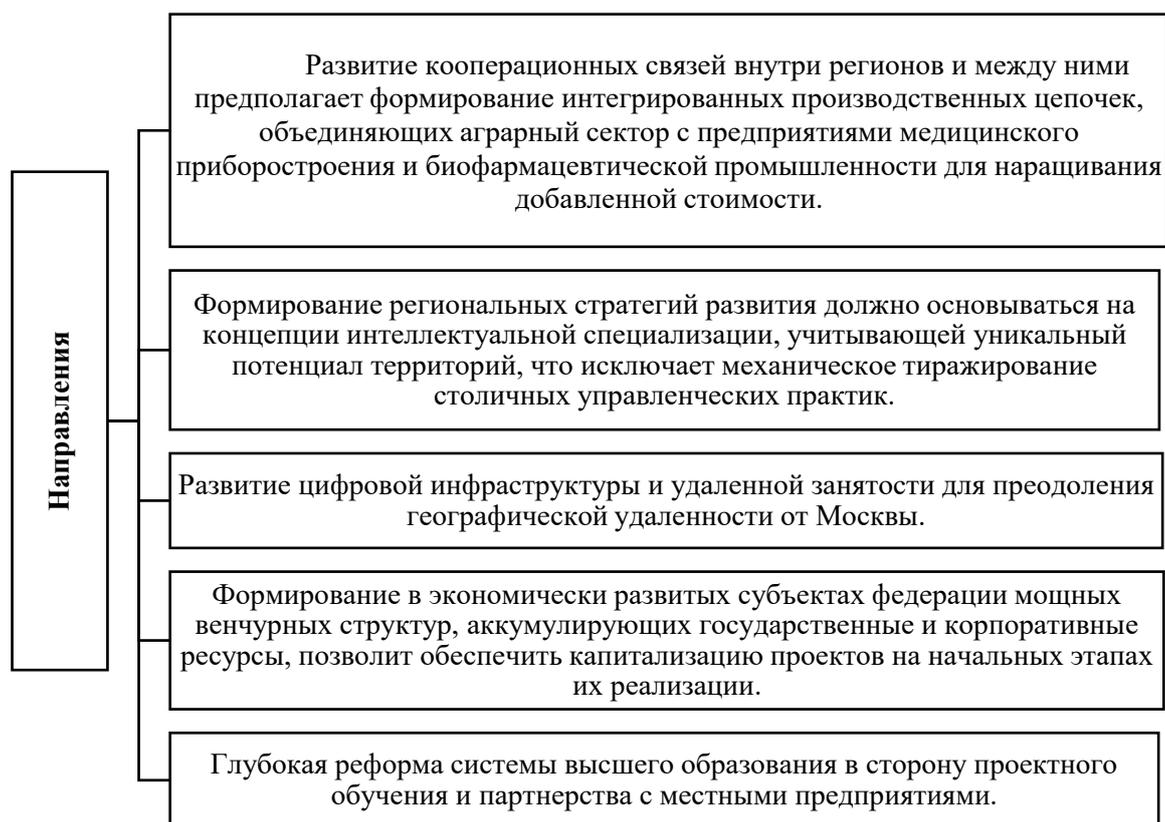


Рисунок 3. Приоритетные направления для снятия ограничений (подготовлено автором)

Таким образом, преодоление этих проблем требует не точечных мер, а комплексной региональной политики, нацеленной на создание собственных точек роста в каждом субъекте ЦФО и преодоление монополизма столичной агломерации.

Библиографический список

1. Боуш Г. Д., Вертинова А. А., Солдатова Л. С. Инновационное развитие регионов: роль университетов // Экономика. Предпринимательство и право, 2024, №4 (Т. 14), с. 1229–1238.
2. Гармашова Е. П., Дребот А. М. Факторы инновационного развития региона // Вопросы инновационной экономики, 2020, №3 (Т. 10), с. 1523–1534.
3. Гусарова М. С. Проблемы инновационного развития России: анализ факторов и институциональные решения // Вопросы инновационной экономики, 2021, №4 (Т. 11), с. 1383–1402.
4. Гусарова М.С. Проблемы инновационного развития России: анализ факторов и институциональные решения // Вопросы инновационной экономики, 2021, по. 4 (Т. 11), с. 1383-1402.
5. Емельянова Е. В., Харчикова Н. В. Инновационный потенциал регионов Центрального федерального округа: оценка основных тенденций и перспектив развития // Экономика в промышленности, 2019, №4, Т. 12, с. 443–454.
6. Емельянова Е.В., Харчикова Н.В. Инновационный потенциал регионов Центрального федерального округа: оценка основных тенденций и перспектив развития // Экономика в промышленности, 2019, по. 4, Т. 12, с. 443-454.
7. Житяев А.А. Инновационное развитие регионов в современных условиях // Прикладные экономические исследования, 2025, по. 2, с. 57–62.
8. Матвеев В.В. Факторы инновационного развития региональной экономики // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право», 2021, по. 1 (Т. 31), с. 21-30.

9. Никитин С. А., Тронина И. А., Татенко Г. И., Грекова А. Е. Проблемы формирования инновационной среды региона: социокультурный подход // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент, 2021, №6 (Т. 11), с. 131–145.

10. Пирогова Л. В. Инновационные точки роста в промышленности регионов, входящих в состав Центрального федерального округа // Проблемы и перспективы современной экономики, 2024, №10, с. 90–102.

11. Устинова Л. Н., Сиразетдинов Р. М., Фахриев Э. Р., Устинов А. Э. Формирование алгоритма исследования инновационного потенциала предприятия // Вопросы инновационной экономики, 2024, №2 (Т. 14), с. 541–554.

Сведения об авторе

Скибин Александр Александрович, аспирант кафедры стратегического управления БГТУ им. В.Г. Шухова, г. Белгород, Российская Федерация.

Information about the author

Skibin Alexander Alexandrovich, Postgraduate student at the Department of Strategic Management of the BSTU named after V.G. Shukhov, Belgorod, Russian Federation.