

Байрамкулова Рамина Хаджи-Ахматовна
Северо-Кавказская государственная академия
Дугужева Ромина Мухамедовна
Северо-Кавказская государственная академия

Роль и ответственность арбитражных управляющих: проблемы независимости и эффективности

Аннотация. Данная статья посвящена анализу ключевой роли арбитражного управляющего в обеспечении баланса интересов в процедурах банкротства. Центральной проблемой определенной как основной и освещенной в статье, является несоответствие между формальными гарантиями и реальной практикой. Исследуется многоуровневая система законодательных требований к кандидатам, что является важной ступенью на первоначальном уровне, включающая условия членства в СРО, финансовые гарантии и процессуальные ограничения. Выявляется системное противоречие между детальной нормативной регламентацией и сохраняющимися проблемами независимости, связанными с заинтересованностью управляющих. На основе анализа действующей модели предлагаются конкретные пути реформирования института, направленные на повышение прозрачности и объективности при назначении, в том числе внедрение ротационного распределения дел из единого реестра и расширение полномочий арбитражного суда, что должно способствовать достижению целей законодательства о несостоятельности.

Ключевые слова: банкротство, несостоятельность, арбитражный управляющий, саморегулируемая организация (СРО), независимость, эффективность, утверждение, требования.

Bayramkulova Ramina Khadzhi-Akhmatovna
North Caucasus State Academy
Duguzheva Romina Mukhamedovna
North Caucasus State Academy

The role and responsibility of insolvency practitioners: issues of independence and effectiveness

Abstract. This article focuses on the key role of the arbitration manager in ensuring a balance of interests in bankruptcy proceedings. The central issue highlighted in the article is the discrepancy between formal guarantees and actual practices. The article explores the multi-level system of legal requirements for candidates, which is an important step at the initial level, including membership conditions in self-regulatory organizations, financial guarantees, and procedural restrictions. It identifies a systemic contradiction between detailed regulatory requirements and the ongoing challenges of independence related to the interests of managers. Based on an analysis of the current model, specific reform paths are proposed aimed at increasing transparency and objectivity in appointments, including the introduction of a rotating distribution of cases from a single registry and the expansion of the powers of the arbitration court, which should contribute to achieving the goals of insolvency legislation.

Keywords: bankruptcy, insolvency, arbitration manager, self-regulatory organization (SRO), independence, efficiency, approval, requirements.

На сегодняшний день институт банкротства является неотъемлемым элементом рыночной экономики. Это связано с тем, что он выполняет функции санации и

ликвидации неэффективных хозяйствующих субъектов. Известно, что центральное место в этом деле занимает фигура арбитражного управляющего. Именно от его квалификации, добросовестности и независимости напрямую зависит достижение целей законодательства о несостоятельности, т.е. сбалансированная защита интересов и должника, и кредиторов, и всего общества.

Тем не менее, даже несмотря на детальную законодательную регламентацию статуса арбитражного управляющего и его деятельности, на практике сохраняется устойчивый комплекс проблем, связанных с обеспечением декларируемых принципов независимости и эффективности.

Следует отметить, что нормы в процессах банкротства постоянно законодательно совершенствуются. Так, Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 №127-ФЗ с момента своего принятия претерпел немалое количество изменений. Также дело о банкротстве предусмотрено в гражданско - правовом, административном, уголовном законодательстве, законодательстве о предпринимательской деятельности и, наконец, в арбитражно - процессуальном законе (АПК РФ).

Арбитражного управляющего можно определить как должностное лицо, наделенное полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер, утверждаемое в должности арбитражным судом именем Российской Федерации для оказания содействия суду в рассмотрении дела о банкротстве и обеспечения баланса интересов лиц, участвующих в деле, решения которого обязательны для исполнения [3].

Известно, что арбитражный управляющий определяется арбитражным судом. Помимо этого, роль арбитражного суда в делах о банкротстве заключается в следующем:

1. Рассмотрение арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и утверждение арбитражного управляющего.
2. Рассмотрение требований кредиторов в рамках дела о банкротстве должника.
3. Рассмотрение особого перечня документов, требующих обязательного утверждения (например, план внешнего управления).
4. Контроль за деятельностью назначенных арбитражных управляющих.
5. Рассмотрение заявления о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности [2].

Перед потенциальным арбитражным управляющим установлены определенные законодательно квалификационные требования, которые способствуют обеспечению независимости и эффективности его деятельности на реальной практике.

Данная система требований носит многоуровневый характер и включает в себя такие блоки, как:

1. Базовые требования для получения статуса, т.е. условия членства в СРО, которое является обязательным. Для вступления в саморегулируемую организацию (СРО) кандидат должен соответствовать ряду императивных критериев. К ним относятся:

- гражданство РФ;
- наличие высшего образования;
- стаж работы на руководящих должностях не менее одного года;
- стажировка в качестве помощника арбитражного управляющего не менее двух лет;
- сдача теоретического экзамена;
- отсутствие судимости за умышленные преступления;
- факта дисквалификации и исключения из СРО за нарушения в течение трех лет до подачи заявления [1].

2. Финансовые и организационные гарантии. Обязательным условием является заключение договора страхования ответственности, а также внесение установленных СРО взносов, в том числе в компенсационный фонд. Кроме того, управляющий может заниматься иной профессиональной или предпринимательской деятельностью, но только

если она не влияет на надлежащее исполнение его обязанностей, и должен состоять только в одной СРО.

3. Требования для утверждения в конкретном деле, т.е. процессуальные ограничения. Законодательно установлен перечень обстоятельств, которые препятствуют утверждению конкретного кандидата судом. К ним относятся:

- заинтересованность по отношению к должнику или кредиторам;
- неполное возмещение убытков, причиненных в предыдущих процедурах;
- наличие в отношении самого управляющего процедуры банкротства;
- отсутствие действующего договора страхования, а также судебный акт об отстранении.

При этом собрание кредиторов вправе выдвигать к кандидатуре дополнительные требования, касающиеся профильного образования, отраслевого стажа и опыта проведения процедур.

4. Специальные требования для отдельных категорий должников. Для банкротства финансовых организаций (КО, страховые компании, НПФ) законодатель вводит дополнительные обязательства. Управляющий должен сдать специализированный экзамен по программе, утвержденной Банком России. Также установлены более строгие ограничения: например, не может быть утвержден бывший руководитель финансовой организации, у которой была отозвана лицензия, если с этого момента прошло менее трех лет.

Стоит выделить, что обеспечение отсутствия заинтересованности у утвержденного арбитражного управляющего - главная проблема всего дела о банкротстве. Данная проблема возникает уже на этапе инициирования процедуры несостоятельности [7].

В данной связи целесообразными будут следующие шаги к повышению независимости арбитражных управляющих:

1. Повышение прозрачности системы ранжирования кандидатов на позицию арбитражного управляющего и исключение возможности задействовать в процедурах банкротства лиц, заинтересованных в том и ином исходе процедур банкротства [5].

2. Расширение полномочий суда в выборе арбитражного управляющего, а также введение обязательства обоснования причин отвода управляющего должником или кредитором.

3. Внедрение института ротационного (случайного) распределения дел из единого федерального реестра. Назначение должно осуществляться не по прямому запросу заинтересованной стороны в СРО, а автоматизированной системой из числа управляющих, соответствующих установленным для данного дела критериям.

Помимо перечисленного, в рамках совершенствования правового регулирования деятельности арбитражных управляющих целесообразно ввести ограничения по количеству процедур банкротства, проводимых управляющим одновременно [4].

Таким образом, несмотря на детальную формальную регламентацию требований к статусу, подготовке и ответственности, ключевые проблемы остаются нерешенными. Настоящая правовая модель деятельности арбитражного управляющего все еще несет в себе некоторые системные противоречия, которые препятствуют реализации принципов независимости и эффективности на практике. Необходимо продолжать реформирование института банкротства и его законодательной базы в целях преодоления этого разрыва между законодательным идеалом и правоприменительной реальностью.

Список источников

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 23.05.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190. – Текст: электронный.

2. Аблаева С. Роль арбитражного суда в делах о банкротстве/ С. Аблаева, В.Б. Гольцов // Материалы Всероссийской научно-практической конференции с

международным участием "Проблемы эффективного использования научного потенциала общества". – 2023.

3. Губанов Д. Г. Арбитражный управляющий в процедурах банкротства / Д. Г. Губанов, В. Е. Сивцев // Материалы 10-й Международной молодежной научной конференции "Будущее науки - 2022". – 2022.

4. Кондрашов А. А. Проблематика утверждения кандидатуры арбитражного управляющего в делах о несостоятельности (Банкротстве) / А.А. Кондрашов // Наукосфера. – 2021. – №. 4-2. – С. 318-322.

5. Рязанов С. В. Пути повышения независимости арбитражного управляющего в процедурах банкротства / С.В. Рязанов // Юридическая наука. – 2023. – №. 9. – С. 158-162.

6. Сасыкин К. Ю. Проблематика заинтересованности арбитражных управляющих в делах о банкротстве. Взгляд кредитора / К.Ю. Сасыкин // Актуальные проблемы государства и права. – 2022. – Т. 6. – №. 23.

Сведения об авторе

Байрамкулова Рамина Хаджи-Ахматовна, студент 4 курса института Экономики и управления, Северо-Кавказская государственная академия, Россия, Черкесск.

Дугужева Ромина Мухамедовна, студент 4 курса института Экономики и управления, Северо-Кавказская государственная академия, Россия, Черкесск.

Научный руководитель:

Акбашева Диана Мухадиновна, к.э.н., доцент кафедры «Бухгалтерский учет», Северо-Кавказская государственная академия, Россия, Черкесск.

Information about the author

Bayramkulova Ramina Khadzhi-Akhmatovna, 4th year students of the Institute of Economics and Management, North Caucasus State Academy, Russia, Cherkessk.

Duguzheva Romina Mukhamedovna, 4th year students of the Institute of Economics and Management, North Caucasus State Academy, Russia, Cherkessk.

Scientific adviser

Akbasheva Diana Mukhadinovna, PhD, Associate Professor of the Department of Accounting North Caucasus State Academy, Russia, Cherkessk.