

Акбашева Диана Мухадиновна
Северо-Кавказская государственная академия
Боташева Асият Аликовна
Северо-Кавказская государственная академия
Урусова Алина Нюри-Магамедовна
Северо-Кавказская государственная академия

Сравнение российского банкротства с зарубежными моделями

Аннотация. В работе представлен обзор и сравнительно-правовой анализ института банкротства в России и зарубежных моделях, которые имеют характерные отличия и несут в себе, в рамках этих отличий, как плюсы так и минусы. Цель исследования — определить общие черты и различия в правовом регулировании процедур банкротства, механизмах реструктурирования и сохранения платежеспособности, а также в роли ключевых участников (должников, кредиторов, конкурсных управляющих и органов власти). В сопоставлении подробно рассматриваются отечественные подходы и зарубежные примеры: США (Chapter 11), Великобритания (Administration, Enterprise Act), Германия (Insolvenzordnung), Франция и принципы ЕС, с акцентом на порядок проводимых процедур, очередность удовлетворения предъявляемых требований, сроков исполнения, стоимость процедур, условия доступа к реструктуризации, защиту малого и среднего бизнеса, регуляторную и институциональную рамку.

Ключевые слова: банкротство, несостоятельность, реструктуризация, конкурсное производство, ликвидация активов.

Akbasheva Diana Mukhadinovna
North Caucasus State Academy
Botasheva Asiyat Alikovna
Urusova Alina Nuri-Magamedovna
North Caucasus State Academy

Comparison of Russian bankruptcy with foreign models

Abstract. The paper presents a review and comparative legal analysis of the institution of bankruptcy in Russia and foreign models, which have distinctive features and, within these differences, both advantages and disadvantages. The purpose of the study is to identify common features and differences in the legal regulation of bankruptcy procedures, the mechanisms for restructuring and maintaining solvency, and the roles of key participants (debtors, creditors, bankruptcy administrators, and government agencies). The comparison examines in detail domestic approaches and foreign examples: the United States (Chapter 11), the United Kingdom (Administration, Enterprise Act), Germany (Insolvenzordnung), France, and the principles of the European Union, with a focus on the procedures, the priority of claims, the deadlines, the costs, the conditions for access to restructuring, the protection of small and medium-sized businesses, and the regulatory and institutional framework.

Keywords: bankruptcy, insolvency, restructuring, bankruptcy proceedings, liquidation of assets.

Несостоятельность (банкротство) (далее также - банкротство) согласно Федеральному Закону №127 – признанная своим арбитражным судом неспособность

должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [1].

Банкротство в современной экономике выполняет двойную роль: с одной стороны, это процедура прекращения неплатежеспособности должника и ликвидации его активов в интересах кредиторов, с другой — инструмент сохранения бизнес-ценности и возможной реанимации фирмы через реструктурирование долга и операционной переинтеграции. В этой связи сравнение российского банкротства с зарубежными моделями позволяет увидеть, какие принципы приоритетны в разных юрисдикциях, какие инструменты оказались более эффективными в реальном времени и какие проблемы остаются общими для большинства правовых систем. Российская система банкротства, выстроенная вокруг Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и сопутствующего законодательства, отличается от ряда зарубежных моделей как по целям и приоритетам, так и по институциональной архитектуре и динамике процедур. Это делает сравнение не просто академическим упражнением, но и ценным ориентиром для обсуждения возможных реформ, которые могли бы усилить предсказуемость, прозрачность и эффективность института банкротства в России и за её пределами.

В России существующая модель банкротства нацелена на баланс между защитой интересов кредиторов и возможностью сохранить экономическую ценность должника, если это представляется целесообразным. В основе системы лежат институты судебной процедуры, постоянное участие конкурсного управляющего и институты кредиторов как группы участников процесса. Сразу после подачи заявления суд назначает временную администрацию и затем финансового управляющего, чья задача — исследовать финансовое состояние должника, определить имущественную массу и организовать последующие стадии. Важной характеристикой российской процедуры является многоступенчатость процесса: от стадии наблюдения к процессу финансового оздоровления и, при отсутствии возможности сохранения бизнеса, к конкурсному производству, то есть к ликвидации активов и удовлетворению претензий кредиторов в установленном порядке. Этот подход сочетает в себе элементы реструктурирования, когда есть шанс сохранить бизнес, с готовностью к принятию ликвидации, когда реструктурирование становится экономически недопустимым или нецелесообразным [2].

Сама процедура банкротства в России опирается на идею управления активами под контролем независимого управляющего, чья роль состоит не столько в благоволительном управлении должником, сколько в проведении объективной оценки имущественного комплекса, формировании конкурсной массы и организации торгов. В этом контексте система отличается от ряда зарубежных моделей тем, что в ряде стран действует более четко закрепленная концепция заемщика, который сохраняет право управления и остается донором управленческих решений в рамках процедуры реорганизации. Привязка к этому — принцип оперативной прозрачности процедуры, поскольку многие стороны процесса получают доступ к информации и процессу через открытые реестры и план реструктуризации, который должен быть одобрен кредиторами и судом. Российская модель в целом демонстрирует стремление к сохранению экономической ценности там, где это возможно, но реализация этой задачи зависит от множества факторов, включая качество активов, ликвидность, доступ к финансированию и политическую волю к поддержке реструктурируемых предприятий.

Если перейти к зарубежным моделям, можно увидеть, что в США господствует дуализм между двумя фундаментально разными путями: главная роль должника в деле о реорганизации и при этом возможность назначения независимого управляющего или канцлера суда, чья роль особенно ярко проявляется в случаях Chapter 11. В американской системе основное преимущество состоит в автоматической приостановке действий кредиторов на период рассмотрения дела, что позволяет должнику продолжать

операционную деятельность и согласовывать план реструктуризации с кредиторами, судами и инвесторами. В этой среде ставка делается на скорейшее создание плана реорганизации, который подлежит цедированию и, при необходимости, принуждению через так называемый *scamdown*, когда план может быть утвержден даже против желания отдельных классов кредиторов, если соблюдены конституированные требования. Это создает потенциально более динамичную и гибкую среду для сохранения бизнеса, но вместе с тем влечет за собой высокий уровень правовых и финансовых рисков, связанных с юридическим спором и сложной структурой удержания [3].

В Великобритании же основное направление банкротства традиционно ориентировано на корпоративное восстановление через процедуру *administration*, которая ставит цели спасения бизнеса и оптимизации рекапитулирования активов, а также на альтернативные пути, такие как компания *voluntary arrangement*, позволяющий согласовать условия задолженности с кредиторами без принудительной ликвидации. В британской системе главное — дать должнику и руководству возможность предложить план действий, который может быть одобрен кредиторами и судом, при этом сохраняется механизм моратория на принудительное обращение к активам, что часто позволяет избежать деструктивной конкуренции активов. В этом смысле британский подход соединяет элементы реального реструктурирования с точной судебной поддержкой, что может привести к более предсказуемым исходам для бизнеса и отраслей, где сохранение производственной базы имеет стратегическую значимость.

Германия предлагает свою концепцию с акцентом на суровую организационную чёткость и институциональную дисциплину. Инсолвентное производство здесь может проходить в форме *selbstverantwortliche Sanierung* с участием *Insolvenzverwalter*, но иногда применяется и *Eigenverwaltung*, когда должник сохраняет часть управленческих функций под контролем суда и под надзором иностранного управляющего. Такая система может сочетать скорость и дисциплину формального процессуального контроля с возможностью сохранить значимый уровень операционной самостоятельности, что требует высокой квалификации участников и прозрачной передачи активов. В Германии особое внимание уделяется правам кредиторов и их приоритетам, а в отношении активов существует детальная процедура, ориентированная на организацию реорганизации в рамках предусмотренного плана, который согласовывается с кредиторами и утверждается судом [4].

Во Франции и Италии традиционны более социально ориентированные подходы к банкротству, где светят примеры процедур сохранения бизнеса, такие как *Sauvegarde* или планы *de continuation*, которые создаются для спасения предприятий и сохранения рабочих мест, часто с участием государства или региональных институтов. Эти модели подчеркивают важность не только удовлетворения требований кредиторов, но и защиты экономической целостности региона и сохранения занятости, что особенно заметно в отраслях с высокой социальной значимостью. В этом смысле французский подход может служить примером того, как сочетать реструктурирование и государственную поддержку, чтобы предотвращать цепную реакцию банкротств и социальную нестабильность.

Что касается Японии и некоторых стран Азии, можно отметить акцент на реабилитацию предприятий через специализированные модели, которые предусматривают сохранение бизнеса с гибкой адаптацией под отраслевые особенности, а также формирование промежуточных стадий, которые позволяют отлаживать производственные цепочки и долгосрочные обязательства. В этих системах часто применяются более детальные регулятивные требования к финансовым институтам и кредиторам, а также к механизмам взыскания и передачи активов, что делает их эффективными в условиях ориентированности на экспорт и глобальные поставочные цепочки.

Если подвести общий итог, можно утверждать, что различия между российской моделью банкротства и зарубежными моделями во многом связаны с темпом и способом реструктурирования, степенью вовлечения суда и независимых управляющих, а также с

тем, как формируются и удовлетворяются требования кредиторов. Российская система при этом демонстрирует стремление к сохранению экономической ценности там, где это возможно, но часто сталкивается с вызовами в области предсказуемости процедуры, прозрачности и эффективности реализации плана реструктурирования, особенно в условиях слабых рыночных институтов, ограниченного доступа к финансированию и непростой судебной практике. В зарубежных моделях, особенно в США, упор делается на быстрое создание плана реорганизации и возможность принуждения через механизм *scamdown*, что способствует более быстрой адаптации компаний к новым условиям, но требует высокой правовой компетентности, прозрачной финансовой отчетности и устойчивых институтов доверия между участниками рынка и системой правосудия.

Однако в глобальном контексте полезно рассматривать обмен опытом и интеграцию наиболее эффективных практик. Российскому праву можно порекомендовать усиление роли прозрачности и доступности информации о банкротстве, развитие профессионального сообщества конкурсных управляющих и более формализованный подход к взаимодействию с кредиторскими комитетами, чтобы повысить предсказуемость исходов процессов. В то же время зарубежные модели могли бы послужить ориентиром для усиления институциональной устойчивости российского банкротства: например, внедрение более систематических процедур по альтернативам ликвидации, расширение возможностей для реабилитации через создание четкой дорожной карты реструктурирования, усиление возможности для самоуправления предприятиями под надзором суда и повышение эффективности механизмов межрегионального и международного сотрудничества в рамках мирового хозяйства. В частности, для России актуально рассмотреть вопрос о гармонизации некоторых процедурных аспектов с международной практикой в части признания иностранной банкротной конторы, упорядочения и стандартизации требований к финансовым управляющим и усиления роли независимых экспертов, что могло бы способствовать большему доверию к процессу и ускорению реализации планов реструктурирования [5].

В завершение следует отметить, что сравнительный анализ не столько подсказывает готовые рецепты на каждый случай, сколько освещает разные идеи и подходы к решению одной и той же проблемы: как максимально эффективно перераспределить экономическую ценность, обеспечить защиту кредиторов, сохранить рабочие места и, по возможности, сохранить дееспособность бизнеса в условиях неплатежеспособности. Россия и зарубежные модели не являются взаимоисключающими: элементы из разных систем могут быть адаптированы под конкретные экономические и институциональные условия страны, создавая более гибкую и устойчивую рамку банкротства, которая способна реагировать на транснациональные вызовы и локальные потребности. В условиях глобализации экономики такие обмены опытом становятся не только желательными, но и необходимыми для того, чтобы институт банкротства выполнял свою роль как эффективный механизм перераспределения ресурсов и обеспечения устойчивости предпринимательского актива в условиях неопределенности и изменений.

Список источников

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "О несостоятельности (банкротстве)"
2. Гузнов А. Г., Рождественская Т. Э. Регулирование, контроль и надзор на финансовом рынке в Российской Федерации. М.: Юрайт, 2024. 584 с.
3. Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика правоприменения: монография / А.Б. Баранова, А.З. Бобылева, В.А. Вайпан и др.; отв. ред. С.А. Карелина, И.В. Фролов. М.: Юстицинформ, 2023. 360 с.

4. Карелина С. А., Николаева А. Э., Михайлова В. И. Институт несостоятельности (банкротства) в зарубежных странах в таблицах и схемах. Учебно-методическое пособие. М.: Юстицинформ, 2022. 340 с.

5. Правовые основы несостоятельности (банкротства) / под ред. В. В. Кулакова. М.: Юрайт, 2024. 322 с.

Сведения об авторах

Акбашева Диана Мухадиновна, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учёт», Северо-Кавказская государственная академия, Россия, Черкесск.

Боташева Асият Аликовна, студент института Экономики и управления, Северо-Кавказская государственная академия, Россия, Черкесск.

Урусова Алина Нюри-Магамедовна, студент института Экономики и управления, Северо-Кавказская государственная академия, Россия, Черкесск.

Information about the authors

Akbasheva Diana Mukhadinovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Accounting, North Caucasus State Academy, Russia, Cherkessk.

Botasheva Asiyat Alikovna, students of the Institute of Economics and Management, North Caucasus State Academy, Russia, Cherkessk.

Urusova Alina Nuri-Magamedovna, students of the Institute of Economics and Management, North Caucasus State Academy, Russia, Cherkessk.