

УДК 330.322.01

DOI 10.26118/2782-4586.2026.33.87.008

**Пирожков Максим Дмитриевич**

Самарский государственный технический университет

### **Инновационное развитие региона с целью достижения технологического лидерства**

**Аннотация.** В статье раскрывается содержание технологического лидерства на региональном уровне и проводится обоснование определяющей роли инновационного развития в достижении лидирующих позиций территории в условиях технологических вызовов и необходимости укрепления технологического суверенитета. На основе проведенного анализа научных подходов в статье систематизированы ключевые компоненты технологического лидерства (инновационная инфраструктура, научно-технический потенциал, управленческие механизмы, экспортная ориентация инноваций). В качестве базы исследования в статье применяются актуальные статистические данные за 2024-2025 годы по региональному инновационному индексу и его блокам. В исследовании доказано, что лидирующие позиции, преимущественно, занимают регионы Центрального и Приволжского федерального округов. В рамках исследования также определена значимая и острая проблема «замкнутого круга» в части инновационного развития и достижения технологического лидерства: с одной стороны, субъектам требуется финансовая и ресурсная поддержка, с другой стороны, инвесторы заинтересованы во вложении в уже сформированные, имеющие практику инновационного развития субъекты. В заключении статьи представлены направления развития инновационной политики регионов, ориентированные на диверсификацию экономики, развитие инфраструктуры инноваций, стимулирование инвестиций и повышение цифровизации производств.

**Ключевые слова:** инновации, инновационное развитие, инновационная деятельность, инновационная активность, инновационная продукция, инновационный проект, технологическое лидерство, технологический суверенитет.

**Pirozhkov Maxim Dmitrievich**

Samara State Technical University

### **Innovative development of the region in order to achieve technological leadership**

**Abstract.** The article reveals the content of technological leadership at the regional level and substantiates the decisive role of innovative development in achieving the leading positions of the territory in the face of technological challenges and the need to strengthen technological sovereignty. Based on the analysis of scientific approaches, the article systematizes the key components of technological leadership (innovation infrastructure, scientific and technical potential, management mechanisms, export orientation of innovations). The article uses current statistical data for 2024-2025 on the regional innovation index and its blocks as the research base. The study proves that the leading positions are mainly occupied by the regions of the Central and Volga Federal Districts. The study also identified a significant and acute problem of the "vicious circle" in terms of innovative development and technological leadership: on the one hand, entities require financial and resource support, on the other hand, investors are interested in investing in already established entities with a practice of innovative development. In conclusion, the article presents the directions of development of the innovation policy of the regions, focused on economic diversification, development of innovation infrastructure, stimulating investment and increasing the digitalization of production.

**Keywords:** innovation, innovative development, innovative activity, innovative activity, innovative products, innovative project, technological leadership, technological sovereignty.

Обеспечение технологического лидерства играет ключевое значение для построения эффективной структуры российской экономики в современных геополитических и финансовых, технологических и социальных условиях. В декабре 2025 года Правительством Российской Федерации было утверждено постановление № 1990, согласно которому нацеленность на технологическое лидерство способствует созданию условий, в которых возможно долгосрочное устойчивое развитие России в глобальной экономике [11].

В основу технологической политики закладываются механизмы и инструментарий, позволяющие обеспечить технологическую независимость, повысить уровень технологического производства по приоритетным направлениям деятельности.

В условиях геополитической обстановки особое значение для России приобретает импортозамещение, при котором отказ от сотрудничества с рядом стран и экспортируемой ими продукции, может быть заменен на производство компонентов и готовых видов продукции на территории собственного государства. Это позволяет как сформировать технологическое производство промышленного и других секторов, так и улучшить уровень экономической конкурентоспособности, существенно снизить зависимость от зарубежных решений.

Исследование результатов опросов, проводимых ВЦИОМ, можно утверждать: «94% россиян считают технологическое лидерство важным фактором для государства, а 65% называют Россию одной из ведущих технологически развитых стран мира» [11]. Результаты опросов свидетельствуют о том, что программы технологического развития получают поддержку не только со стороны государства, но и приветствуются обществом. Государством проводятся мероприятия, разрабатываются проекты, создаются и внедряются механизмы и решения, способные укрепить технологический суверенитет, обеспечить стимулирование инновационной активности предприятий и улучшить «позиции России на международной технологической арене» [11].

Несмотря на общественную поддержку, само понятие технологического лидерства в современной научной среде раскрыто недостаточно: если провести опрос среди граждан, не имеющих отношение к секторам промышленности, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, образования, часть из них могут быть уверены в том, что технологическое лидерство – это примитивные цифровые технологии, которые сегодня внедрены и продолжают свое проникновение во все общественные структуры. При этом, понятие технологического лидерства структурно сложное, а также на сегодняшний момент не закреплено законодательно, что порождает дискуссии и разногласия относительно его смысла.

Лейтмотивом Московского международного салона образования в 2025 году стала тема технологического лидерства. Эксперты из сферы образования и бизнеса сошлись во мнении, что «технологическое лидерство – концепция, отражающая способность страны, компании или региона занимать ведущие позиции в разработке и внедрении передовых технологий, которые помогали бы повышать уровень жизни населения, укреплять национальную безопасность и осуществлять стабильное развитие экономики в условиях технологических вызовов» [8]. Смысл представленного на ММСО понятия заключается в том, что основу технологического лидерства составляет умение и навык адаптировать системы управления, быть открытыми и готовыми к расширению своих знаний и компетенций, применению новейших и передовых технологий в производстве, промышленности и других отраслях.

В исследовании А. А. Гончарук, Е. В. Суминой указывается, что «главной целью инновационного развития является переход на новый уровень технологического вооружения производств» [4], также авторы обращают внимание на речь В. В. Путина: «научно-технологический прорыв – одна из ключевых национальных целей и приоритетов» [4]. Авторы, исследуя технологическое лидерство с точки зрения приоритетного направления инновационного развития региона, указывают, что оно (прим. технологическое

лидерство) «проявляется в выборе политики постоянного вывода на рынок совершенно новой продукции» [4]. Анализируя составляющие технологического лидерства, авторы не раз обращаются к понятию инновационного развития, при этом указывая, что само «технологическое лидерство не определяет наивысшие результаты инновационной деятельности региона, а должно быть основой уникальной конкурентной позиции научно-технологической продукции» [4].

М. Вахитовым в качестве определяющих технологическое лидерство факторов называются: внутренняя организация пространственного развития, экономический профиль, инвестиционная привлекательность, научно-технический задел мезосистем [3].

Н. А. Кулагиной формируется ряд целей, заложенных в основу государственной научно-технической политики, и определяющих степень и уровень технологического лидерства территорий: «рациональное размещение и эффективное использование научно-технического потенциала; интеграция науки и образования; рост вклада науки и техники в развитие экономики государства; структурные преобразования в сфере материального производства и повышение его эффективности; улучшение экологической обстановки; защита информационных ресурсов государства; укрепление обороноспособности» [5].

Исходя из ретроспективного анализа современных исследований, можно выделить ряд основных компонентов, составляющих технологическое лидерство, как социально-экономическое явление (рис. 1).



Рис. 1. Компоненты технологического лидерства как социально-экономического явления

Наиболее значимым в структуре компонентом является инновационная инфраструктура – она включает в себя и обучение специалистов цифровым и автоматизированным технологиям в производстве, и применение передовых методов обучения и передачи знаний в сфере науки и образования, и новые способы извлечения ресурсов для финансирования проектов, и международное сотрудничество в части обмена технологиями и лучшими практиками, и реализацию инновационных проектов в контексте государственной политики (в качестве примера следует привести инновационный проект «Приоритет-2030», объединивший в качестве участников лучшие вузы страны, обеспечивающие проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ с целью поиска и внедрения лучших инновационных проектов и решений).

Формирование инновационной инфраструктуры в регионах происходит за счет создания региональных центров технологического лидерства, открытия научно-технологических парков, долин, развития бизнес-инкубаторов. Создание условий для инновационного развития региона оказывает прямое воздействие на уровень технологического лидерства отдельных субъектов и государства в целом.

Понятие технологического лидерства часто сравнимо с инновационным лидерством. В исследовании Т. А. Брянцевой и М. В. Шевченко термин определяется как наличие эффективных управленцев территорией, уровень экономического развития и наличие инвестиционного потенциала. Авторы указывают, что «стремление к инновационному лидерству благоприятно влияет на индустриальное развитие региона» [1], а в контексте промышленных предприятий формирование инновационных преимуществ и практика инновационного развития и вовсе становятся первостепенными задачами. В контексте регионального развития авторы утверждают следующее: «инновационная среда отдельно взятого региона является определенной подсистемой» [1], указывая опосредованно на то, что уровень инновационного развития зависит от ряда внешних и внутренних факторов, требующих внимания и управленческой работы в их отношении.

Г. И. Татенко, С. С. Бахтиной и А. Е. Грековой инновационная среда или инновационное развитие выступает как «первооснова инновационной деятельности и инновационной активности стейкхолдеров как активных участников инновационного процесса» [10]. В структуру целей инновационного развития, образующих ключевые принципы, авторами отнесены:

- развитие сравнительных преимуществ региона;
- развитие межрегионального сотрудничества и партнерства;
- развитие эффективного взаимодействия между участниками инновационного процесса согласно модели четырехзвенной спирали инноваций [10].

Г. И. Татенко и др. авторы предпринимают попытки обобщить и представить общий перечень барьеров, сдерживающих инновационное развитие региона – к ним авторы относят отсутствие согласованности в действиях, несовершенство законодательства, слабая инновационная активность бизнеса, разрыв между сферой исследований и бизнеса, отсутствие поддержки инновационной деятельности, социокультурный разрыв [10]. При этом, исследователи подчеркивают, что именно инновационное развитие – залог устойчивого и экономически эффективного развития региона (территории).

Взаимосвязь технологического лидерства и инновационного развития подробно раскрывается в исследовании И. Г. Мищенко: инновационное развитие региона обеспечивает «повышение эффективности интеграционных процессов, модернизацию производственных систем, освоение новейших конкурентоспособных технологий и умений эффективно работать с рисками в условиях неопределенности» [7].

Технологическим лидером сегодня может считаться регион, который способен быстро адаптировать стратегии развития под изменчивые внешние условия, перенастраивать привычный режим работы под текущие и острые потребности территории и государства в целом. В основе инновационного развития лежат технологии – технологии производства, технологии обучения, и именно в этой части раскрывается значение технологического лидерства: «распространение новых технологий в различных секторах экономики способствует формированию благоприятных условий для роста бизнеса» [7], а из множества единиц финансово-хозяйствующих субъектов и складывается региональная экономика.

Если обратиться к структуре регионального инновационного индекса, разработанного в методических рекомендациях ВШЭ, то ее можно представить в виде табл. 1.

Таблица 1 – Российский региональный инновационный индекс [9]

1. Социально-экономические условия инновационной деятельности	1.1 Основные макроэкономические показатели 1.2 Образовательный потенциал населения 1.3 Потенциал цифровизации	Российский региональный инновационный индекс
2. Научно-технический потенциал	2.1 Финансирование научных исследований и разработок 2.2 Кадры науки 2.3 Материально-техническая база науки 2.4 Результативность научных исследований и разработок	
3. Инновационная деятельность	3.1 Активность в сфере технологических и нетехнологических инноваций 3.2 Затраты на инновации 3.3 Результативность инновационной деятельности	
4. Экспортная активность	4.1 Экспорт товаров и услуг 4.2 Экспорт знаний	
5. Качество инновационной политики	5.1 Нормативно-правовая база научно-технической и инновационной политики 5.2 Организационное обеспечение научно-технической и инновационной политики 5.3 Участие в федеральной научно-технической и инновационной политике	

Определить уровень инновационного развития можно по нескольким методологиям – один из ключевых показателей – российский региональный индекс инновационного развития (РРИИ). На рис. 2 представлены ТОП-10 регионов РФ.

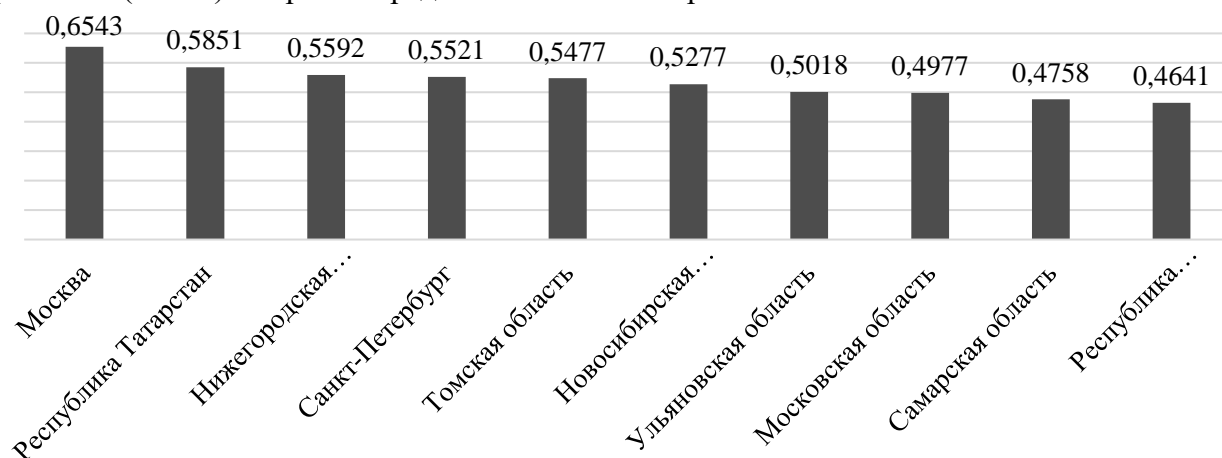


Рис. 2. ТОП-10 регионов РФ по РРИИ [9]

Из рис. 2 следует, что ТОП-10 регионов Российской Федерации по региональному индексу инновационного развития представлен, в основном, субъектами Приволжского и Центрального федерального округов.

Анализируются показатели инновационного развития и деятельности и в контексте социально-экономических условий. С точки зрения методологии, данный расчет позволяет произвести оценку регионов с позиции «их экономического, образовательного, цифрового

развития», которая демонстрирует потенциал регионов к созданию, адаптации, освоению и реализации инноваций (рис. 3).

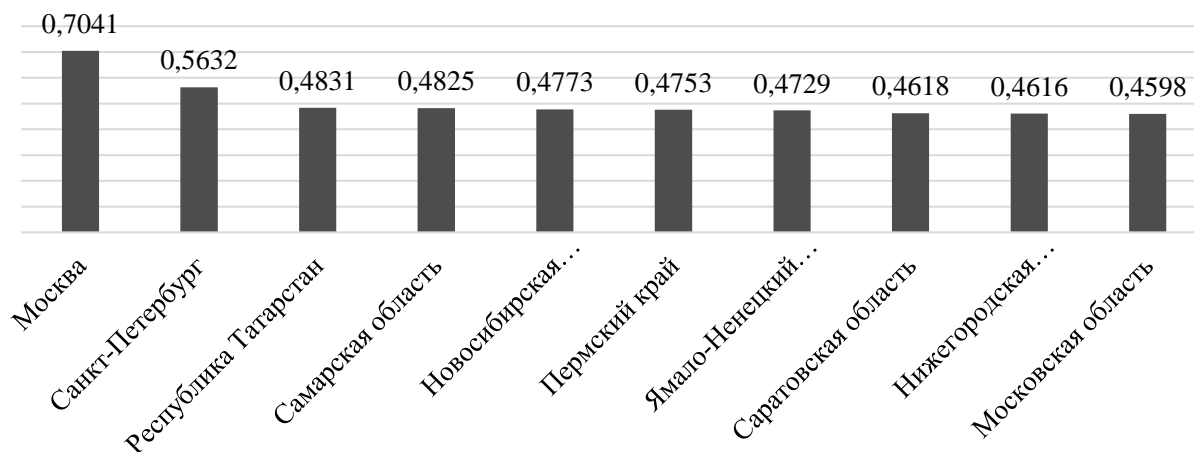


Рис. 3. ТОП-10 регионов РФ по значению индекса «Социально-экономические условия инновационной деятельности» [9]

Москва демонстрирует превосходство над прочими территориями – показатель на 0,1409 п. п. больше, чем у Санкт-Петербурга, занявшего второе место в рейтинге по исследуемому индексу. Здесь при оценивании большую роль играет определение развития инфраструктуры в целом, поэтому крупнейшие города России, точки притяжения финансов и инвестиций занимают второе место.

Далее анализируется научно-технический потенциал, который отражает развитие регионов по кадровым, финансовым, материально-техническим ресурсам, публикационной и патентной активности. Представим показатели в виде табл. 2. При оценке НТП производится расчет 14 показателей, сформированных в четыре группы ИНТП (ИНТП 1 – финансирование научных исследований и разработок; ИНТП-2 – кадры науки; ИНТП-3 – материально-техническая база науки; ИНТП-4 – результативность научных исследований и разработок).

Таблица 2 – Рейтинг регионов по значению индекса «Научно-технический потенциал» [9]

Регион	Ранг	ИНТП	ИНТП-1	ИНТП-2	ИНТП-3	ИНТП-4
Томская область	1	0,5745	III	I	II	I
Ульяновская область	2	0,5185	I	III	II	II
Москва	3	0,5081	IV	I	II	III
Республика Марий Эл	4	0,5078	IV	III	I	II
Белгородская область	5	0,4968	III	II	II	I
Новосибирская область	6	0,4816	III	II	II	II
Санкт-Петербург	7	0,4810	III	II	II	II
Нижегородская область	8	0,4717	III	II	II	IV
Московская область	9	0,4430	II	I	II	III
Республика Татарстан	10	0,4381	III	II	II	II

Заключительную строчку рейтинга занимает Республика Ингушетия с показателем 0,1039 (84 место). Преобладают регионы ЦФО и ПФО.

Основным показателем в инновациях выступает инновационная активность – он обеспечивает всестороннюю оценку интенсивности инновационных процессов, связанных

с созданием, внедрением, разработкой инноваций и инновационных решений и их применением в регионах РФ. В виде рис. 4 представлен рейтинг субъектов по значению индекса инновационной активности.

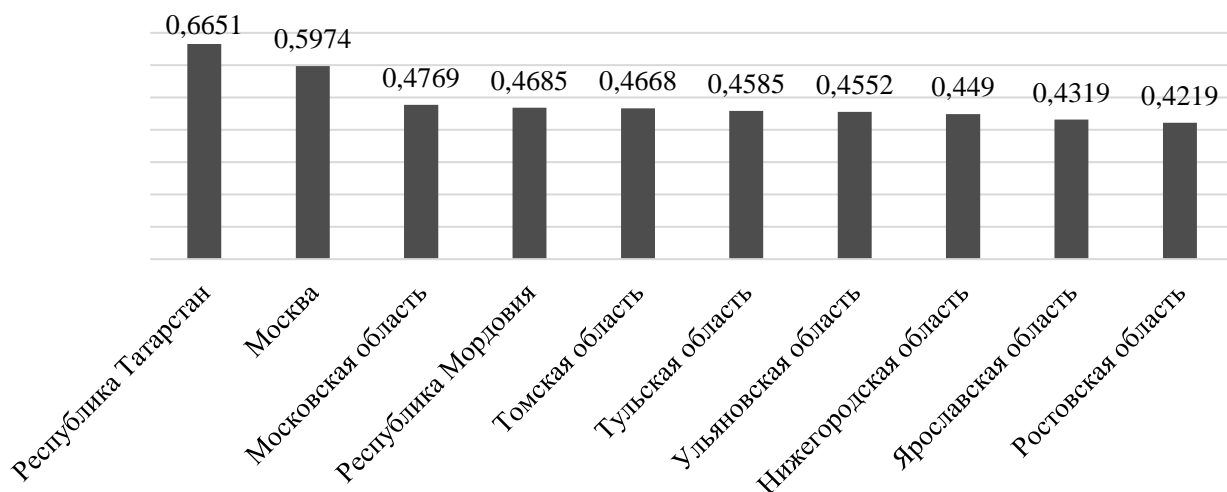


Рис. 4. Рейтинг субъектов РФ по значению индекса инновационной активности [9]

Наиболее инновационными регионами в РФ по данным на конец 2024-2025 гг. являются Республика Татарстан, г. Москва, Московская область. На территории Республики Татарстан размещено большое количество высокотехнологичных предприятий, занимающихся производством продукции, основанной на инновационных технологиях и идеях, к тому же на территории функционируют несколько технологических парков, особых экономических зон – в качестве яркого примера следует представить инновационный город «Иннополис», который имеет название города будущего. В нем размещены информационные кластеры, предприятия на территории апробируют инновационные идеи, запускают пилотные проекты и после коммерциализируют идеи, нашедшие отклик и имеющие спрос.

Немаловажную роль в обеспечении технологического лидерства регионов играет их способность экспортировать инновации – то есть возможность инновации и инновационные проекты коммерциализировать, получать от их производства прибыль и экономический результат. Исследуя рейтинг субъектов РФ по индексу экспортной активности, можно отметить, что первое, второе и третье места принадлежат Москве (0,6460), Нижегородской области (0,6045) и Санкт-Петербургу (0,5839). На четвертой строчке Нижегородская область с показателем 0,5789. Остальные регионы ощутимо отстают: у Смоленской области индекс экспортной активности на порядок ниже – 0,4994 [9]. Косвенно это может свидетельствовать о ранее описанном эффекте разрыва: регионы специализируются на отдельных отраслях промышленности, при этом, не все имеют равные условия и доступ к инновационной инфраструктуре, финансированию, квалифицированным кадрам. Это острая проблема, требующая внимания органов власти и представителей бизнеса – только объединение усилий и интеграция вложения ресурсов позволят разрешить сложившуюся ситуацию с технологическим и инновационным разрывом.

В заключении необходимо рассмотреть еще один показатель – качество инновационной политики, от которой напрямую зависит и инновационное развитие и региональное технологическое лидерство (рис. 5).

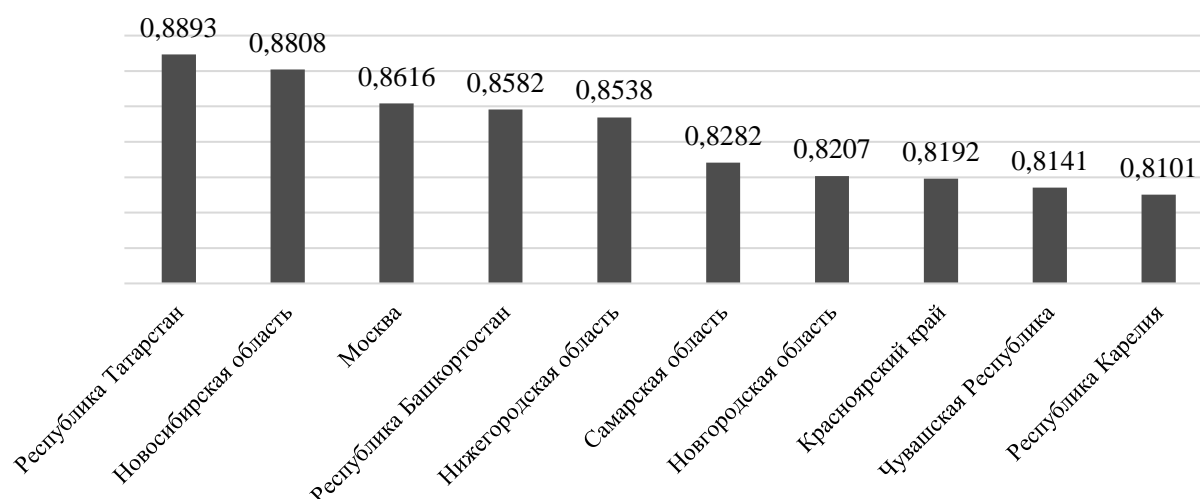


Рис. 5. Рейтинг субъектов РФ по значению индекса «Качество инновационной политики» [9]

Существенный отрыв демонстрирует Республика Татарстан: индекс инновационной политики составляет 0,8893 в то время, как у замыкающего ТОП-10 региона – Республики Карелии, показатель заметно ниже – 0,8101 [9]. В контексте исследуемой темы также стоит отметить, что причина кроется в инфраструктурном, финансовом, социокультурном, технологическом разрыве регионов и отсутствии равного доступа к инструментам, позволяющим развивать и улучшать качество инновационной деятельности и активности хозяйствующих на территории субъектов (предприятий).

Стремление к технологическому лидерству регионов понятно и объяснимо: статус лидера формирует внимание к территории, привлекает инвестиции, что и позволяет территории осуществлять инновационное развитие в рамках принятой и реализуемой стратегии. Однако, анализ актуальных проблем и вывод противоречат друг другу – наблюдается замкнутый круг: чтобы регион был технологическим лидером, ему нужны инвестиции, но, чтобы в регион были готовы вкладывать ресурсы (финансовые, кадровые, материально-технические), сначала ему необходимо продемонстрировать свои «лидерские качества». В этом и кроется наиболее острая на сегодняшний день проблема. Несмотря на попытки регионов выстраивать эффективную инновационную стратегию и реализовывать политику, существуют разрывы, которые пока что не разрешаются. При этом, у каждого субъекта есть свои сильные и слабые стороны – они представлены в виде табл. 3.

Таблица 3 – Лидерские и аутсайдерские черты инновационной деятельности субъектов РФ в части реализации инновационной политики для достижения технологического лидерства\*

Субъект РФ	Лидерские черты	Аутсайдерские черты	Направления разрешения проблем
Республика Татарстан	высокие показатели активности, развитая промышленная база, крупные вузы и научные центры, господдержка биотехнологий	зависимость от сырьевых ресурсов, отток кадров в федеральные центры, низкая диверсификация инноваций	внедрение программ диверсификации экономики, создание технопарков, гранты для специалистов, партнерства с фондами развития экономики
Новосибирская область	IT-хабы, высокая концентрация ученых, технопарки	износ материально-технической базы, отток кадров	развитие биофармацевтического кластера, упрощение процедуры патентов

Москва	лидерство по инфраструктуре, концентрация НИИ, федеральные гранты	перегруженность инфраструктуры, бюрократия, высокая конкуренция	оптимизация административных процедур, развитие технопарков, льгот
Республика Башкортостан	сильный нефтехимический сектор	низкий уровень цифровизации МСП, экологические риски	внедрение зеленых технологий, цифровизация цепей поставок, венчурное инвестирование
Нижегородская область	IT-кластеры, развитая автомобильная промышленность, научные центры, сильные вузы	Разрыв между наукой и промышленностью, демографический спад	Программы между вузами и бизнесом, демографические стимулы для IT-специалистов
Самарская область	авиакосмическая промышленность, развитая нефтехимия, особые экономические зоны	сырьевой уклон, отставание в IT-инфраструктуре, коррупционные риски	цифровизация авиастроения, создание технопарков, реформы в инновационных проектах
Новгородская область	нефтехимическая промышленность, цифровая добыча	зависимость от ресурсов, дефицит кадров	повышение цифровизации, рекрутинг кадров
Красноярский край	развитая цветная металлургия, лесохимические инновации	сложная логистика, экстремальный климат, ориентация на экспорт	развитие авиационной промышленности, внедрение технологий переработки дерева
Чувашская Республика	развитое приборостроение, электроника, мощная система ОПК	ограниченный доступ к грантам НИОКР, недостаток венчурного капитала	создание кластеров, интеграция предприятий и обмен опытом
Республика Карелия	развитый лесопромышленный и туристический кластер, производство композитных материалов	устаревшая материальная база лесной промышленности, логистические ограничения экспорта	развитие углеродно-нейтральных композитов, создание центров по лесопереработке, кросс-граничное сотрудничество

\* Построено автором по субъектам, приведенным на рис. 5

Проведенный анализ показывает: технологическое лидерство регионов РФ, в первую очередь, определяется инновационной инфраструктурой, научно-техническим потенциалом и экспортной активностью. Лидерами технологического развития по итогам 2024-2025 гг. выступают Москва, Республика Татарстан, Новосибирская область. Исходя из представленных в статье данных следует, что ключевым компонентом инновационного развития с целью достижения технологического лидерства, выступают технологические парки, способные обеспечить импортозамещение и технологический суверенитет российской экономики. При этом, наблюдается проблема «замкнутого круга»: регионы без лидерства не привлекают инвестиции, при этом для достижения лидерства необходимо привлечение средств и ресурсов.

Учитывая проведенный анализ отдельно по субъектам РФ, представленный в табл. 3, общими рекомендациями, направленными на комплексное инновационное развитие регионов с целью достижения ими технологического лидерства, могут быть:

- диверсификация экономики через целевые инновационные проекты;
- усиление и развитие инфраструктуры инноваций;
- стимулирование инвестиций в инновации и инновационные проекты;
- обеспечение социальной базы и повышение уровня цифровизации производств.

Сегодня инновации – это фундамент для обеспечения устойчивого экономического развития отдельно взятых территорий и государства в целом, а обеспечение технологического лидерства – неотъемлемая и крайне важная задача в современных экономических условиях, и учитывая потенциал регионов России, у них есть задел для развития.

#### Список источников

1. Брянцева, Т. А. Инновационное лидерство региона: вопросы оценки и факторы укрепления (на примере Белгородской области) / Т. А. Брянцева, М. В. Шевченко // Проблемы современной экономики. – 2019. № 4 (72). – С. 128-130.
2. Быкова, М. Л. Особенности выбора стратегии инновационного развития в регионах / М. Л. Быкова // Вестник университета. – 2025. – № 9. – С. 36-46.
3. Вахитов, М. Детерминанты развития региональной экономики в условиях обеспечения технологического лидерства / М. Вахитов // Herald of the Belgorod University of Cooperation, Economics and Law. – 2025. – № 4. – С. 150-157.
4. Гончарук, А. А. Технологическое лидерство как приоритетное направление инновационного развития региона / А. А. Гончарук, Е. В. Сумина // Решетневские чтения. – 2018. – С. 502-504.
5. Кулагина, Н. А. Мониторинг технологического развития и достижения суверенитета региона: организационный механизм / Н. А. Кулагина, В. В. Гарипова // Экономика науки. – 2025. – Т. 11. – № 4. – С. 24-37.
6. Мерзликина, Г. С. Инновационное развитие региона: новые критерии – показатели оценки / Г. С. Мерзликина // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2020. – № 3. – С. 7-18.
7. Мищенко, И. Г. Современные тенденции и механизмы инновационного развития регионов: концептуальные подходы, международные практики и перспективы роста / И. Г. Мищенко // Beneficium. – 2025. – № 3 (56). – С. 135-144.
8. ММСО-2025: фокус на технологическое лидерство. – URL: <https://www.unkniga.ru/vishee/mmso-2025-fokus-na-tekhnologicheskoe-liderstvo.html> (дата обращения: 13.01.2026).
9. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 10 [Электронный ресурс] / В. Л. Абакшин, Г. И. Абдрахманова, С. В. Артемов, и др.; под ред. Л. М. Гохберга, Е. С. Куценко; нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономика». – Электрон. Текст. Дан. (21,7 Мб). – М. : ИСИЭЗ ВШЭ, 2025. – ISBN 978-5-7598-3113-6.
10. Татенко, Г. И. Инновационная среда для развития региона в концепции «Умной специализации» / Г. И. Татенко, С. С. Бахтина, А. Е. Грекова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 11 (часть 2). – С. 340-348.
11. Технологическое лидерство как стратегический приоритет: как новые целевые показатели формируют будущее экономики России. – URL: [https://www.vedomosti.ru/press\\_releases/2025/12/19/tehnologicheskoe-liderstvo-kak-strategicheskii-prioritet-kak-novie-tselevie-pokazateli-formiruyut-budushee-ekonomiki-rossii](https://www.vedomosti.ru/press_releases/2025/12/19/tehnologicheskoe-liderstvo-kak-strategicheskii-prioritet-kak-novie-tselevie-pokazateli-formiruyut-budushee-ekonomiki-rossii) (дата обращения: 13.01.2026).
12. Федеральная служба государственной статистики. Наука, инновации и технологии. – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (дата обращения: 12.01.2026).

### **Сведения об автора**

**Пирожков Максим Дмитриевич**, аспирант, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный технический университет», Самара, Россия.

### **Information about the Autor**

**Pirozhkov Maxim Dmitrievich**, Postgraduate Student, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Samara State Technical University, Samara, Russia.