

УДК 332

DOI 10.26118/2782-4586.2026.34.47.019

Глубокова Людмила Геннадьевна

Заполярный государственный университет им. Н.М. Федоровского

Доменко Юрий Юрьевич

Заполярный государственный университет им. Н.М. Федоровского

Чередниченко Валентина Фёдоровна

Заполярный государственный университет им. Н.М. Федоровского

Экономические показатели устойчивого развития Арктики

Аннотация. Экономические показатели устойчивого развития Арктики играют ключевую роль в оценке состояния и перспектив развития региона. Данное исследование фокусируется на таких аспектах, как экономическая активность, валовой региональный продукт, уровень занятости, развитие инфраструктуры, объём инвестиций в основной капитал и других показателях в динамике за 2020-2023 годы в разрезе территорий, входящих в Арктическую зону РФ. Также рассматриваются основные критические задачи, касающиеся политики в области окружающей среды и развития, которые вытекают из концепции устойчивого развития. Проводится анализ роли деятельности по охране окружающей среды в устойчивом развитии Арктики, включая изучение влияния состояния окружающей среды на отток населения из отдельных районов. В статье особое внимание уделяется оценке экономических показателей устойчивого развития Арктической зоны РФ в контексте Целей устойчивого развития, принятых в 2015 году Организацией Объединённых Наций.

Ключевые слова: устойчивое развитие, Арктика, цели устойчивого развития, экономические показатели.

Glubokova Lyudmila Gennadievna

Fedorovsky Polar State University

Domenko Yuri Yurievich

Fedorovsky Polar State University

Cherednichenko Valentina Fyodorovna

Fedorovsky Polar State University

Economic indicators of sustainable development in the Arctic

Annotation. Economic indicators of the sustainable development of the Arctic play a key role in assessing the state and prospects of the region's development. This study focuses on such aspects as economic activity, gross regional product, employment level, infrastructure development, investment in fixed assets and other indicators in dynamics over the years 2020-2023 in the context of the territories included in the Arctic zone of the Russian Federation. The main critical tasks related to environmental and development policy, which follow from the concept of sustainable development, are also considered. The role of environmental protection activities in the sustainable development of the Arctic is analyzed, including the study of the impact of the state of the environment on the outflow of population from certain areas. The article pays special attention to the assessment of economic indicators of the sustainable development of the Arctic zone of the Russian Federation in the context of the Sustainable Development Goals adopted in 2015 by the United Nations.

Keywords: sustainable development, Arctic, sustainable development goals, economic indicators.

Цель исследования – рассмотреть состояние устойчивого развития Арктики и определить факторы, влияющие на него.

Методы исследования: аналитические методы (анализ показателей устойчивого развития Арктики), а также метод сравнения, индукции и дедукции.

Материалы для исследования: статистические и аналитические материалы Федеральной службы государственной статистики.

Развитие концепции устойчивого развития принято отсчитывать с Доклада Всемирной комиссии по вопросам окружающей среды и развития «Наше общее будущее» или «Доклад Брундтланд» (1987).

В данном докладе была сформирована концепция устойчивого развития, которое представляет собой развитие, удовлетворяющее потребностям настоящего времени, при этом не ставя под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности.

Устойчивое развитие является процессом изменений, в котором эксплуатация ресурсов, направление капиталовложений, ориентация технологического развития и учрежденческие изменения находятся в гармонии, повышают ценность текущего и будущего потенциала с целью удовлетворения человеческих потребностей и стремлений [1].

На рисунке 1 представлены основные критические задачи, касающиеся политики в области окружающей среды и развития, которые вытекают из концепции устойчивого развития.

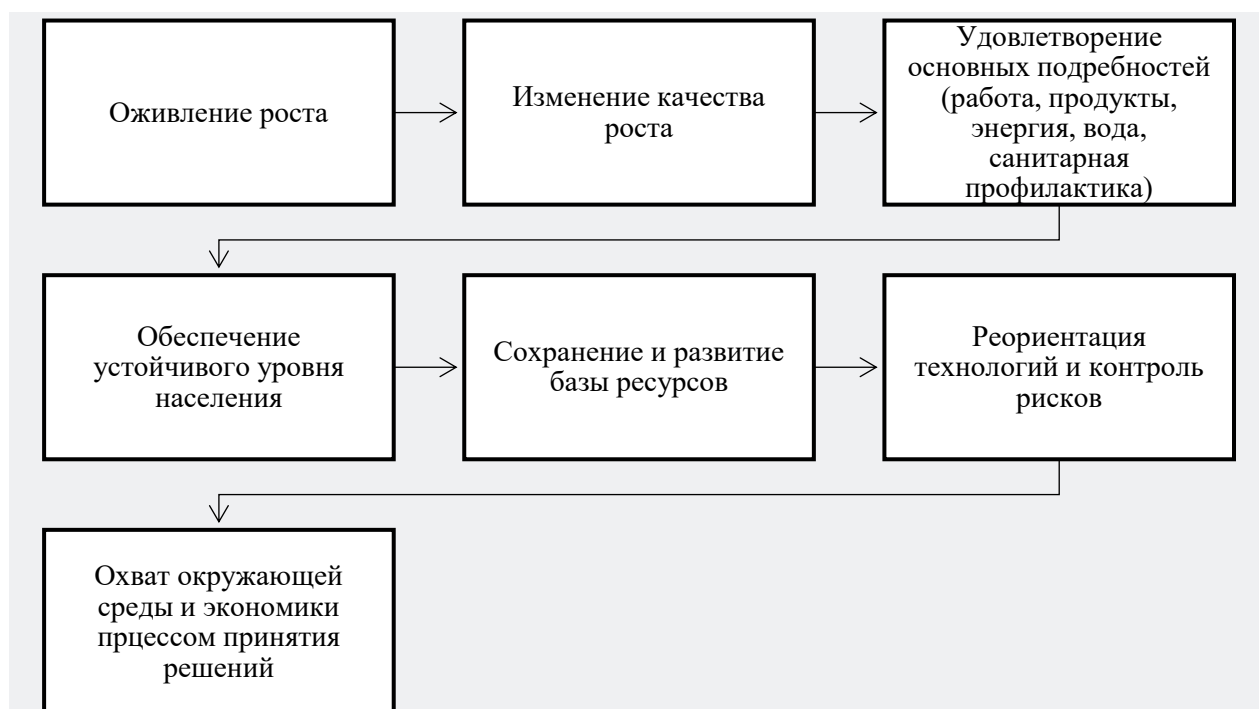


Рисунок 1 – Критические задачи политики в области окружающей среды и развития, вытекающие из концепции устойчивого развития

Представленные критические задачи в концепции устойчивого развития, провозглашенные еще в XX веке, имеют актуальность и на сегодняшний день по всем направлениям. Устойчивое развитие может рассматриваться не только глобально на уровне всего мира, но и локально в разрезе территорий, например в рамках Арктической зоны.

Экономические показатели устойчивого развития Арктики служат ключевым инструментом для оценки состояния и перспектив региона, который охватывает десять

субъектов России и обладает уникальными природными ресурсами, стратегическим расположением и высоким инвестиционным потенциалом.

В современных условиях особое значение приобретает комплексный анализ экономической активности, занятости населения, инвестиций и инфраструктуры с учётом Целей устойчивого развития ООН, что позволяет выявлять основные тенденции, проблемы и разрабатывать эффективные стратегии для сбалансированного роста, повышения качества жизни и сохранения экологического баланса в Арктической зоне.

Динамика валового регионального продукта в арктических регионах с 2020 по 2022 годы демонстрирует устойчивый рост почти во всех субъектах, особенно в Ямало-Ненецком АО (93,3%) и Якутии (78,6%), что указывает на эффективное использование ресурсов и положительные экономические тенденции [5].

Ключевыми факторами, влияющими на ВРП в субъектах Арктической зоны РФ, выступают инвестиции и потребление. В силу ограниченности рынков Арктической зоны и специфики инвестирования риск замедления роста ВРП находится на высоком уровне. Угрозу замедления роста усиливает жесткая кредитно-денежная политика Центрального банка РФ. Сохранение данной позиции и дальнейшее удержание высокой ключевой ставки со стороны ЦБ РФ усиливают опасения инвесторов.

Анализ добычи ключевых полезных ископаемых в Арктике за 2020–2023 годы показывает разнонаправленные тенденции: объём добычи нефти после снижения на 3,3% в 2021 году вырос на 7,5% в 2022 году, добыча газа резко упала на 25,6% в 2021 году, затем восстановилась на 31,4% в 2022 году, но снова снизилась на 6,7% в 2023 году, тогда как добыча угля демонстрирует стабильный рост на протяжении всего периода, хотя темпы увеличения сократились с 21,4% и 15,3% до 0,8% к 2023 году [7].

Ключевым фактором, влияющим на добычу полезных ископаемых, включая добычу нефти, выступают соглашения ОПЕК+ об увеличении объемов добычи нефти. Данные соглашения и дальнейшая риторика увеличения объемов добычи нефти создают ситуацию неопределенности и риска снижения прибыли от продажи нефти.

Анализ экономических показателей Арктики за 2020–2023 годы выявил заметные различия в уровне оплаты труда и динамике занятости населения в различных регионах: наивысшие среднемесячные заработные платы традиционно сохранялись в Чукотском, Ямало-Ненецком автономных округах и Красноярском крае, тогда как минимальные значения отмечались в Карелии, Архангельской области и Республике Коми, что подчеркивает территориальный разрыв в доходах. При этом численность работников в большинстве арктических регионов сокращалась, за исключением Якутии, Мурманской области, Чукотского и Ямало-Ненецкого АО, а также Красноярского края, где отмечен рост, особенно заметный в ЯНАО (до 341,8 тыс. человек в 2023 году) [7].

Рынок труда Арктической зоны РФ остается сложным, с большим дисбалансом спроса и предложения на рабочую силу. Традиционно «высокие» заработные платы арктических регионов нивелируются значительно высоким уровнем инфляции. Сложные климатические условия и особенности территориальной инфраструктуры создают условия для оттока рабочей силы из региона.

Объем инвестиций в основной капитал в 2020–2023 годах существенно увеличился в Якутии, Ямало-Ненецком АО, Красноярском крае и Мурманской области, тогда как в Республике Коми и Ненецком АО наблюдалось снижение, отражая разную динамику инвестиционной активности по регионам Арктики [7].

В 2020–2022 годах во всех регионах Арктики отмечен рост производства сельхозпродукции: например, в Якутии объёмы увеличились с 26,5 до 31,1 млрд руб., в Архангельской области — с 10,2 до 12,6 млрд руб., а в Коми — с 12,1 до 14,4 млрд руб.; в то же время в Мурманской области произошло снижение — с 841,3 до 704,5 млн руб. [7].

Охрана окружающей среды играет ключевую роль в устойчивом развитии Арктики: по данным 2020–2023 годов, наибольшие выбросы загрязняющих веществ зафиксированы в Красноярском крае (снижение с 2229,6 до 2115,2 тыс. тонн), тогда как в Якутии и Ямало-

Ненецком АО отмечаются резкие колебания (например, в ЯНАО — с 872,9 до 156,6 и обратно до 878,7 тыс. тонн). По обезвреживанию загрязняющих веществ лидируют Мурманская область (1861,9 тыс. тонн в 2023 году) и Красноярский край (1937,3 тыс. тонн). Арктика также отличается огромными запасами ресурсов: 36,2 млрд тонн нефти и 226,4 трлн куб. м газа [7].

Состояние окружающей среды часто выступает фактором для нахождения населения (трудовых ресурсов) на территории Арктической зоны. Ряд территорий характеризуется сложной экологической обстановкой, требующей дополнительного внимания. Ярким примером выступает город Норильск. Несмотря на исключение в 2023 году данного города из списка городов с очень высоким индексом загрязнения атмосферы и сохранение данной позиции в 2024 году, актуальными для территории остаются вопросы экологической повестки [2].

Высокое воздействие на окружающую среду обусловлено многолетним промышленным производством на территории НПП, которое имеет попытку быть нивелированным высокими экологическими инвестициями ПАО «ГМК «Норильский никель» порядка 100 млрд рублей в год (97 млрд руб. в 2024 году, 101 млрд руб. в 2025 году) [3].

Однако на сегодняшний день состояние окружающей среды города остается фактором оттока населения за пределы данного региона: так по результатам аналитического исследования в рамках проекта «Социальный портрет горожанина 2025» порядка 27% респондентов выделяют «Экологию и чистый воздух» как приоритетный фактор, необходимый для развития города Норильска на десятилетнюю перспективу [6].

Таким образом, экологическая повестка должна выступать не просто декларацией действий, а серьёзным набором последовательных программ с нарастающим объемом экологических инвестиций.

Для комплексной оценки развития Арктики важно учитывать современные требования устойчивого развития в контексте Целей устойчивого развития (далее – ЦУР). Анализ экономического кластера показал, что только в Красноярском крае наблюдается рост по показателям устойчивого экономического развития (ЦУР 8), тогда как в большинстве регионов зафиксировано снижение ключевых показателей. В сфере инфраструктуры и инноваций (ЦУР 9) преобладают стагнация и спад, особенно в Ненецком и Чукотском автономных округах. В обеспечении устойчивости городов (ЦУР 11) отмечаются как положительные, так и отрицательные тенденции: улучшение в Ямало-Ненецком автономном округе и Мурманской области, но снижение в Республике Коми и Карелии. Наиболее тревожная ситуация складывается по рациональным моделям потребления и производства (ЦУР 12), где практически во всех регионах зафиксировано снижение показателей [4].

Таким образом, несмотря на сложные природные и социально-экономические условия, Арктическая зона России демонстрирует поступательное развитие, опирающееся на освоение природных ресурсов и привлечение инвестиций. Однако снижение ключевых экономических показателей, особенно в сфере инфраструктуры и устойчивого потребления, указывает на необходимость дополнительных инвестиций и принятия мер по обеспечению баланса между экономическим ростом и сохранением окружающей среды. В соответствии с чем считается важной практическая реализация долгосрочных планов комплексного социально-экономического развития опорных населённых пунктов Арктической зоны на период до 2035 года с учетом положений Целей устойчивого развития. Данный подход позволит сформировать системность в развитии регионов, направленную одновременно на достижение экономических целей и повышение качества жизни населения Арктики, что в совокупности способствует сбалансированному устойчивому развитию Арктики.

Список источников

1. «Наше общее будущее» — Доклад Всемирной комиссии по вопросам окружающей среды и развития [доклад Брундтланд] — URL: <https://www.un.org/ru/ga/documents/gakey.shtml> (дата обращения: 24.01.2026).
2. Обзор за 2024 год состояния и загрязнения окружающей среды в Российской Федерации // Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет). — 2025. — URL: https://www.meteorf.gov.ru/upload/iblock/88f/Обзор%20за%202024%20год_300625.pdf (дата обращения: 26.01.2026).
3. Отчет об устойчивом развитии Группы компаний «Норильский никель» за 2024 год. — URL: <https://sr2024.nornickel.ru/?ysclid=mkz4zi1ep1385722493> (дата обращения: 26.01.2026).
4. Ренкинг регионов РФ по показателям достижения ЦУР ООН: офиц. сайт. — URL: <https://ranking.mgimo.ru/> (дата обращения: 25.01.2026).
5. Сайт Федеральной службы государственной статистики (Росстат): офиц. сайт. — URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 24.01.2026).
6. Социальный портрет горожанина 2025: Что чувствуют и выбирают люди? — URL: <https://nashgorod-norilsk.ru/> (дата обращения: 28.01.2026).
7. Экономические и социальные показатели районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей в 2000-2023 годах / Федеральная служба государственной статистики. — 2024. — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Pokaz_KS_2000-2023.pdf (дата обращения: 24.01.2026).

Сведения об авторах

Глубокова Людмила Геннадьевна, к.э.н., доцент, доцент кафедры экономики, менеджмента и организации производства, Заполярный государственный университет им. Н.М. Федоровского, Норильск, Россия

Доменко Юрий Юрьевич, к.э.н., доцент кафедры экономики, менеджмента и организации производства, Заполярный государственный университет им. Н.М. Федоровского, Норильск, Россия

Чердниченко Валентина Фёдоровна, магистрант, ассистент кафедры экономики, менеджмента и организации производства, Заполярный государственный университет им. Н.М. Федоровского, Норильск, Россия

Information about the authors

Glubokova Lyudmila Gennadievna, associate professor, candidate of Economics, Associate Professor of the Department of Economics, Management and Organization of Production, Fedorovsky Polar State University, Norilsk, Russia

Domenko Yuri Yurievich, candidate of Economics, Associate Professor of the Department of Economics, Management and Organization of Production, Fedorovsky Polar State University, Norilsk, Russia

Cherednichenko Valentina Fyodorovna, Master's student, Assistant of the Department of Economics, Management and Organization of Production, Fedorovsky Polar State University, Norilsk, Russia