

Лактионова Ольга Ефимовна

Приазовский государственный технический университет-филиал Национального исследовательского Московского государственного строительного университета

Панина Наталия Юрьевна

Приазовский государственный технический университет-филиал Национального исследовательского Московского государственного строительного университета

Максутова Людмила Витальевна

Приазовский государственный технический университет-филиал Национального исследовательского Московского государственного строительного университета

Оценка финансовой устойчивости департаментов финансов администраций новых территорий

Аннотация. Выявлено, что деятельность департаментов финансов администраций новых территорий включает деятельность учреждений, направленных на непосредственное выполнение функций департамента (с целью оптимизации бюджетных расходов) и на функционирование самого учреждения. С целью определения финансовой устойчивости департаментов финансов применили методику определения финансовой устойчивости организаций по выбранным показателям. Применение методики показало, что к концу 2025 года в структуре усилилась роль нефинансовых ресурсов, формирующих материально-экономическую базу муниципального образования. В структуре финансовых активов наиболее значительный рост наблюдался по дебиторской задолженности по доходам, что свидетельствует о расширении обязательств контрагентам перед бюджетом. Произошло снижение объемов финансовых вложений, что указывает на сокращение инвестиционной активности. Оценка финансовой устойчивости департамента финансов по выбранным коэффициентам (капитализации, обеспечения собственными источниками финансирования, автономии, финансирования, финансовой устойчивости) показала, что произошло их значительно улучшение к концу отчетного периода, что сообщает, что департаменты финансов администраций новых территорий, в т.ч. г. Мариуполя являются финансово устойчивыми.

Ключевые слова: бюджетные организации, департамент финансов, администрации новых территорий, показатели финансовой устойчивости департаментов.

Laktionova Olga Efimovna

Priazov State Technical University

branch of the National Research Moscow State University of Civil Engineering

Panina Nataliya Yuryevna

Priazov State Technical University

branch of the National Research Moscow State University of Civil Engineering

Maksutova Lyunadmila Vitalyev

Priazov State Technical University

branch of the National Research Moscow State University of Civil Engineering

Assessment of financial stability of finance departments of administrations of new territories

Abstract. It has been revealed that the activities of the finance departments of the administrations of the new territories include the activities of institutions aimed at the direct implementation of the department's functions (in order to optimize budget expenditures) and the

functioning of the institution itself. In order to determine the financial stability of the finance departments, we used a methodology for determining the financial stability of organizations based on selected indicators. The application of this methodology showed that by the end of 2025, the role of non-financial resources in the structure had increased, forming the material and economic base of the municipality. In the structure of financial assets, the most significant growth was observed in accounts receivable for income, which indicates an increase in the obligations of counterparties to the budget. There was a decrease in the volume of financial investments, which indicates a decrease in investment activity. The assessment of the financial stability of the Finance Department based on the selected coefficients (capitalization, self-financing, autonomy, funding, and financial stability) showed that they had significantly improved by the end of the reporting period, indicating that the finance departments of the administrations of the new territories, including Mariupol, are financially stable.

Keywords: budget organizations, finance department, administrations of new territories, indicators of financial stability of departments.

Деятельность департамента финансов включает деятельность учреждения, направленную на непосредственное выполнение функций департамента (с целью оптимизации бюджетных расходов) и на функционирование самого учреждения [1,2].

Существует необходимость анализа состояния устойчивости бюджетов и оценки финансовой устойчивости департаментов финансов новых территорий. С целью определения финансовой устойчивости департаментов финансов применили методику определения финансовой устойчивости организаций [3-6]. Исследования проводили на примере департамента финансов городского округа г. Мариуполь [7,8].

На основании баланса об исполнении бюджета выполнили горизонтальный анализ активов предприятия (таблица 1).

Таблица 1. – Горизонтальный анализ отчета об исполнении бюджета

Наименование показателя	Начало 2025 года, руб.	Конец 2025 года, руб.	Абсолютное отклонение	Темп роста %	Темп прироста %
АКТИВ					
1. НЕФИНАНСОВЫЕ АКТИВЫ					
Основные средства	171 908 120,45	173 480 534,23	+1 572 413,78	100,91	+0,91
Непроизведенные активы	1 530 627 034,36	1 718 887 032,57	+188 259 998,21	112,30	+12,30
Материальные запасы	935 652,87	4 599 694,33	+3 664 041,46	491,63	+391,63
Права пользования активами	2 562 235,00	2 835 035,00	+272 800,00	110,65	+10,65
Вложения в нефинансовые активы	2 614 749 986,14	3 102 906 604,03	+488 156 617,89	118,67	+18,67
Нефинансовые активы имущества казны	795 974 254,05	10 978 116 216,93	+10 182 141 962,88	1 379,24	+1 279,24
Расходы будущих периодов	221 733,02	272 435,88	+50 702,86	122,86	+22,86
Итого по разделу	5 116 979 015,89	15 981 097 552,97	+10 864 118 537,08	312,33	+212,33
2. ФИНАНСОВЫЕ АКТИВЫ					
Денежные средства учреждения	481 059,47	84 520,00	-396 539,47	17,57	-82,43
Средства на счетах бюджета на органе Федерального казначейства	59 920 159,39	49 506 815,64	-10 413 343,75	82,62	-17,38

Финансовые вложения	1 962 813 332,07	1 421 951 795,76	-540 861 536,31	72,45	-27,55
Дебиторская задолженность по доходам	3 412 927 477,30	4 194 181 231,50	+781 253 754,20	122,89	+22,89
Дебиторская задолженность по выплатам	126 141 033,77	39 755 655,33	-86 385 378,44	31,52	-68,48
Итого по разделу	5 562 283 062,00	5 705 480 018,23	+143 196 956,23	102,57	+2,57
БАЛАНС	10 679 262 077,89	21 686 577 571,20	+11 007 315 493,31	203,06	+103,06

На основании горизонтального анализа баланса об исполнении бюджета построили гистограммы, которые показали: общее изменение структуры актива на начало и конец 2025 года; изменение нефинансовых активов по статьям на начало и конец отчетного периода; изменение финансовых активов по статьям на начало и конец отчетного периода. Данные представили в миллиардах рублей (рис.1-2).

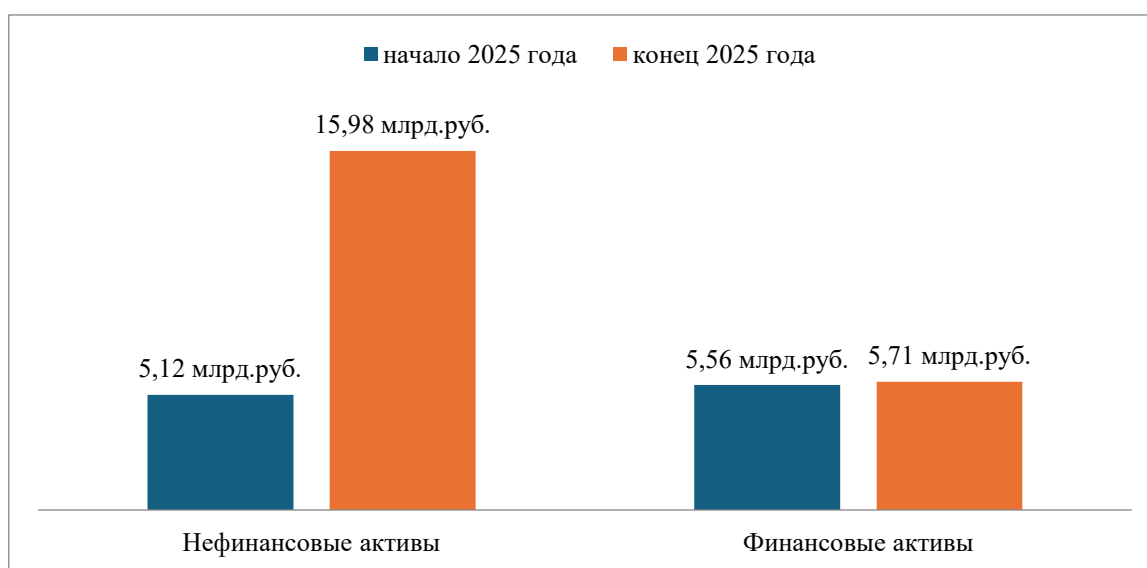


Рисунок 1 – Общее изменение структуры актива на начало и конец 2025 года

На основании данных, представленных на рисунке 1, можно сделать вывод о существенном увеличении общей стоимости активов муниципального образования к концу 2025 года. Наиболее значительный рост наблюдался по нефинансовым активам, объем которых увеличился с 5,12 млрд руб. на начало периода до 15,98 млрд руб. на конец года, то есть более чем в 3 раза. Финансовые активы также продемонстрировали положительную динамику, увеличившись с 5,56 млрд руб. до 5,71 млрд руб., однако темпы их роста были значительно ниже. Данная тенденция свидетельствует о перераспределении совокупных активов в сторону увеличения имущественной составляющей. В целом структура актива характеризуется усилением роли нефинансовых ресурсов, формирующих материально-экономическую базу муниципального образования.

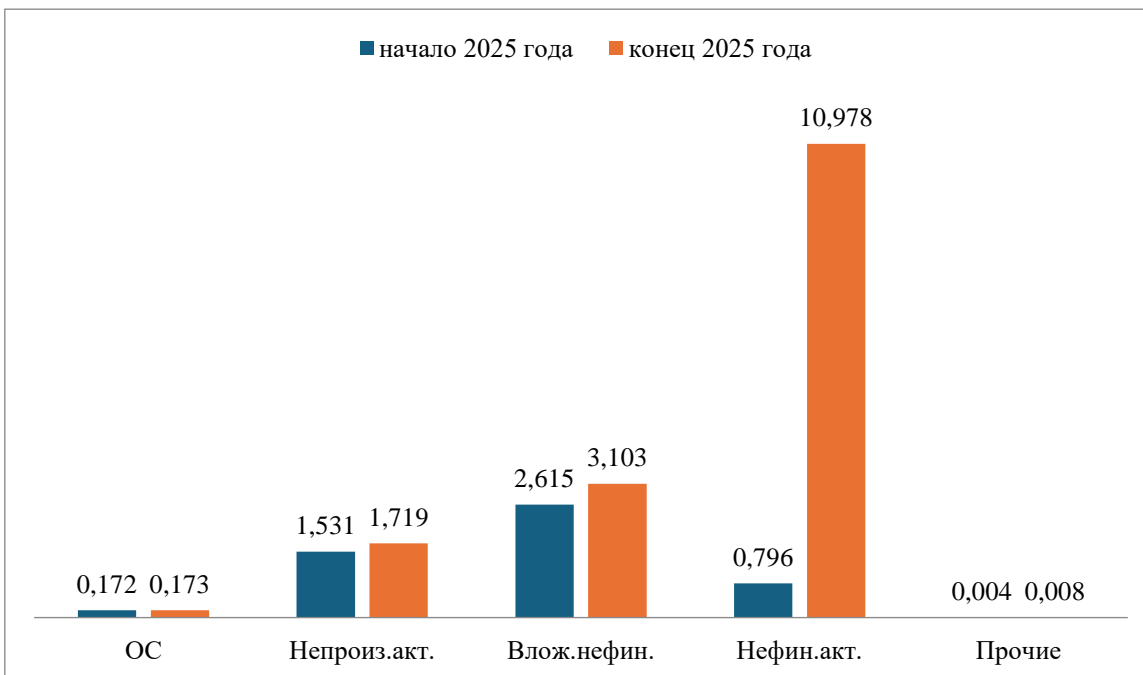


Рисунок 2 – Изменение нефинансовых активов по статьям на начало и конец периода

Согласно данным рисунка 2, в составе нефинансовых активов в течение анализируемого периода произошли значительные количественные и структурные изменения. Наиболее существенный рост продемонстрировали нефинансовые активы имущества казны, объем которых увеличился с 0,80 млрд руб. до 10,98 млрд руб., то есть более чем в 13 раз. Существенное увеличение также наблюдалось по вложениям в нефинансовые активы, которые возросли с 2,61 млрд руб. до 3,10 млрд руб., а также по произведенным активам — с 1,53 млрд руб. до 1,72 млрд руб. Основные средства изменились незначительно, что свидетельствует об относительной стабильности данной статьи. Рост материальных запасов и прочих элементов также носил положительный характер, однако их влияние на общую структуру было менее существенным. В целом выявленные изменения указывают на активное расширение имущественного комплекса и укрепление ресурсной базы муниципального образования.

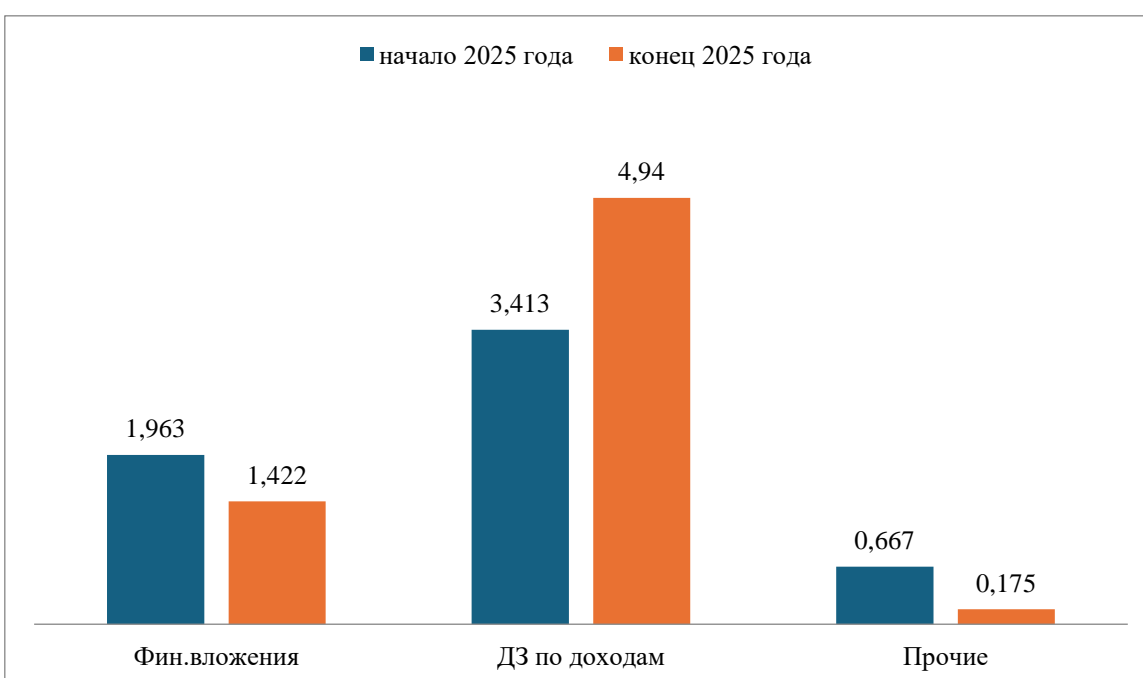


Рисунок 3 – Изменение финансовых активов по статьям на начало и конец периода, 2025

На основании данных рисунка 3 установлено, что структура финансовых активов в течение 2025 года изменилась неоднозначно. Наиболее значительный рост наблюдался по дебиторской задолженности (ДЗ) по доходам, объем которой увеличился с 3,41 млрд руб. до 4,19 млрд руб., что свидетельствует о расширении обязательств контрагентов перед бюджетом. Одновременно произошло снижение объема финансовых вложений с 1,96 млрд руб. до 1,42 млрд руб., что может указывать на сокращение инвестиционной активности либо перераспределение финансовых ресурсов. Существенно уменьшилась дебиторская задолженность по выплатам, а также сократились денежные средства учреждения и остатки средств на счетах бюджета. Выявленные изменения свидетельствуют о перераспределении финансовых активов в пользу задолженности по доходам при одновременном сокращении части наиболее ликвидных ресурсов. В целом динамика финансовых активов характеризуется сдержанным ростом при изменении их внутренней структуры. Также на основании данных горизонтального анализа составили круговые диаграммы для лучшего сравнения изменений. Абсолютное отклонение, темп роста и темп прироста (рис.4):

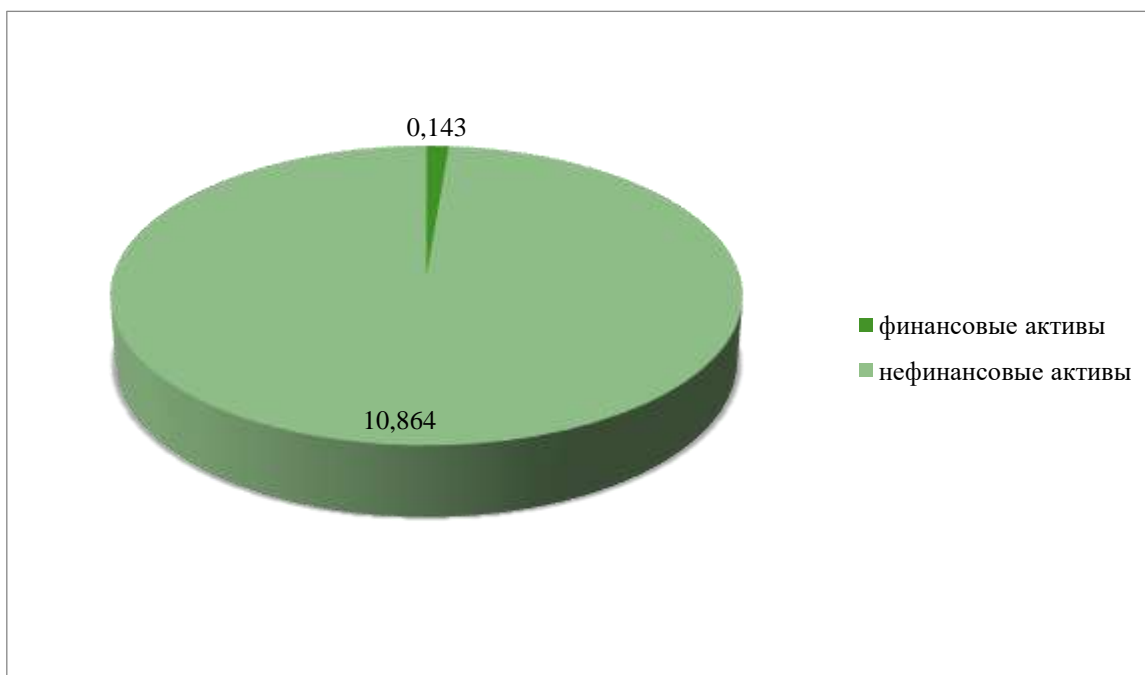


Рисунок 4 – Абсолютное отклонение.

Наибольшее абсолютное увеличение произошло по нефинансовым активам, прирост которых составил 10,864 млрд руб. Это указывает на концентрацию изменений именно в имущественной части баланса муниципального образования и подтверждает тенденцию наращивания материальных ресурсов. Финансовые активы увеличились всего лишь на 0,143 млрд руб., что значительно меньше прироста нефинансовых активов. Такая разница демонстрирует, что рост совокупных активов был обеспечен главным образом за счет расширения нефинансовой базы, а вклад финансовых активов в общую динамику оказался несущественным. Данное распределение прироста акцентирует внимание на приоритетной роли имущества и долгосрочных ресурсов в структуре баланса. Темп роста (рис.5):

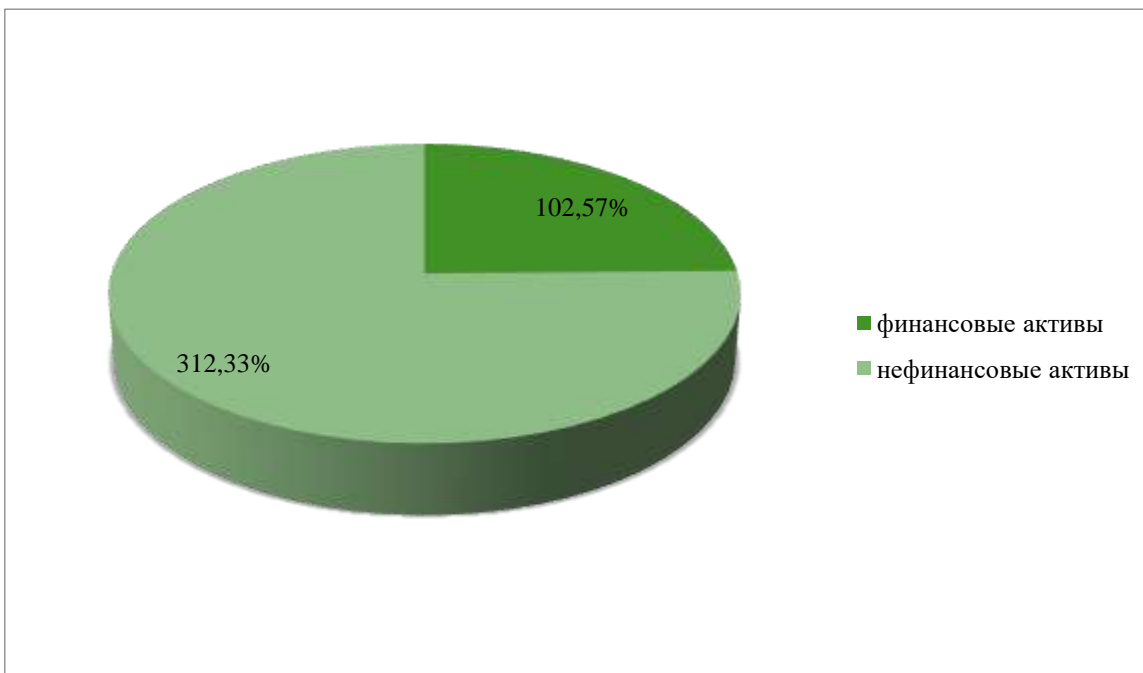


Рисунок 5 – Темп роста

Темп роста нефинансовых активов составил 312,33%, тогда как финансовых активов — 102,57% (рис.5). Это означает, что за анализируемый период объем нефинансовых активов увеличился более чем втрое, демонстрируя высокую интенсивность прироста имущественного потенциала муниципального образования. Финансовые активы при этом показали лишь умеренный рост, что указывает на стабильное, но незначительное расширение ликвидных ресурсов. Полученные показатели темпа роста подтверждают, что стратегически основной акцент в управлении активами делался на развитие материальной базы и долгосрочных имущественных ресурсов. Темп прироста представлен на рис.6.

Согласно данным рисунка 6, темп прироста нефинансовых активов составил 212,33%, тогда как финансовых активов — всего 2,57%. Это свидетельствует о том, что за отчетный период наибольшие изменения произошли именно в структуре и объеме нефинансовых ресурсов, тогда как финансовые активы практически не изменились.

Высокий темп прироста нефинансовых активов отражает активное наращивание имущественного потенциала муниципального образования, усиление роли имущества казны и долгосрочных активов.

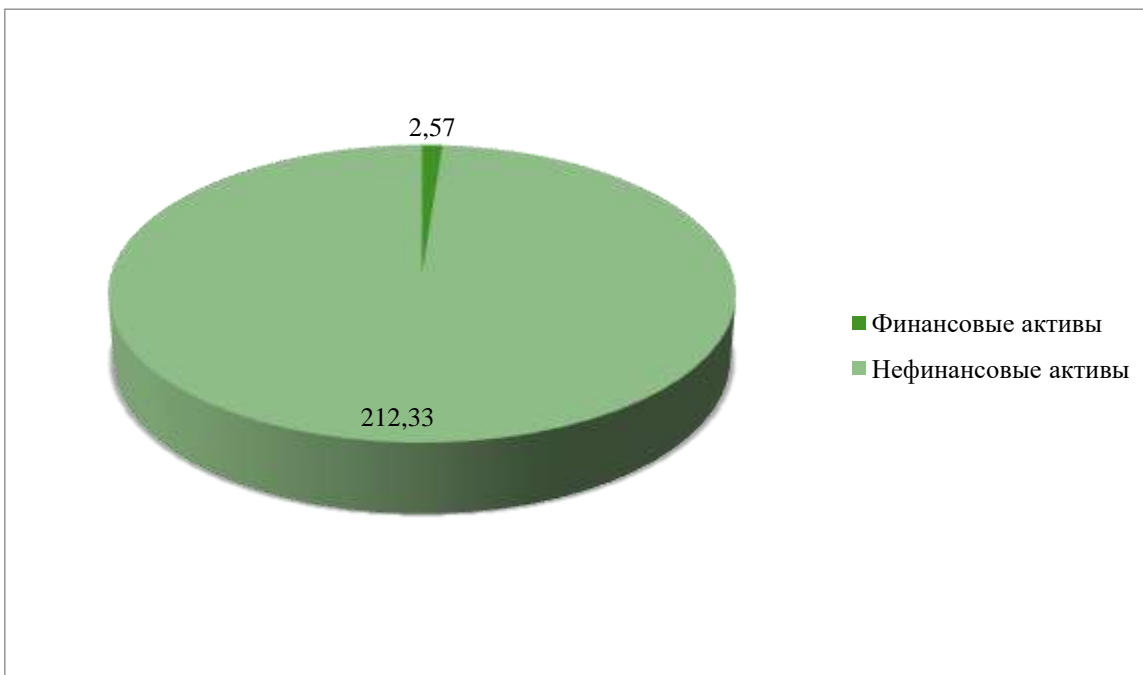


Рисунок 6 – Темп прироста.

Низкий темп прироста финансовых активов указывает на стабильность ликвидной части баланса и подчеркивает стратегическую ориентацию на расширение материальной базы. В целом выявленная динамика демонстрирует приоритет развития нефинансовых активов как ключевого элемента структуры муниципального имущества.

На основании бухгалтерской отчетности исследуемого департамента финансов оценили финансовую устойчивость организации путем расчета коэффициентов финансовой устойчивости (табл.2)

Таблица 2 – Исходные данные

Показатель	БАЛАНС	
	Начало года (тыс.руб.)	Конец года (тыс.руб.)
Внеоборотные активы (нефинансовые), стр. 190	5 117 000	15 981 100
Оборотные активы (финансовые), стр. 340	5 705 500	5 562 300
Финансовый результат (собственный капитал), стр. 570	17 419 000	7 155 900
Долгосрочные обязательства, стр. 400	0	6 500
Краткосрочные обязательства, стр. 550	4 218 000	3 462 600
Валюта баланса (пассив), стр. 700	21 637 000	10 625 000

Коэффициенты финансовой устойчивости для бюджетных учреждений – это показатели, которые позволяют оценить способность организации выполнять свои задачи, противостоять финансовым рискам и обеспечивать долгосрочное финансовое благополучие.

Для оценки финансовой устойчивости Департамента финансов были рассчитаны следующие коэффициенты:

1. Коэффициент капитализации. Показывает количество заёмных средств, привлечённых на один рубль вложенных в активы собственных средств. Нормативное значение – не более 1,5.

$$K_{\text{кап}} = \frac{\text{Обязательства}}{\text{Фин. результат}}$$

$$K_{\text{кап}} = (6\,500 + 3\,462\,600) / 7\,155\,900 = 0,48 \text{ - начало года}$$

$$K_{\text{кап}} = 4\,218,0 / 17\,419,0 = 0,24 \text{ - конец года}$$

2. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования. Демонстрирует, какая часть оборотных активов финансируется за счёт собственных источников. Нормативное значение – не меньше 0,1, оптимально – 0,5.

$$K_{\text{об.}} = \frac{\text{Финансовый результат} - \text{Внеоборотные активы}}{\text{Оборотные активы}}$$

$$K_{\text{об.}} = (7\,155\,900 - 15\,981\,100) / 5\,562\,300 = -1,59 \text{ - начало года}$$

$$K_{\text{об.}} = (17\,419,0 - 5\,117,0) / 5\,705,5 = 2,16 \text{ - конец года}$$

3. Коэффициент автономии (финансовой независимости). Показывает удельный вес собственных средств в общей сумме источников финансирования. Нормативное значение – больше или равно 0,4 и меньше или равно 0,6.

$$K_{\text{ав.}} = \frac{\text{Финансовый результат}}{\text{Валюта баланса}}$$

$$K_{\text{ав.}} = 7\,155\,900 / 10\,625\,000 = 0,67 \text{ - начало года}$$

$$K_{\text{ав.}} = 17\,419,0 / 21\,686,6 = 0,80 \text{ - конец года}$$

4. Коэффициент финансирования. Показывает, какая часть деятельности финансируется за счёт собственных, а какая за счёт заёмных средств. Нормативное значение – больше 0,7, оптимально – 1,5.

$$K_{\text{фин.}} = \frac{\text{Финансовый результат}}{\text{Обязательства}}$$

$$K_{\text{фин.}} = 7\,155\,900 / 3\,469\,100 = 2,06 \text{ - начало года}$$

$$K_{\text{фин.}} = 7\,419,0 / 4\,218,0 = 4,13 \text{ - конец года}$$

5. Коэффициент финансовой устойчивости. Показывает, какая часть актива финансируется за счёт устойчивых источников. Нормативное значение – больше 0,6. В контексте бюджетных учреждений может рассчитываться как отношение средней величины собственного капитала и долгосрочных обязательств к средней величине валюты баланса.

$$K_{\text{фин.уст.}} = \frac{\text{Финансовый результат} + \text{Долгосрочные обязательства}}{\text{Валюта баланса}}$$

$$K_{\text{фин.уст.}} = (7\,155\,900 + 6\,500) / 10\,625\,000 = 0,67 \text{ - начало года}$$

$$K_{\text{фин.уст.}} = (17\,419,0 + 0) / 21\,686,6 = 0,80 \text{ - конец года}$$

Общий вывод: по сравнению с прошлым годом коэффициент автономии вырос с 0,67 до 0,80 при норме не менее 0,5, что свидетельствует об увеличении доли финансового результата в источниках финансирования.

Коэффициент капитализации снизился с 0,48 до 0,24 при норме не более 1,0, то есть зависимость от заёмных средств уменьшилась вдвое.

Коэффициент финансирования вырос с 2,06 до 4,13 при норме не менее 1,0, что подтверждает полное покрытие обязательств финансовым результатом.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами улучшился с отрицательного значения –1,59 до 2,16 при норме не менее 0,1, что означает переход от

критического состояния к полному покрытию оборотных активов за счет собственных источников.

Коэффициент финансовой устойчивости увеличился с 0,67 до 0,80 при норме не менее 0,6.

Таким образом, выбранные показатели могут использоваться для определения финансовой устойчивости бюджетных организаций, в т.ч. департамента финансов. Показатели финансовой устойчивости в отчетном периоде значительно улучшились и находятся в пределах нормативных значений, что характеризует бюджетное учреждение-Департамент финансов г. Мариуполя как финансово устойчивое.

Список источников

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 29.11.2024).
2. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».
3. Управление финансов администрации Городского Округа Мариуполь [Электронный ресурс] // Официальный сайт Администрации ГО Мариуполь. – URL: <https://mariupol-r897.gosweb.gosuslugi.ru>
4. УФ Администрации городского округа Мариуполь, ИНН 9310011802 [Электронный ресурс] // Checko.ru : сайт. – URL: <https://checko.ru/company/uagom-1239300020410>
5. Иванова О. Б. Проблемы обеспечения устойчивости бюджетной системы Российской Федерации в условиях экономической неопределенности [Текст] / О. Б. Иванова, Е. Д. Костоглодова, И. Г. Прокопенко // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2020. – № 3 (71). – С. 150-157
6. Станкевич, Э.В. Сущность и принципы финансовой устойчивости бюджетов бюджетной системы РФ / Э.В. Станкевич // Финансы и учетная политика. — 2021 — № 4(26). — С. 11–15. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-printsipy-finansovoy-ustoychivosti-byudzhetrov-byudzhetnoy-sistemy-rf> (дата обращения: 12.09.2025).
7. Назаров, Е.И. Анализ устойчивости бюджета / Е.И. Назаров // Теория и практика современной науки.— 2020 — № 3(57). — С. 169–173.— URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-ustoychivosti-byudzheta> (дата обращения: 11.05.2025).
8. Назаров, Е.И. Сущность и факторы обеспечения финансовой устойчивости бюджета / Е.И. Назаров // Форум молодых ученых. — 2020 — № 3(43). — С. 289–300 — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-factory-obespecheniya-finansovoy-ustoychivosti-byudzheta> (дата обращения: 15.10.2025).

Сведения об авторах

Лактионова Ольга Ефимовна, доктор экономических наук, доцент, преподаватель Института среднего профессионального образования Приазовского государственного технического университета-филиал Национального исследовательского Московского государственного строительного университета, г. Мариуполь, Донецкая Народная Республика

Панина Наталия Юрьевна, старший преподаватель Приазовского государственного технического университета-филиал Национального исследовательского Московского государственного строительного университета, г. Мариуполь, Донецкая Народная Республика

Максутова Людмила Витальевна, старший преподаватель Приазовского государственного технического университета-филиал Национального исследовательского Московского государственного строительного университета, г. Мариуполь, Донецкая Народная Республика

Information about the authors

Laktionova Olga Efimovna, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Lecturer at the Institute of Secondary Vocational Education of the Priazov State Technical University — a branch of the National Research Moscow State University of Civil Engineering, Mariupol, Donetsk People's Republic

Panina Nataliya Yuryevna, Senior Lecturer at the Priazov State Technical University — a branch of the National Research Moscow State University of Civil Engineering, Mariupol, Donetsk People's Republic

Maksutova Lyunadmila Vitalyev, Senior Lecturer at the Priazov State Technical University — a branch of the National Research Moscow State University of Civil Engineering, Mariupol, Donetsk People's Republic